

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Prijzenblad C3 - Jaarlijkse onderhoudskosten	De jaarlijkse onderhoudskosten, worden die gevraagd per stuk of voor de aantallen zoals uitgevraagd?	Deze worden uitgevraagd per stuk. Dit is aangepast in het prijzenblad.
2	Inhoud	Prijzenblad	Mogen alle eenmalige kosten (los van de hardware in C3) bij C1 worden opgenomen? Bijv. randapparatuur voor receptiekassa's, aankoop software,	Alle eenmalige kosten moeten meegenomen worden.
3	Inhoud	Nvl nr. 15 Prijzenblad Tab C.3	Klopt het dat in cel C22 de totaalprijs voor aanschaf en plaatsing voor 50 stuks opgegeven moet worden? En dat in D22 niets ingevuld moet worden? Als D22 toch gevuld moet worden, waarom wordt dit bedrag dan nogmaals met 50 vermenigvuldigd in G22?	Aangepast.
4	Inhoud	Nvl nr. 82 Prijzenblad	Volgens Nvl-82 zouden grijze invulbare velden groen gemaakt zijn. Wordt er een nieuw exemplaar van het Prijzenblad beschikbaar gesteld? Zo ja, dan is dat nog niet gebeurd.	Aangepast.
5	Proces	Nvl nr. 5 Verslag marktconsultatie	Nvl1 5 meldt: "Bijlage A staat op Tendered onder het kopje documenten, documenten marktconsultatie". Bijlage A - Marktconsultatie is nog steeds niet aangetroffen. Kunt u die plaatsen?	Deze staan onder het kopje Marktconsultatie bij documenten
6	Proces	Nvl nr. 23 Bijlage D UEA	Nvl1 23 meldt: "In de Tendered omgeving is nu nog 1 UEA, deze graag gebruiken". Er staan er nog steeds 2 verschillende Bijlagen D - UEA. Kunt u de onjuiste verwijderen?	Deze staat onder het kopje documenten
7	Proces	Nvl nr. 22 Bijlage G Verklaring onderaanneming	Nvl-22 meldt: "Nvl1-22: Bijlagen zijn juist toegevoegd-aangepast op Tendered". Bijlage G heeft nog steeds niet de juiste inhoud (verklaring onderaanneming). Kunt u het juiste document plaatsen?	Deze staan onder het kopje Nota van Inlichtingen 1 onder documenten
8	Juridisch	Inkoopvoorwaarden SRO art. 13	Artikel 13 Aansprakelijkheid uit uw inkoopvoorwaarden maakt geen onderscheid in tussen enerzijds persoons- en zaakschade, en anderzijds overige schade zoals als gevolg van beroepsfouten. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden: een gewone aansprakelijkheidsverzekering en een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Mag dit artikel vervangen worden door artikel 13 uit de GIBIT2020 voorwaarden? zie: https://vng.nl/media/47393 en toelichting: https://vng.nl/media/47397 . Een andere oplossing is om deze aanpassing mogelijk te maken in de overeenkomst onder Artikel 7. Aansprakelijkheid.	SRO kan alleen akkoord gaan met het mogelijk maken van het voorgestelde onderscheid tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade zoals als gevolg van beroepsfouten onder artikel 7 van de overeenkomst. Voor het overige blijft artikel 13 van de inkoopvoorwaarden van SRO van toepassing.
9	Juridisch	Overeenkomst / inkoopvoorwaarden	In de overeenkomst zou een artikel opgenomen moeten worden, verwijzend naar art. 10 in de SRO Inkoopvoorwaarden, waarin duidelijk gesteld wordt dat het gaat om een "niet-exclusief gebruiksrecht van de software-applicatie, gedurende de looptijd van de overeenkomst", en dat SRO expliciet NIET het intellectuele eigendom van de software-applicatie verworft.	SRO is akkoord met deze aanpassing.

[illegible]

14	Inhoud	NVI1 #38 - Offerte uitvraag	Hoe ziet SRO de verantwoordelijkheid voor zich als persoon X een zwembad(deel) heeft gehuurd? Verzorgt perceel 2 dan de mailing(bevestiging)? Zal perceel 2 de gegevens synchroniseren met perceel 1? Wenst SRO dat perceel 1 de toegangsinformatie t.b.v. tourniquets naar deze huurder verstuurt of dat perceel 2 deze verantwoordelijkheid draagt?	Wanneer er sprake is van verhuur worden alle handelingen m.b.t. verhuur, communicatie en de aansturing van de toegang via het tourniquet verzorgd door perceel 2 (verhuur). Er is geen sprake van synchronisatie van gegevens. Enkel het tourniquet moet door beide percelen kunnen worden aangestuurd. Met als uitgangspunt dat inschrijver voor perceel 1 het tourniquet (incl. controller en paslezer) levert en dat inschrijver op perceel 2 middels een API-koppeling in staat is/wordt gesteld om het tourniquet aan te sturen op basis van inhuur. De bereidheid tot koppelen zit hem in de mogelijkheid die inschrijver op perceel 1 biedt om de inschrijver op perceel 2 het tourniquet aan te laten sturen. Uitwisselingsmogelijkheden tussen beide percelen t.b.v. het rooster wordt door SRO beschouwd als een 'could have', maar is niet per sé noodzakelijk.
15	Inhoud	NVI1 #38 - Offerte uitvraag	Kunt u bevestigen dat de aansturing van tourniquets primair bij perceel 1 ligt? En dat perceel 2 een koppeling realiseert met perceel 1 om zo toegang te verlenen aan huurders?	Uw suggestie is juist.
16	Contract	SLA 6.1.2	Wie is verantwoordelijk voor het opbouwen, inrichten en beheren van deze dashboards?	SRO, in samenwerking met de leverancier.
17	Contract	SLA 6.1.1	Release notes -> in het kader van DevOps(CI/CD) zijn onze release cycli veel korter. Wij kunnen wel hoogover aangeven welke feature releases er de komende maanden live gaan. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is?	SRO wil niet achteraf verrast worden door wijzigingen in de applicatie en stelt daarom deze regel voor de release notes. Daarnaast is het uiteraard toegestaan, en welkom, om te communiceren wat op langere termijn gepland staat.
18	Inhoud	Nvl 1, vraag 90	Wat bedoelt u met 'niet vergeten'? Deze bijlage hoeven we niet te ondertekenen dus dan is er verder geen actie vanuit ons gewenst? Graag uw bevestiging.	Wij hebben het ondertekenen mede ingevoerd zodat alle inschrijvers weten welke documenten belangrijk zijn en dat deze "door de vingers" gaan.
19	Contract	SLA 6.1	Belangrijke releasenotes worden middels 'notificaties' in het beheerscherm weergegeven. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is?	Het "kenbaar maken" is van toepassing op alle stakeholders van SRO. Indien de notificaties alleen toegankelijk zijn voor (technische) beheerders, dan is uw voorstel <u>niet</u> voldoende.
20	Contract	SLA 5	Wij verzoeken u "Nederlands grondgebied" te vervangen door Nederlands grondgebied en/of een vooraanstaande cloud provider in de EU.	SRO gaat akkoord met het breder interpreteren van de term "Nederlands grondgebied" naar de EU, maar houdt zich het recht voor om enige keuze van een buitenlandse cloud provider ter discussie te stellen.
21	Contract	SLA 4.2	Wat zijn de door SRO gewenste service uren? Dit geldt tevens voor Servicedesk.	Zoals het SLA-format aangeeft met de highlights wordt dit in overleg met de leverancier uitgewerkt. SRO ziet uw voorstel hierover graag tegemoet.
22	Contract	SLA 3.2	Wie is verantwoordelijke voor de APDEX score meting? Dient deze periodiek gerapporteerd te worden (en welke frequentie)?	De leverancier is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de performance metingen van de applicatie-onderdelen. De resultaten hiervan verwachten we 'near-real-time' in de dashboards (zie ook SLA par. 6.1.2). In overleg kan worden besloten om de APDEX metingen van de applicatie te integreren met de performance metingen van de overige website functionaliteiten.

23	Contract	SLA 3.1	Wij voeren dagelijks meerdere updates uit, waar geen downtime bij optreed. Kunt u bevestigen dat een aanpassing/beschrijving hiervan in de definitieve SLA akkoord is?	Ja, mits de strekking van hetgeen in het format staat in stand blijft.
24	Inhoud	NVI1 #74	Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor levering, onderhoud en realisatie van een open API (en de openstelling en aanlevering van documentatie daarvan aan derde partijen) t.b.v. aansturing tourniquets bij Perceel 1 ligt?	Uw suggestie is juist.
25	Juridisch	NVI1 #8 - PVE	PVE A-203 en A-204; er wordt gevraagd naar een NEN of ISO certificaat of gelijkwaardig certificaat. Kunnen deze punten aangepast worden naar 'of een gelijkwaardig certificaat of aantoonbaar dat aan deze kwaliteitseisen kan worden voldaan'.	Ja dit is toegestaan, zie ook de toelichting in het PvE.
27	Inhoud	Nvl 1, vraag 5	Bijlage A staat echt niet onder de documenten op Tendered bij deze aanbesteding. Wilt u die separaat toevoegen?	Deze staan onder het kopje Nota van Inlichtingen 1 onder documenten
28	Inhoud	Nvl 1, vraag 16	Wilt u een nieuw Prijzenblad beschikbaar stellen zodat iedere partij uitgaat van dezelfde informatie?	Het nieuwe prijzenblad zal meegenomen worden onder het kopje documenten Nvl
29	Inhoud	Nvl 1, vraag 36	Het GBS is zoals wij dit nu lezen een 'stand-alone' systeem. Is de wens er om dit in de toekomst wel te gaan koppelen? Zo ja, van welk GBS systeem wordt gebruik gemaakt?	In de klantreis wordt gesproken over het GBS. Zoals in de beantwoording van NVI1 reeds vermeld, is er momenteel geen sprake van een koppeling met een GBS. Deze koppeling is een toekomstige ontwikkeling. Van inschrijver wordt enkel verwacht dat deze in algemene zin in staat is te koppelen met een GBS.
30	Inhoud	Nvl 1, vraag 38	In onze optiek is het antwoord nog niet het antwoord op onze vraag want wij willen zorgdragen voor een koppeling, echter is het verstandig te onderzoeken wat wij in een 'worstcase scenario' gezamenlijk besluiten mocht een van de (in de vraag geschetste) partijen niet aan deze uitvraag te kunnen voldoen. Uit de uitvraag blijkt nog niet dat alle consequenties die deze 2 ogenschijnlijk eenvoudige koppelingen met zich meebrengen volledig in beeld zijn. Wij willen dit graag met jullie bespreken en toelichten, is dit mogelijk? Zo zal in beide systemen bijvoorbeeld eenzelfde klant aanwezig moeten zijn, inclusief de afgenomen producten of diensten die ook een toegang tot het tourniquet moeten	SRO gaat uit van een relatief eenvoudige koppeling. Leverancier van Perceel 1 stelt een open API ter beschikking t.b.v. de aansturing van het tourniquet, waartegen leverancier van Perceel 2 'tegen aan kan praten', om het tourniquet aan te kunnen sturen in het geval van inhuur.
31	Inhoud	Nvl 1, vraag 39	De bereidheid is er in onze optiek zeker. In ons PvA zullen wij dieper ingaan op deze uitvraag hoe wij de oplossingen voor ons zien en ook de risico's die deze met zich meebrengen. Hebben jullie zelf een beeld hoe e.e.a. moet gaan lopen t.a.v. de SLA's en service van bijvoorbeeld de tourniquets, zo ook beschreven in punt 38? Hebben jullie ook een beeld van waar de medewerker gegevens kan raadplegen t.a.v. bijvoorbeeld een toegang weigering op het tourniquet? Moet de medewerker dan in ons systeem kijken, of in het andere systeem om de fout op te kunnen sporen? Hoe willen jullie dit opgelost zien?	SRO gaat uit van een relatief eenvoudige koppeling. Leverancier van Perceel 1 stelt een open API ter beschikking t.b.v. de aansturing van het tourniquet, waartegen leverancier van Perceel 2 'tegen aan kan praten', om het tourniquet aan te kunnen sturen in het geval van inhuur. Wij zijn het met u eens dat er in de definitve SLA heldere afspraken gemaakt moeten worden over de (deel)verantwoordelijkheden. Wij gaan er vanuit dat, als er sprake is van gunning aan twee partijen, deze afspraken in onderling overleg en vertrouwen vastgelegd kunnen worden.

				Raadplegen van meldingen rond het verlenen van toegang kunnen in beide afzonderlijke applicaties worden geraadpleegd: Zwembadactiviteiten (entree via ticket/abonnementsvormen) via perceel 1 en inhuur via perceel 2.
32	Inhoud	Nvl 1, vraag 55	Wij begrijpen jullie uitleg en de (terechte) gewenste situatie. Onze ervaringen leert dat als al deze facetten via Omnikassa gerealiseerd moeten worden, dit een doorgaans kostbare zaak kan worden. Zeker omdat een deel van deze uitbreidingen niet direct in deze aanbesteding worden meegenomen, is het een interessante vraag of jullie willen werken	Binnen de scope van deze aanbesteding geldt dat de applicatie kan werken met Omnikassa.
33	Inhoud	Nvl 1, vraag 58	Indien er gebruik wordt gemaakt van de verhuurmodule binnen ons systeem, dan is dit	SRO werkt met PowerBI.
34	Inhoud	Nvl 1, vraag 64	Wij leggen in elk geval de verhuurmomenten op iets andere wijze vast, maar vanuit de contracten even zo goed inzichtelijk. De logfiles t.a.v. afwijkingen zoals een annulering, kunnen wij in rapportage vorm laten zien, eigenlijk een andere 'vorm' van een datalijst. Is dit akkoord, of moet het format er exact hetzelfde uit komen te zien? Ook hebben wij de mogelijkheid de huurder (bij structurele verhuur) zelf toegang te geven tot zijn/haar customer portal waar een volledige kalender en overzichten specifiek voor deze klant inzichtelijk zijn. Staan SRO ook open voor deze oplossing?	SRO wil haar klanten eenduidig en helder kunnen informeren over de inhuur, uitgesloten dagen en annuleringen. Het bijgevoegde format voor de datalijst is tijdens de beantwoording van een specifieke vraag van één der inschrijvers ten tijde van NVI1 aan u aangeboden. U kunt dit als voorbeeld beschouwen. De minimale informatie waar onze klanten behoefte aan hebben vindt u in dit format terug. De wijze waarop zij hierover geïnformeerd worden is van secundair belang. Wij verwachten dat uw oplossing onze klanten in het kader van de verhuur voorziet van volledige en betrouwbare informatie, met de nadruk op gebruikersgemak.

35	Inhoud	Nvl 1, vraag 67	Dit is mogelijk. Moet er ook rekening gehouden worden met evt. prijsverhogingen/indexeringen? Als er in het lopende contract momenten zijn verwijderd of geannuleerd, dan worden deze niet opnieuw als standaard toegevoegd (op dit moment in het systeem) is dit een punt wat wel wenselijk is? Want kopiëren van iets wat er feitelijk niet meer is, is een lastige kwestie?	Uitgangspunt van het kopie binnen de seizoensplanning is de oorspronkelijke reeks en frequentie die binnen dat oorspronkelijke contract werd vastgelegd. Bijv. Elke maandagavond van 20-21 uur, van 1 aug 2021 t/m 30 juni 2022. Bij het maken van een kopie worden uitzonderingen, annuleringen NIET meegenomen. De aanvraag voor het nieuwe seizoen bepaald de nieuwe uitzonderingen en annuleringen. Het kopie van het oude seizoen (feitelijk het nieuwe seizoen) is gebaseerd op de meest recente tarieven.
36	Inhoud	Nvl 1, vraag 68	Deze zijn altijd aanpasbaar, maar staan niet als optie in het systeem. Op zich ook niet erg, omdat het seizoen toch nog niet draait. Gaat het er bij deze planning meer om of er een systeem is, of melding dat een klant nog geen definitief akkoord heeft gegeven?	De nadruk ligt inderdaad op het bestaan van een systeem dat seizoensplanning mogelijk maakt. De term 'optie' kunt u als suggestief beschouwen.

37	Inhoud	Nvl 1, vraag 69	U geeft bij vraag 35 aan dat er geen sprake is van een ledenadministratie. Uw antwoord op deze vraag lijkt daarmee in strijd. Wilt u hier duidelijkheid over scheppen?	Wij begrijpen de onduidelijkheid. De term 'ledenadminstratie' is afgeleid van het fenomeen 'Verenigingsmodule', waarvan u de specs kunt terugvinden als wensen in het PVE, Perceel 2. Kortgezegd is er sprake van een online portaal waarmee een vereniging zelf de ledenadministratie kan bijhouden. Men kan middels een Excel format NAW gegevens van leden uploaden en zo ook mutaties in het ledenbestand doorvoeren. Het betreft hier een specifieke module die als 'nice to have' moet worden beschouwd.
38	Inhoud	Nvl 1, vraag 79	Alle locaties staan straks in een centrale database, dus alles wordt centraal opgeslagen. Echter wij bedoelden: hoe ziet SRO de structuur van de website over alle locaties en de bijbehorende online functionaliteiten?	We verwijzen hier naar het antwoord op vraag 33 van de Nvl-1. Dit geldt voor alle websites, zowel die van SRO als die van de accomodaties zelf.
39	Inhoud	Nvl 1, vraag 83	U heeft 'deze constructie' geschrapt maar daarmee is de situatie niet opgelost. Als een partij inschrijft op beide percelen, voert deze geen kosten op voor koppeling van de systemen. Krijgt deze partij echter maar 1 perceel gegund, dan moet deze partij meerkosten maken voor het koppelen met het systeem van de partij die het andere perceel gegund heeft gekregen. Hoe gaan we hiermee om? Misschien een idee dat iedere partij bij ieder perceel 'koppelkosten' opneemt zodat er sprake is van een eerlijk vergelijk?	Dank voor het actief mee denken, dit wordt gewaardeerd. SRO vraagt twee percelen uit. Wanneer u zich voor beide percelen inschrijft geeft u de geschatte koppelkosten per perceel op. Ook wanneer u zich voor 1 van de percelen inschrijft geeft u koppelkosten op. Met andere woorden: ongeacht of u nu voor 1 of voor beide percelen inschrijft, u geeft altijd koppelkosten op. We zullen deze kosten meewegen met 5%.
40	Inhoud	Nvl 1, vraag 91	De offerteaanvraag is onduidelijk over de gunningscriteria: - In de tabel in §5.1 noemt u bij 'kwaliteit' 6 onderdelen: A1 referentie-eisen, A2 klantreizen, A3 social return, B1 plan van aanpak, B2 programma van eisen en B3 SLA. A1, A2 en A3 zijn echter 'knock-out' criteria. Deze tellen dan toch niet mee bij kwaliteit? En horen dus eigenlijk niet thuis in deze tabel? - In de tabel in §5.4 noemt u namelijk dat Subcriterium Kwaliteit bestaat uit: G2.1 Plan van aanpak, G2.2 Programma van Eisen en G2.3 SLA. Wilt u bevestigen dat deze 3 criteria dus de gunningscriteria Kwaliteit zijn?	De gunningscriteria waar een kwaliteits aspect aan zitten, en dus beoordeeld zullen worden met een cijfer, zijn de criteria B1, B2 en B3.
41	Inhoud	Nvl 1, vraag 96	Fijn dat de scores in het PvE zijn aangepast. Wilt u dan ook nog de scoretabel in de offerteaanvraag bij §5.4.3 aanpassen zodat wij per perceel weten welk cijfer wij krijgen bij het aantal wensen dat wij invullen?	Zie bijgevoegd document weging PVE
42	Inhoud	Nvl 1, vraag 82	U geeft hier aan dat de grijze velden groen zijn gemaakt. Hieruit maken wij op dat u een nieuwe versie van het prijzenblad heeft gemaakt. Wilt u deze dan ook beschikbaar stellen?	Is beschikbaar
43	Proces	NVI1 #92	Kunt u bij publicatie van NVI2 (uiterlijk 2 juni 2022) de gevraagde inhoud en de beoordelingscriteria voor de demo bekend maken. Op deze manier hebben wij voldoende tijd om ons voor te bereiden op de demo.	De gevraagde inhoud en beoordelingscriteria voor de demo is bijgevoegd.
44	Proces	PVE tabblad "Scores overzicht"	De waarde in Cel E6 uit het tabblad "Scores overzicht" correspondeert niet met aantal geplaatste kruisjes in tabblad A. Algemeen. Hetzelfde geldt voor Cel E7 uit het tabblad "Scores overzicht" in relatie tot het aantal geplaatste kruisjes in tabblad B. Verhuur.	het PvE is aangepast zodat voor de Wensen het vakje "Voldoet" niet meer ingevuld kan worden. Tekst in de kolom Toelichting inschrijver (kolom I) bij een Wens wordt in tabblad Scores overzicht gerekend als een beantwoording.

			Kunt u dit corrigeren en een nieuwe versie van het PvE beschikbaar stellen zodat de Scores juist worden berekend?	
45	Proces	NVI1 #82 - prijzenblad	Om zeker te zijn dat het prijzenblad op de juiste manier gebruikt wordt verzoeken wij om alle velden m.u.v. de groene velden te blokkeren. Nu zijn alle cellen vrij aan te passen. Tevens vermoeden wij dat er in het prijzenblad op tabblad C.3 - cel G14, G15, G16 en G22 een rekenfout zit. Hierin worden enkel de waardes uit de cellen "Plaatsingskosten" vermenigvuldigd met de aantallen. Dit zou ons inziens ook voor de waarde uit de cel "Aanschaf" moeten gebeuren.	Aangepast.