

Aanbesteding: 44-2021 "Suikerzijde LVV"
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen, Afdeling Stadsingenieurs
Referentie: 44-2021

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Inschakelen ingenieursbureau

Vraag:

In paragraaf 1.7 stelt u dat voor de ontwerpwerkzaamheden een ingenieursbureau ingeschakeld moet worden. Vraag is of dit ingenieursbureau bekend gemaakt moet worden in de UEA of dat het bureau na selectiefase meegenomen kan worden. Het wordt namelijk niet als selectie-eis gesteld.

Antwoord:

Na selectiefase

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Paragraaf 4.3.2.a

Vraag:

De laatste zin van deze alinea meldt "Voor de minimumeis (bedoeld in Kwaliteitsbewaking) nr VIII geldt dat alle bedrijven in het samenwerkingsverband dienen te beschikken over een CO2-bewust certificaat niveau 5.

Deze identieke toelichting staat ook bij 4.3.2.b

Paragraaf 4.3.2.a gaat echter over het gebruik maken van derde(n) en niet over een samenwerkingsverband (want daar gaat 4.3.2.b over).

Is het juist dat een onderaannemer moet voldoen aan de vereisten inzake het CO2 certificaat?

Antwoord:

Paragraaf 4.3.2.a

Laatste zin "Voor de minimumeis..... CO-bewust certificaat niveau 5" kan vervallen.

Paragraaf 4.3.2.b

Laatste zin "Voor de minimumeis..... CO-bewust certificaat niveau 5 (of ambitieniveau 5). "

Wijzigen in "Voor de minimumeis..... CO-bewust certificaat niveau 5".

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: Paragraaf 4.3.1 eis IX en 4.3.2

Vraag:

Paragraaf 4.3.1 eis IX vereist een ProRail erkenning branche spooraanneemers, categorie spoorwerk. Paragraaf 4.3.2a meldt dat voor eis I t/m V (van paragraaf 4.3.1) gebruik mag worden gemaakt van een derde. Is het juist dat de partij die meegaat voor het spoorwerk dus verplicht als combinant mee moet in de aanmelding?

Antwoord:
Eis IX vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 4
Onderwerp: Paragraaf 4.3.1 eis I

Vraag:

Verzoek om de eis aan te passen naar "een onderdoorgang onder een auto (snel)weg".

Antwoord:
Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 5
Onderwerp: Selectieleidraad, Paragraaf 4.3.1 Geschiktheidseisen, nr. IX

Vraag:

Bij geschiktheidseis nr. IX (pagina 13 van de Selectieleidraad) is de eis gesteld dat gegadigde in het bezit dient te zijn van een erkenning volgens de Erkenningsregeling van ProRail in de branche Spooraanneemers, categorie Spoorwerk.

Bij ProRail projecten is het gebruikelijk dat het spoorwerk door de aannemer wordt uitbesteed aan een erkende spooraanneemer. Het is ongebruikelijk dat de erkenning volgens de Erkenningsregeling van ProRail in de branche

Spooraannemer, categorie Spoorwerk, al in de selectiefase wordt geëist.

Wij verzoeken u dan ook om geschiktheidseis nr. IX te laten vervallen.

Antwoord:

Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Eis I Ervaring met een onderdoorgang onder een autoweg

Vraag:

Is een referentie van een onderdoorgang onder het spoor gelijkwaardig aan de onderdoorgang onder een autoweg?

Is het mogelijk deze eis te laten vervallen?

Een spooronderdoorgang heeft door de regel zwaardere eisen dan een wegonderdoorgang.

Antwoord:

Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Paragraaf 4.3.1 Geschiktheidseisen, nr. I

Vraag:

Bij geschiktheidseis nr. I wordt de volgende ervaring gevraagd: "Gegadigde heeft aantoonbaar ervaring met het ontwerp en de realisatie (UAV-GC 2005 contract) van een onderdoorgang onder een autoweg met een minimale opdrachtwaarde van € 3.000.000,-."

De financiële omvang van € 3.000.000,- voor uitsluitend de onderdoorgang (en dus niet voor het totale referentieproject waarbinnen de onderdoorgang is gerealiseerd) vinden wij behoorlijk fors. Is dit bedrag voor uitsluitend de onderdoorgang onder een autoweg wel in lijn met voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit?

Wij verzoeken u, gelet op het voorgaande, de minimale opdrachtwaarde bij deze geschiktheidseis aan te passen naar € 1.500.000,-.

Antwoord:

Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Paragraaf 4.3.1 eis I

Vraag:

Als minimumeis voor technische bekwaamheid vraagt u dat gegadigde aantoonbaar ervaring heeft met het ontwerpen en de realisatie (UAV-GC 2005 contract) van een onderdoorgang onder een autoweg met een minimale opdrachtwaarde van € 3.000.000.

Het woord 'autoweg' suggereert een N-weg in het kader van het Wegenverkeerswet 1994. Dit beperkt het aantal potentiële ervaringsprojecten enorm en is in onze ogen ook niet proportioneel met betrekking tot de bekwaamheidseis. Kunt u bevestigen dat hier met autoweg bedoeld wordt een weg waar autoverkeer overheen kan en mag rijden?

Antwoord:

Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.3, lid 2&3

Vraag:

Is Opdrachtgever zich bewust dat, met het stellen van deze voorwaarden, een grote groep gegadigden die een beroep willen doen op de draagkracht van een derde (spoorannemer met de erkenning volgens de Erkenningsregeling van ProRail in de branche Spooraanneemers, categorie Spoorwerk), zich niet kunnen selecteren voor dit project? Alleen de gegadigden die een erkende spoorbouwer aan zich gebonden hebben komen in aanmerking, omdat deze zich maar een keer mogen aanmelden.

Is het mogelijk voorwaarden 2 en 3 te laten vervallen?

Antwoord:

Voorwaarde 2 en 3 handhaven.

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Par. 4.3.1 - minimumeis 1

Vraag:

Verzoek om de referentie eis m.b.t. 'autoweg' uit te breiden tot 'autoweg en autosnelweg'.

Antwoord:

Eis vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Par. 4.3.1 - minimumeis 2

Vraag:

Volgens de eisen moeten we één onderdoorgang voor de weg én één onderdoorgang voor het spoor hebben gerealiseerd. In onze optiek worden er onterecht eisen 'gestapeld'. Daarnaast behelst het aandeel 'spoor' binnen dit project enkel de spoorkruisende betonconstructie, voor de toeritten maakt het niet uit over er een spoor of weg ongelijkvloers kruist. Daarom is deze minimumeis disproportioneel qua opdrachtwaarde en de combinatie met minimumeis 1. Aangezien de realisatie van een spoormoot ook al minimumeis 3 verweven zit, kunt u naar onze mening minimumeis 2 laten vervallen. Zo niet, dan het verzoek de opdrachtwaarde fors naar beneden bij te stellen.

Antwoord:

Eis onderdoorgang weg vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Par. 4.3.1 - minimumeis 2

Vraag:

Bij ProRail moeten partijen conform de tunnelalliantie erkend zijn om spooronderdoorgangen te realiseren (<https://www.prorail.nl/samenwerken/leveranciers/regelingen/tunnelalliantie>). Om deze erkenning te behalen is een intensief certificeringstraject doorlopen bij ProRail, met vergelijkbare gestelde geschiktheidseisen zoals u die vraagt. Wilt u de minimum eis uitbreiden met dat een certificaat van de erkenningsregeling tunnelalliantie

ook akkoord is?

Antwoord:

Eis IX vervallen

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Voorlopig ontwerp

Vraag:

Er blijkt een voorlopig ontwerp te zijn vastgesteld (bron: <https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/Raadsvoorstel-voorlopig-ontwerp-Suikerzijderoute.pdf>). Welke status heeft dit ontwerp in de inschrijvingsfase?

Antwoord:

Voorlopig ontwerp

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Par. 7.3 gunningscriteria

Vraag:

Welke verhouding tussen de verschillende kwalitatieve gunningscriteria bent u voornemens te hanteren?

Antwoord:

Prijs 70% kwaliteit 30%

Beantwoord op: 08-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Par. 7.3 gunningscriteria

Vraag:

Welke verhouding prijs/kwaliteit bent u voornemens te hanteren?

Antwoord:

Prijs 70% kwaliteit 30%

Beantwoord op: 08-10-2021
Label: Proces

Ref.nr.
16 **Onderwerp:**
Par. 2.2 planning

Vraag:

Op basis van onze ervaring en klantevaluaties bij aanbestedingen blijkt dat het meerwaarde heeft om tijdens de aanbesteding een individueel gesprek te voeren. Er komen gaandeweg de tender altijd eisinterpretaties, risico's, kansen, etc. aan de orde waarover we het liefst met de opdrachtgever in gesprek gaan, zodat onze aanbieding beter aansluit bij uw eisen en wensen. Wilt u een individueel gesprek aan de procedure toevoegen?

Antwoord:

Geen individuele gesprekken

Beantwoord op: 08-10-2021
Label: Contract

Ref.nr.
17 **Onderwerp:**
Par. 1.9 SROI

Vraag:

Onze verwachting is dat het project een hoog aandeel leveranties en materieelinzet heeft, waardoor 2% van de opdrachtwaarde voor SROI een heel hoog percentage is. Voorstel is om een ander percentage aan te houden en deze te relateren aan het aandeel loonkosten.

Antwoord:

SROI 15 opdrachtwaarde

Beantwoord op: 08-10-2021
Label: Contract

Ref.nr.
18 **Onderwerp:**
Antwoord op vraag 12

Vraag:

U hebt geen antwoord op de vraag gegeven, de vraag ging over eis 2 (nu nr. 1).
Wilt u de minimum eis 1 uitbreiden met dat een certificaat van de erkenningsregeling tunnelalliantie ook akkoord is?

Antwoord:

Minimumeis niet uitbreiden met certificaat TA, eis minimum opdrachtwaarde 5.000.000,-- komt specifiek van Prorail.

Beantwoord op: 11-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:

§4.3.2 b. selectieleidraad

Vraag:

§4.3.2 Beroep op bekwaamheid van derde of van deelnemer van het samenwerkingsverband, b. Inschrijving als samenwerkingsverband of combinatie, Blz. 14, alinea 1

Hier staat het volgende:

“..... in het kader van de minimumeisen als bedoeld in paragraaf Technische Bekwaamheid en Beroepsbekwaamheid en Kwaliteitsbewaking (zie 4.3.1 Geschiktheidseisen tabel onder punt 1) nr. I tot en met VIII,.....”

Dit is onjuist en zou moeten zijn:

“..... in het kader van de minimumeisen als bedoeld in paragraaf Technische Bekwaamheid en Beroepsbekwaamheid en Kwaliteitsbewaking (zie 4.3.1 Geschiktheidseisen tabel onder punt 1) nr. I tot en met VII,.....”

Antwoord:

Gewijzigde selectieleidraad bij de eerste nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

§4.3.2 a. selectieleidraad

Vraag:

§4.3.2 Beroep op bekwaamheid van derde of van deelnemer van het samenwerkingsverband, a. Inschrijving met beroep op bekwaamheid derde (n), Blz. 14, alinea 1

Hier staat het volgende:

“Voor de minimumeis (bedoeld in de paragraaf over Technische Bekwaamheid en Beroepsbevoegdheid en Kwaliteitsbewaking) nr. VIII”

Dit is onjuist en zou moeten zijn:

“Voor de minimumeis (bedoeld in de paragraaf over Technische

Bekwaamheid en Beroepsbevoegdheid en Kwaliteitsbewaking) nr. VII
.....”

Antwoord:

Gewijzigde selectieleidraad bij de eerste nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

§4.2.1 selectieleidraad

Vraag:

§4.2.1Eigen Verklaring (Uniform Europees Aanbestedingsdocument) (3.22 ARW 2016), Blz. 11, alinea 1

U vraagt hier het volgende:

“Bij aanmelding dient inschrijver het UEA in en de bewijsstukken als genoemd in artikel 3.13.6 en artikel 3.13.9 ARW 2016.”

Deze verwijzing is onjuist en zou moeten zijn:

“Bij aanmelding dient inschrijver het UEA in en de bewijsstukken als genoemd in artikel 4.13.6 en artikel 4.13.9 ARW 2016.”

Antwoord:

De genoemde artikelen in het UEA zijn juist, het betreft hier een "niet Openbare Procedure" volgens hoofdstuk 3 van het ARW 2016.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

§4.2.1 selectieleidraad

Vraag:

§4.2.1 Eigen Verklaring (Uniform Europees Aanbestedingsdocument) (3.22 ARW 2016), Blz. 11, alinea 1

Hier staat:

“Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor gebruik te maken van het bepaalde in artikel 3.13.12 ARW 2016. Indien zo'n situatie als bedoeld in artikel 3.13.12 sub b aan de orde is, dient gegadigde dit te motiveren in het UEA in deel III Uitsluitingsgronden.”

Deze verwijzing is onjuist en zou moeten zijn:

“Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor gebruik te maken van het bepaalde in artikel 4.13.12 ARW 2016. Indien zo'n situatie als bedoeld in artikel 4.13.12 sub b aan de orde is, dient gegadigde dit te motiveren in het UEA in deel III Uitsluitingsgronden.”

Antwoord:

De genoemde artikelen in het UEA zijn juist, het betreft hier een "niet Openbare Procedure" volgens hoofdstuk 3 van het ARW 2016.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Selecitecriteria TenderNed

Vraag:

Op TenderNed verzoekt u, als onderdeel van de aanmelding, Selectie criterium vraag 1 ‘Selectiecriteria conform Selectie leidraad’ te beantwoorden.

Selectiecriteria I t/m V, zoals op TenderNed beschreven in Selectie criterium vraag 1, zijn niet vermeld in de selectie leidraad.

Wij gaan er van uit dat u hier de in paragraaf 4.3.1. beschreven Geschiktheidseisen bedoelt, aangezien in de Selectie leidraad geen specifieke selectiecriteria zijn beschreven en er gebruik gemaakt wordt van een lotingsprocedure. Kunt u dit bevestigen en de vraag in TenderNed aanpassen?

Antwoord:

Hier worden inderdaad de onder 4.3.1. beschreven geschiktheidseisen bedoelt.

Tekst is reeds gerectificeerd op TenderNed.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud