

2e Nota van Inlichtingen

Bestrijding Japanse Duizendknoop

20-jan-22

Nota van Inlichtingen nr. 2



Volgnr	Betreft	Document	Vraag	Antwoord
1			Vervolgvrage op 3: Heeft de boeteclausule gevolg voor de opschuiving van de nazorgperiode en/of de verlenging van de bestrijdingsfase en daarmee de contractduur? Zo ja, hoe?	Dat is mogelijk, maar afhankelijk van de mate waarin de resultaatsverplichting niet is behaald en van de in overleg gemaakte afspraken.
2			Vervolgvrage op 9: Per abuis is de verkeerde verwijzing opgenomen. Het gaat om par 40 lid 12 van de UAV-GC. Wat is de toegevoegde waarvan van artikel 3.4 t.o.v. dit artikel?	Art 3.4 in de concept overeenkomst betreft het niet geheel of niet behoorlijk nakomen van verbintenissen. Het betreft hier meer dan alleen meer of minder werk.
3			Vervolgvrage op 16: Onderaan de bijlage van de productbladen wordt – naast de boeteclausule in de aanbestedingsleidraad – inderdaad ook verwezen naar een boeteclausule (op pagina 13). Welke boeteclausule wordt hier precies mee bedoeld? De enige regeling die in de productbladen staat, is geformuleerd onder 1.2 randvoorwaarden & uitvoeringsvereisten: Indien na het eerste contractjaar blijkt dat de opdrachtnemer niet aan de resultaatsverplichting heeft voldaan kan de opdrachtgever de onderhoudsperiode zonder wederzijdse goedkeuring, op kosten van opdrachtnemer, met een jaar verlengen. Alvorens de opdrachtgever tot dit besluit overgaat zal eerst samen met de opdrachtnemer gezocht worden naar passende oplossingen. Kunt u aangeven hoe de boeteclausule precies luidt?	In de eerste Nota van Inlichtingen is de boeteclausule zoals opgenomen in de productbladen niet volledig toegelicht onder vraag 16. Op pagina 13 van de productbladen staat beschreven dat indien ≤10% wordt afgeweken van de in de productbladen beschreven resultaatsverplichting geen verrekening plaatsvindt. Dat is correct. Indien sprake is van meer dan 10% afwijking kan de opdrachtgever de boeteclausule zoals beschreven in de diverse productbladen onder Randvoorwaarden & uitvoeringsvereisten activeren, maar niet nadat samen met de opdrachtnemer naar oplossingen is gezocht om binnen afzienbare tijd alsnog het gewenste resultaat te bereiken. De gewijzigde productbladen zijn bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
4			Vervolgvrage 25: Kunnen wij hier ook uit concluderen dat wanneer er overgroei plaatsvindt vanuit derden naar oppervlakten die binnen de scope van het contract vallen, dat gevolg niet voor rekening en risico is van ON? Dat kan namelijk invloed hebben op de door ON te behalen resultaatsverplichting.	Dat klopt. Indien er sprake is vanuit overgroei vanaf terrein derden naar gemeentelijk eigendom betreft dit feitelijk een nieuwe groeilocatie en worden daar separate afspraken over gemaakt.
5			Vervolgvrage op 5: Wilt u overwegen de inschrijftermijn met 1 week te verplaatsen? Dit ook ten aanzien van het bepalen van bereikbaarheid etc.	Gemeente Zeist was van mening dat de gestelde vragen beantwoord moesten worden aan gegadigden, ten einde een goede offerte te kunnen indienen. Omdat nu een 2e nota verschijnt wordt de datum van indiening aangepast, aangezien de wettelijke termijn tussen het publiceren van de nota van inlichtingen en het indienen van de inschrijvingen 10 hele dagen moet betreffen. De nieuwe datum voor indienen is: maandag 31 januari 2022 vóór 12.00 uur