

 **Gemeente
Amsterdam**

AI 2021-0260

Nota van Inlichtingen 3

Europees openbare procedure

**Raamovereenkomst leveren en plaatsen van speeltoestellen en leveren en aanbrengen van
valondergronden**

AI 2021-0260

1 Opmerkingen opdrachtgever

1.1 Extra vragen en sluitingstermijn aanbesteding

Na het sluiten en beantwoorden van de tweede vragenronde zijn onderstaande vragen via de berichtenmodule van TenderNed bij ons ingediend. Opdrachtgever heeft besloten o de vragen alsnog te beantwoorden. De beantwoording van deze vraag heeft gevolgen voor de sluitingsdatum. De nieuwe sluitingsdatum van deze aanbesteding **is 2 juni 2022, 14:00 uur**.

2 Vraag en antwoord

Nr.	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1	Antwoord op vraag 17- tweede Nota	Gezien de kritische punt voor ons proces en om de gemeente correct van dienst te zijn hadden wij onderstaande vraag gesteld. Echter het antwoord betekent dat wij nog geen concreet antwoord hierop gekregen hebben. Onze verwachting is dan ook dat wij alleen het materiaal van de toestellen elektrisch moeten transporteren. Is dat correct? vraag 17- tweede Nota: U geeft extra punten voor het inzetten van elektrisch transport. Echter om misverstanden te voorkomen evenals een boete zouden wij graag opheldering vragen over de volgende punten. Elektrisch transport is vanaf de productielocatie tot aan het werkadres in Amsterdam? Bedoelt u ook dat bijvoorbeeld shovels elektrisch moeten zijn? zij transporteren immers de speeltoestellen vanaf de vrachtwagen naar de daadwerkelijke plek? Is uw verwachting dat alleen het materiaal van de toestellen elektrisch getransporteerd worden of ook de medewerkers op dit project? Als wij externen inhuren voor bijvoorbeeld inzet van rijplaten is uw verwachting dan dat dit ook elektrisch wordt vervoerd?	Ja dit is correct. Wat van belang is, is dat de <u>sport- en speel toestellen en valondergronden</u> emissieloos worden vervoerd. Wat we hieronder verstaan heeft de gemeente in antwoord op vraag 117 in de eerste Nota al geformuleerd. Onder vervoer wordt alleen verstaan het aan- en afvoer transport van benodigde materialen en materieel van depot en/of productielocatie in Nederland naar het werk. De medewerkers op dit project dienen bij voorkeur emissieloos naar de werklocatie te komen, maar zal door de opdrachtgever niet worden meegerekend bij beoordeling van dit kwaliteitscriterium. Het benodigde materieel t.b.v. de plaatsing op de werklocatie en de inzet van evt. externen (personeel) voor bijvoorbeeld inzet van rijplaten hoeft ook niet emissieloos te geschieden.
2	Nvl-1 en Nvl-2	Nvl 1: de vraag was: wat verstaat u onder 'speelelement'? Uw antwoord is: 'dit komt te vervallen'. Kunt u motiveren waarom dit komt te vervallen? Wij zouden deze namelijk wel graag willen aanbieden.	1 Deze vervalt en hoeft niet meer aangeboden te worden zoals eerder gecommuniceerd. 2 In het invulformulier hebben wij opgenomen dat nr 15 Speelelement niet hoeft te worden geselecteerd. We kregen

		NVI 2: u stelt een nieuw formulier ter beschikking maar de bijlage is niet aangepast. Het type speeltoestel 'speelelement' staat er nog steeds tussen en het aantal artikelen staat nog steeds op de oorspronkelijke aantallen. Hoe moeten wij dit invullen? Wilt u alsnog een aangepast formulier publiceren of dienen wij 1 regel in het formulier leeg te laten?	deze niet uit de lijst verwijderd. Er wordt geen ander formulier gepubliceerd. U hoeft inderdaad regel. nr 15 niet te selecteren. Deze mag u leeglaten.
3	Casusomschrijving (bijlage 8)	In de casusomschrijving (bijlage 8) staat beschreven dat er per perceel een volledig ontwerp gemaakt dient te worden van de vier speelplaatsen. Hiervoor mogen we maximaal tweemaal een A3 gebruiken. Daarnaast geeft u in de NVI 2 aan dat bij elk ontwerp maatvoering moet zitten. Bedoeld u met het bovenstaande dat er per perceel voor elke speelplek twee (2) A3 vellen beschikbaar zijn waarop tenminste artikelnummer en maatvoering is gegeven? Kunt u bovenstaand bevestigen?	Nee, uw aanname is niet correct. Het zijn maximaal 2 x A3 per perceel voor de vier speelplaatsen in totaal.
4	Emissieloos transport	De OG staat het gebruik van waterstof toe als emissieloos transport. Echter zijn er twee varianten van waterstof voertuigen, zijnde brandstofcel en toepassing in een verbrandingsmotor. Hoewel de brandstofcel geen emissie uitstoot, stoot de verbrandingsmotor wel degelijk NOx uit tijdens het rijden. Ons voorstel is om onderscheid te maken tussen de twee varianten, omdat bij de toepassing in de verbrandingsmotor wel degelijk uitstoot plaatsvindt tijdens het transport in de stad. Gaat u hiermee akkoord?	Het klopt dat er NOx vrijkomt bij de variant die waterstof als directe brandstof gebruikt (Zijnde niet de brandstofcel). Deze emissies zijn doorgaans verwaarloosbaar ten opzichte van de NOx-emissies van een fossiel aangedreven motor. De doelstelling gedefinieerd in "Klimaatneutraal" is het terugdringen van de directe en indirecte emissies van CO₂(eq) De doelstelling gedefinieerd in "Actieplan Schone Lucht" is het verlagen van de fractie fijnstof en NOx in de lucht van Amsterdam. Emissieloos houdt in dat er tijdens de inzet van voertuigen en of machines geen directe uitstoot van CO₂(eq.) of NOx vrijkomt. Door het emissievrij maken van voertuigen

			worden de CO₂- en NO_x- en fijnstofemissies significant verlaagd. Toch blijft er ook bij emissieloze voertuigen een fractie van de fijnstofuitstoot over door banden- en remschijfslijtage. Uw voorstel wordt niet overgenomen.
5	Perceel 5 – emissieloos transport	In Perceel 5 zijn de fictieve bedragen met 50% naar beneden bijgesteld. Het onderscheidend vermogen is hierdoor ons inziens te laag geworden. Om de marktpartijen de mogelijkheid te bieden om investeringen te doen tbv duurzaamheid zijn de opgegeven bedragen (435.000,- en 217.500,-) niet afdoende. Een vrachtwagen elektrisch/waterstof kost +- 650.000,-. Ons verzoek is om de fictieve bedragen terug te zetten conform aanvraag om het MKB de mogelijkheid te bieden de investeringen te kunnen doen.	In uw vraagstelling lijkt het alsof u de fictieve aftrek (1-op-1) koppelt aan de (verwachte) feitelijke investeringen. De toe te kennen fictieve aftrek hoeft naar ons oordeel niet 1-op-1 hetzelfde te zijn als de (verwachte) feitelijke investeringen. De gemeente heeft voor deze uitwerking gekozen om emissieloos transport te stimuleren.. Volgens ons is naast de fictieve aftrek m.n. ook de contractwaarde van het perceel bepalend voor de afweging om wel of geen investeringen te doen voor dit gunningscriterium. En de contractwaarde wordt uiteindelijk bepaald over een looptijd van 4 jaar. Op basis van de verwachte contractwaarde en de toe te kennen fictieve aftrek is het aan inschrijver (het MKB) om te bepalen om wel of geen investeringen op het gebied van emissieloos transport te doen. Uw voorstel wordt niet overgenomen.