

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord TenderNed
206	Verwerkersovereenkomst COGArt. 13 lid 3	<p>Inschrijvende partijen leveren een SaaS oplossing wat inhoudt dat nieuwe functionaliteit voor alle klanten simultaan wordt uitgeleverd. Er is geen mogelijkheid om op individueel niveau bepaalde functionaliteit uit te sluiten. Uiteraard wordt aanbestedende dienst via alle mogelijke kanalen op de hoogte gesteld van nieuwe functionaliteit, en zeker wanneer deze vergaande impact mocht hebben. Uitgangspunt is echter, en hierop is tevens het testbeleid ingericht, dat dit geen andere bestaande functionaliteiten verslechterd.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst met oog op bovenstaande de zinsneden 'alvorens de onderwijsinstelling de keuze hiertoe aanvaardt' en 'De wijzigingen in bijlage 1 worden opgenomen' laten vervallen?</p>	Dit is akkoord
207	Verwerkersovereenkomst COGArt. 11 lid 11	<p>Verwerker heeft geen toegang tot de daadwerkelijke data in de SaaS oplossing en kan derhalve niet verantwoordelijk worden gehouden tot het niet verwerken van persoonsgegevens na bewaartermijn. Aanbestedende dienst kan zelf inrichten in de oplossing per soort persoonsgegeven hoe lang zij deze wil bewaren en wordt gesignaleerd op het moment dat de termijn verstreken is. Zo kan Verwerkingsverantwoordelijke zelf in control blijven over de data.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst instemmen met deze werkwijze?</p>	Dit is akkoord
208	Verwerkersovereenkomst COGArt. 6 lid 5	<p>In dit artikel wordt verwezen naar artikel 8 Datalekken. Inschrijver vermoedt dat hier artikel 7 wordt bedoeld.</p> <p>Vraag: Kan inschrijver de verwerkersovereenkomst hierop aanpassen?</p>	<p>Correct - de nieuwe versie van de verwerkersovereenkomst is geupload - documentnaam: Verwerkersovereenkomst-COG-generiek-model 1.1</p> <p>Het document COG - generiek model komt hiermee te vervallen en Aanbestedende dienst heeft de verwijzing aangepast.</p>
209	Verwerkersovereenkomst COGArt. 6 lid 6	<p>Inschrijver wordt jaarlijks reeds geauditteerd voor informatiebeveiliging (ISO 27001) en om niet alleen een momentopname te toetsen wordt ook een kwalitatieve rapportage uitgebracht om de controls van inschrijver te controleren (ISAE 3402 type II). Tot op heden heeft inschrijver hier de afgelopen 10 jaar haar certificaat positief behaald en is de rapportage ook positief afgerond. Kan aanbestedende dienst dit artikel aanpassen dat enkel van Right to Audit gebruik wordt gemaakt als er een gegrond vermoeden bestaat dat inschrijver niet voldoet/compliant is. Dit tevens om de administratielast van de inschrijvende partijen te beschermen.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>	Het is evident dat er een concrete aanleiding moet zijn om over te gaan tot deze actie. Als deze behoefte bij inschrijver bestaat mag de tekst hierop aangepast worden.
210	Verwerkersovereenkomst COG, Art. 6 lid 2c / art. 7 lid 8	<p>De onderwijsinstelling verzoekt om de logbestanden periodiek in te zien. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee een incidentregister wordt bedoeld zoals wordt beschreven in art. 7 lid 8? Kan aanbestedende dienst vervolgens instemmen met dat zij enkel toegang krijgt tot informatiebeveiligingsgebeurtenissen die enkel het COG betreffen. Inschrijver houdt een logboek bij van alle incidenten met betrekking tot beveiliging/datalekken, waaronder dus ook incidenten van andere klanten.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit enkel de eigen data bij opdrachtnemer betreft</p>	Dit gaat inderdaad alleen om de eigen data.

211	Prijsblad v1.1	<p>Aanbestedende dienst vraagt de kosten voor trainingen van medewerkers en functioneel beheerders uit.</p> <p>In het prijzenblad wordt voor zowel CHE als COG 2 functioneel beheerders opgegeven. In de beantwoording van de Nvl 1 (144) wordt er echter over 2 functioneel beheerders in totaal bij een gezamenlijke implementatie gesproken</p> <p>Vraag: Bedoelt aanbestedende dienst hiermee dat wanneer beide percelen aan één Inschrijver gegund worden aanbestedende dienst voornemens is om functioneel beheer samen te voegen en er 2 functioneel beheerders in totaal voor beide percelen worden opgeleid?</p>	Dit is inderdaad de bedoeling.
212	Prijsblad v1.1	<p>Aanbestedende dienst vraagt de kosten voor trainingen van medewerkers en functioneel beheerders uit.</p> <p>Deze kan inschrijver alleen opgeven in aantal trainingen en niet in aantal uren.</p> <p>Vragen: 1. Is aanbestedende dienst ermee akkoord dat de trainingen per aantal trainingen en prijs per training worden opgegeven? 2. Zo ja, kunnen de velden D22 en F22 dan hierop aangepast worden?</p>	<p>Ten aanzien van:</p> <p>1. Nee, dit is niet akkoord, afprijzen zoals voorgesteld en hiermee komt punt 2 te vervallen.</p>
213	Invulbijlage D - Wensen (kwaliteit) 1.1	<p>In tabblad 6 met volgnr. 6.08 worden er momenteel geen punten toegekend voor de wens "Tijdens R&O gesprekken kan worden ingevuld wat aan ontwikkelingen is gedaan."</p> <p>Vraag 1: Zou aanbestedende dienst de puntentelling voor deze wens willen toevoegen?</p> <p>Vraag 2: Kan aanbestedende dienst de totale puntentelling willen aanpassen n.a.v. aanpassing wens met volgnr. 6.08?</p>	Zie bijgesloten invulbijlage D.
214	Invulbijlage D - Wensen (kwaliteit) 1.1	<p>Het tabblad 4. Werving kent een totaal maximale score van 80 punten. Echter staat in het Totaal en tabblad Voorblad nog een maximale score van 45.</p> <p>Het lijkt erop alsof Inschrijvers op het tabblad Werving in totaal 80 punten kunnen scoren in plaats van 45 punten.</p> <p>Vraag: indien dit goed geconstateerd is; kan Aanbestedende dienst de puntentelling hierop aanpassen in een herziene Invulbijlage D?</p>	Zie bijgesloten invulbijlage D.
215	Nota van Inlichtingen 2, vraag 194	<p>De casussen worden voor of rond de datum van 1 september verstrekt.</p> <p>Vraag: Is er voor Inschrijvers een mogelijkheid om (verduidelijkings-)vragen te stellen over deze casussen?</p>	Dit is akkoord, zodra de casussen beschikbaar worden gesteld kunnen vragen gesteld worden via de berichtenmodule van TenderNed.

216	Invulbijlage D, tabblad 8 en Nvl 2 166	<p>Aanbestedende dienst schrijft: De koppelingen die in Tab 8, V2 staan zijn leidend en in geval niet leidend is wordt het als optie weergegeven.</p> <p>In tabblad 8 staan 2 soorten tabellen, Volgnr. 8.06 met daarnaast een puntentelling en daaronder koppelingen die aanbestedende dienst ziet als basiscomponenten van de processen.</p> <p>Vragen: 1. Is de aanname correct dat de koppelingen achter volgnr. 8.06 geen onderdeel zijn van de eisen, maar enkel van de wensen? 2. Is de aanname correct dat de koppelingen die vallen onder de "basiscomponenten van de processen" wel onderdeel zijn van de scope, met als uitzondering de koppelingen waar "optioneel" achter staat?</p> <p>Indien dit niet het geval is, dan ontvangt inschrijver graag een uitputtende lijst van de koppelingen die vallen onder de eisen, en welke koppelingen vallen onder de wensen.</p>	zie vragen en antwoorden: 74, 165-167, 169 en 216.
217	Nvl 2, vraag 178	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat de best practice conversie akkoord is met een aantal toevoegingen. Het valt inschrijver echter op dat er een tegenstrijdigheid in het antwoord staat, namelijk het volgende:</p> <p>De te converteren gegevens dienen wel de gehele historie te bevatten en later staat bij punt 6: Geen historische data kopiëren en ook niet medewerkers uit dienst, tenzij daar nog ziektewet WW-verplichtingen op lopen.</p> <p>Zoals in Nvl 1 en Nvl 2 is aangegeven, raadt inschrijver af om historische gegevens mee te nemen naar het nieuwe systeem, met uitzondering van het personeels- en salarisdossier en ziekteverzuim (twee jaar).</p> <p>Aanbestedende dienst vraagt daarnaast advies van de werkwijze bij andere instellingen. Ervaring van inschrijver is dat andere instellingen de historie raadplegen door middel van een inkijklicentie of datadump. In enkele gevallen nemen zij wel de dossiers mee, zoals aanbestedende dienst ook heeft aangegeven, het personeels- en salarisdossier.</p> <p>Vraag: Klopt het dat inschrijver de aanname kan doen dat de eerste zin: "de te converteren gegevens dienen wel de gehele historie te bevatten", kan vervallen? Indien nee, kan aanbestedende dienst dan heel specifiek aangeven om welke gegevens dit gaat? Anders is inschrijver niet in de staat om de (on)mogelijkheden in te schatten.</p>	De aanbestedende dienst heeft bedoeld dat voor de migratie van het personeels- en salarisdossier de gehele historie meegenomen dient te worden. Dus geen aanvullende eisen op het meenemen van stukjes historie. Ziekteverzuim 2 jaar of een later nog te kiezen periode.
218	Prijzblad v1.1, Nvl1 109	<p>BTW wordt in het herziene prijzenblad ook nog niet correct doorberekend in kolom H voor beide percelen. Hierdoor wordt niet het juiste eindbedrag voor de TCO gehanteerd.</p> <p>Vraag: Gelieve het prijzenblad te corrigeren en een nieuwe versie te publiceren.</p>	zie aangepast prijsblad 1.2

219	Prijzblad v1.1, Nvl1 13, Werkblad CHE	<p>In tegenstelling tot het werkblad voor COG (rijen 42 en 43) zijn de rijen 42 t/m 44 niet aangepast conform het eerdere voorstel voor enkel de rollen "Medewerkers in Loondienst" en "Medewerkers niet in Loondienst".</p> <p>Vraag: Gelieve het prijzenblad en in het bijzonder het werkblad "Prijs CHE" hierop te corrigeren en een nieuwe versie te publiceren.</p>	<p>zie aangepast prijsblad 1.2, de rollen: selfservice, back office gebruiker en functioneel beheer komen hiermee te vervallen en worden vervangen door medewerkers in loondienst dan wel niet in loondienst.</p>
220	Nvl 2, vraag 200 en Nvl 1 vraag 76. Programma van Eisen II.04	<p>Voor inschrijver geldt wel dat de huidige boeteclausule een breekpunt is om in te mogen schrijven. Inschrijver wil graag een laatste handreiking doen aan aanbestedende dienst om tot een werkbaar compromis te komen tussen de beide partijen, door een verdubbeling van de compensatie voor te stellen ten overstaan van de vorige vragenronde. Met name het punt van maximering van de boete is een zwaarwegend punt voor inschrijvende partij, om ook nakoming in de praktijk te kunnen garanderen.</p> <p>Bovendien zal er in de meeste gevallen geen directe schade ondervonden worden door onvoorziene onbeschikbaarheid (bijvoorbeeld doordat dit in de nacht optreedt), derhalve tracht Inschrijver een proportioneel voorstel te doen, wat recht doet aan de belangen van beide partijen. In onderstaand voorbeeld staat 0,1% (wat zich veelal vertaald naar ca. 3 kwartier) tot 4 uur compensatie, met een maximum van 16 uur per maand, 24 dagen per jaar consultancy op afstand.</p> <p>Voorbeeld: 0,1% overschrijding betekent 4 uur consultancy (op afstand) 0,2% overschrijding betekent 8 uur consultancy (op afstand) 0,3% overschrijding betekent 12 uur consultancy (op afstand) Met een maximum van 16 uur per maand</p> <p>Vraag: Geeft dit aanbestedende dienst voldoende vertrouwen om met Inschrijver tot een akkoord te komen?</p>	<p>Dit is akkoord.</p>
221	Nota van Inlichtingen 2, vraag 169	<p>In de oorspronkelijke vraag heeft Inschrijver verzocht om "alle open wensen te herformuleren waarbij de gevraagde beschrijvingen vervallen en alleen nog maar met "ja" of "nee" beantwoord hoeft te worden."</p> <p>In antwoord hierop heeft aanbestedende dienst besloten om nu niet enkel voor de oorspronkelijke 'open wensen' maar voor alle wensen een toelichting te vragen.</p> <p>Veel wensen zijn echter uit een gesloten vraag. Een open antwoord is hierbij dus niet van toepassing.</p> <p>Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het antwoord 'ja' bij gesloten vragen tot de maximale beoordeling leidt?</p>	<p>Dat is correct. Met dien verstande dat deze waardering kan worden aangepast wanneer bij de verificatiedemo de functionaliteit onvoldoende of niet aansluit bij de werkwijze zoals COG CHE die voor zich zien.</p>

222	Nota van Inlichtingen 2, vraag 169	<p>In de oorspronkelijke vraag heeft Inschrijver expliciet verzocht om "alle open wensen te herformuleren waarbij de gevraagde beschrijvingen vervallen en alleen nog maar met "ja" of "nee" beantwoord hoeft te worden."</p> <p>In antwoord hierop heeft aanbestedende dienst tot verbazing van Inschrijver besloten om nu niet enkel voor de oorspronkelijke 'open wensen' maar voor alle wensen een toelichting te vragen in combinatie met de introductie van een nieuwe punten- en beoordelingssystematiek. Enerzijds betekent dit dat de inschrijflast aanzienlijk en op disproportionele wijze is verhoogd en anderzijds dat er aanbestedingsrechtelijk gezien een wezenlijke wijziging heeft plaatsgevonden, waardoor in essentie een rectificatie zou moeten plaatsvinden in combinatie met een aanzienlijk verlengende inschrijftermijn.</p> <p>Ter voorkoming hiervan stelt Inschrijver nogmaals voor om alle open wensen te herformuleren waarbij de gevraagde beschrijvingen vervallen en alleen nog maar met "ja" of "nee" beantwoord hoeft te worden."</p>	<p>Aanbestedende dienst wenst wel een toelichting te ontvangen op de wensen. Door vooraf de vragen te beantwoorden kan het proces van demo efficiënter doorlopen worden en helpt u het beoordelingsteam in te schatten in hoeverre de wens door uw software wordt ondersteund. Per slot van rekening geeft u als inschrijver aan er volledig, deels of niet aan de wensen wordt voldaan.</p> <p>Invalbijlage D is aangepast. De optie 'deels' is toegevoegd.</p> <p>U kunt aangeven in hoeverre een wens ingevuld wordt: Ja: volledige aantal punten (5 of 10) Nee: geen punten (0 punten) Deels: deel (3 van de 5 punten, of 5 van de 10 punten)</p> <p>Tevens kunt u zelf inschatten of het helpend is uw antwoord te voorzien van toelichting. Het geven van toelichting is geen verplichting.</p>
223	Nota van Inlichtingen, vraag 176	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat de herziene documentatie reeds op TenderNed is gepubliceerd. Op dit moment zijn de volgende documenten nog niet zichtbaar voor Inschrijvers:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Akkoord-verklaring met betrekking tot de eisen -Herziene Aanbestedingsleidraad (Nvi 1, vraag 86) -Herziene UEA (Nvi 1, vraag 81) <p>Indien Aanbestedende dienst zelf uitlogt op TenderNed en vervolgens zelf de aanbesteding opent op TenderNed kan Aanbestedende dienst zien dat de herziene documentatie nog niet gepubliceerd is.</p> <p>Wellicht heeft Aanbestedende dienst deze herziene documentatie alleen heeft geupload op TenderNed. Dan is de documentatie echter nog niet zichtbaar voor Inschrijvers. Via het startscherm (takenbak) van TenderNed dient Aanbestedende dienst de documenten vervolgens nog 'te publiceren' met een transactiecode. Pas na de publicatie zijn de herziene documenten direct inzichtelijk voor alle Inschrijvers.</p> <p>Vraag: Zou aanbestedende dienst bovenstaande herziene documenten willen publiceren op TenderNed?</p>	<p>Akkoordverklaring programma van eisen is vervangen voor conformiteitsverklaring.</p>

224	Prijzblad v1.1, beide werkbladen (COG en CHE), Kolom E	<p>De op te geven synergievoordelen in kolom E worden direct doorberekend in de TCO, terwijl het vooraf niet duidelijk is of dezelfde Inschrijver beide percelen wint. Dit betekent dat potentieel grote/hoge synergievoordelen opgenomen kunnen worden en (mede) op basis hiervan de TCO heel laag kan zijn en een Inschrijver hiermee één perceel wint, maar het andere perceel niet.</p> <p>Aanbestedingsrechtelijk worden met het opnemen van synergievoordelen in de separate percelen een combinatievoordeel per perceel beoordeeld, dat niet in de separate percelen thuishoort. Hiervoor kent het aanbestedingsrecht zogenaamde combinatiepercelen en bijbehorende subgunningscriteria.</p> <p>Op deze wijze wordt er een oneigenlijk en onrechtmatig element in de prijsopgave per perceel geïntroduceerd, dat perceeloverstijgend moet zijn.</p> <p>Vraag: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om voor beide percelen deze oneigenlijke en onrechtmatige "synergievoordelen"-kolom te verwijderen uit het Prijzblad v1.1. en een nieuwe, herziene versie te publiceren.</p>	Deze veronderstelling is inderdaad correct, de doorrekening is aangepast waardoor de 100% score geen invloed meer heeft op de berekening.
225	Bijlage D	Het dropdown menu voor de eisen werkt niet, je kunt niks selecteren. Kunt u dit aanpassen?	Inschrijvende partij dient akkoord te gaan met de eisen - middels ondertekening van het document conformiteitsverklaring.
226	Bijlage D	Voor de duidelijkheid de vraag of u de wensen in dit document beantwoord wil hebben met ja/nee of met een volledig antwoord / toelichting? Het eerste tabblad suggereert dat er een automatische telling zit op de punten, maar deze formule werkt niet. Of wenst u de toelichting in een aparte bijlage bij de excel?	Zie vraag en antwoord 221 en 222.
227	NVI vraag 41	Kansen moet ondergebracht worden in WK-3. Wij vragen u om het aantal pagina's voor WK-3 te verhogen naar 10 A4.	Dit is akkoord
228	Prijzblad 1.1	Het prijzenblad is aangepast met Medewerkers in loondienst en Medewerkers niet in loondienst. Dit is echter alleen aangepast op het tabblad van COG en niet van CHE. Kunt u dit aanpassen?	Zie vraag en antwoord 219.
229	Prijzblad 1.1	Het prijzenblad is aangepast met Medewerkers in loondienst en Medewerkers niet in loondienst. Voor leverancier vallen onder dit tarief alle kosten voor functionaliteit (muv Werving & Selectie want dat vraagt u optioneel). Mag leverancier de regels Modules PSA en Modules HR daarmee leeg laten?	Dit is akkoord
230	Prijzblad 1.1	De eenmalige kosten zijn inclusief de wensen waar leverancier 'Ja' tegen heeft gezegd. Zo staat dit in het prijzenblad. In NVI 2, vraag 174 staat echter dat het implementeren van de wensen buiten de eenmalige implementatiekosten valt. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?	Zie aanpassingen bijlage D
231	Bijlage D, 7 Verzuim, regel 5.57	Kolom D is niet wijzigbaar, waardoor geen toelichting (Ja/Nee) beschreven kan worden. Kunt u dit aanpassen?	Zie aanpassingen bijlage D

232	NVI 2, vraag 175	U geef aan dat er géén licentie meerprijs opgenomen hoeft te worden voor het gebruik van wensen. Omdat het antwoord multi-interpretabel is toch nog de vraag om dit heel duidelijk toe te lichten. Indien een wens ingevuld kan worden en hiervoor een licentie meerprijs geldt, dan hoeft deze meerprijs dus niet opgenomen te worden in het prijsblad? Tevens hoeven de eenmalige kosten voor wensen niet opgenomen te worden (conform vraag 174). Klopt dit?	Zo is antwoord op vraag 175 niet bedoeld. De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat alle wensen die met 'ja' zijn beantwoord onderdeel zijn van de huidige softwareversie, getoond kunnen worden en binnen de geoffreerde licentieprijzen vallen. Omdat de eerste fase van de implementatie minimaal de huidige ondersteuning moet bieden dient de scope van de eerste implementatie (per 31-12-2023) minimaal de implementatie van de gestelde eisen te zijn. De wensen kunnen in 2e instantie worden geïmplementeerd en hoeven derhalve niet in de implementatiekosten meegenomen te worden.
233	NVI 2, vraag 177	De vraag onderaan is weggevalen in het PDF. Kunt u deze voor de volledigheid nog tonen?	De volledige vraag: "Indien aanbestedende dienst niet akkoord is met de genoemde inkooplicentie/datadump, stelt inschrijver voor om in het prijzenblad toch uit te gaan van de best practice scope en na gunning te bespreken welke aanvullende onderdelen extra mee moeten. Het is namelijk onmogelijk om een prijsopgave op te geven op basis van "alle" gegevens. In de praktijk verschillen de aard en omvang van conversies enorm vanwege verschillende omstandigheden zoals mate en wijze van gebruik van het huidige systeem (welke data wordt opgeslagen, voor welke processen), duur van het gebruik, enzovoorts. Een verhuisbedrijf heeft ook onvoldoende informatie wanneer een potentiële klant vraagt om alle inboedel te verhuizen zonder dat het verhuisbedrijf gegevens krijgt over de precieze aard en omvang van deze inboedel dan wel inzage hierin krijgt. Aanvullend kan een groot huis (villa) leeg staan en een tussenwoning tot de nok vol staan met kleine en extreem grote objecten. In de praktijk van datamigraties merkt inschrijver dat tijdens de inhoudelijke workshops heel veel informatie verouderd is of veel velden niet worden gebruikt die daardoor toch niet mee hoeven naar het nieuwe systeem. Daarnaast zullen de wensen en gegevens tussen CHE en COG vanwege dat het andere type onderwijsorganisaties zijn ook aanzienlijk (kunnen) verschillen. Inschrijver zal na gunning een sessie organiseren (indien nodig per onderwijsinstelling) waarbij inschrijver CHE/COG goed kan adviseren welke informatie en op welke manier deze toch mee kunnen naar het nieuwe systeem. Op die manier krijgen zowel CHE als COG een "schone" omgeving met alle data die voor aanbestedende dienst belangrijk zijn voor haar bedrijfsvoering. Op basis van deze extra onderdelen stelt inschrijver een realistische, passende offerte op. Daarom stelt Inschrijver nogmaals voor om de eerder voorgestelde basisscope in vraag 125 per perceel te hanteren en aanvullende datamigraties tegen meerwerk te laten uitvoeren. Vraag: Is deze werkwijze akkoord? Zo nee, dan vraagt inschrijver om een afbakening van de gegevens inclusief aantallen (bijvoorbeeld aantal medewerkers uit dienst, PNIL, stagiaires), zodat voor alle partijen duidelijk is op basis van welke scope en aantallen de prijsopgave moet worden ingevuld."