

Aanbesteding: Mobiliteits Data Systeem (MDS)

Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht

Referentie: 2021-OOR-108

Toelichting:

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Programma van eisen : eis 3.3.7

Vraag:

U stelt in eis 3.3.7 een vraag, maar benoemd geen eis. Bedoelt u met deze eis dat u consultancy van ons wilt voor advies welke data te gebruiken of wilt u een tool in het MDS om deze keuze te maken?

Antwoord:

De eis die beschreven wordt is dat opdrachtnemer er voor zorgt dat er een kwaliteitslabel kan worden toegekend aan tellingen, op basis van de betrouwbaarheid van de telmethode. Op basis van dit kwaliteitslabel kan bepaald worden welke telling gebruikt dient te worden indien er op een locatie meerdere tellingen beschikbaar zijn. De kwaliteitslabels per telmethode worden in samenspraak met de gemeente bepaald.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Programma van eisen : eis 3.2.3

Vraag:

U schrijft in eis 3.2.3 Eisen aan importeren Geo-mutaties van OSM-netwerk & Kruispunt tekeningen. Wij lezen dit als zijnde dat de shapefiles worden aangeleverd en worden bewerkt in een ander systeem door de gemeente of door derden. Klopt onze aanname?

Antwoord:

Deze aanname klopt maar beperkt. Voor kruispunttekeningen en de locaties van tellussen en sensoren wordt er een shapefile aangeleverd die binnen het systeem moet worden ingelezen en gekoppeld aan het netwerk. Voor wat betreft het OSM netwerk; hiervoor hebben wij een eigen afgeleid digitaal Utrechts netwerk, dat we beschikbaar stellen in de vorm van een shapefile.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Wensen voor het MDS: regel 21

Vraag:

U schrijft: Opdrachtnemer ontwikkelt de functionaliteiten voor kaarten en dashboards en past deze aan, aan nieuwe inzichten en behoeften van de gemeente. Bent u bereid hiervoor meerwerk te accepteren?

Antwoord:

In hoofdstuk 7.2.2. Gunningscriterium 2 Wensen kunt u lezen: Alle door u genoemde aspecten en ingevulde wensen zijn verdisconteerd in de door u opgegeven vaste prijs voor subgunningscriterium 1 implementatie.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

57

Onderwerp:

Wensen voor het MDS: regel 17

Vraag:

U schrijft: Alle gegevens die in het MDS worden opgenomen (tellingen en geodata) dienen te voldoen aan een samen, in overleg, bepaald standaard leveringsformaat mobiliteitsdata. Opdrachtnemer dient een voorstel te overleggen. Wat voor formaat doelt u op? Opslagformaat, verwerkingsformaat, importformaat, exportformaat, of doelt u op iets anders? Of doelt u op het document "Standaard leveringsformaat mobiliteitsdata v5"?

Antwoord:

Er wordt bedoeld op een importformaat.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

Wensen voor het MDS: regel 10

Vraag:

U schrijft: De aanroep van een API wordt vastgelegd in logbestanden ongeacht of de aanroep succesvol was of niet. Bedoelt u in- of uitgaande API's?

Antwoord:

Ingaande API's.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 59
Onderwerp: Programma van eisen

Vraag:
Wij kunnen niets vinden over hoeveelheden en bewaartermijnen voor de data. Kunt u aangeven om hoeveel telpunten/informatiepunten het gaat en hoelang de data bewaard moet worden?

Antwoord:
Wij verwijzen hierbij naar de vraag en het antwoord in 1e NVI met refnr. 41. Voor wat betreft bewaartermijnen; de tellingen database en netwerkmutaties moeten eindeloos terug kunnen kijken. De ruwe tellingen hebben een beperkte leeftijd (2 jaar).

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 60
Onderwerp: Offerteaanvraag: paragraaf 4.5

Vraag:
U schrijft dat er definitieve gunning plaats vindt op basis van het vervullen van alle eisen. We gaan er vanuit dat u bedoeld alle eisen gesteld aan de Proof of concept fase. Is onze aanname correct?

Antwoord:
Er wordt definitief gegund op basis van alle gestelde eisen, het PVE en dus ook de eisen in de POC fase en de gunningscriteria worden beoordeeld.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Proces

Ref.nr. 62
Onderwerp: GIBIT 2020 artikel 22.8

Vraag:
Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen worden dat dit alleen in overleg en na toestemming Leverancier i.v.m. te maken kosten en werkzaamheden?

Antwoord:

"Wij nemen aan dat u heeft bedoeld te verwijzen naar artikel 13 (in plaats van artikel 1 lid 3) conceptovereenkomst. In dit artikel kunnen afwijkingen op de Algemene Voorwaarden worden opgenomen.

Ten aanzien van uw voorstel, wij zullen geen aanpassing doen op artikel 22.8 Algemene Voorwaarden. Dit artikel vinden wij een proportionele bepaling, zodat aanpassing niet nodig is. "

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 19.3

Vraag:

Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen worden dat dit moet worden vastgesteld door een onafhankelijk orgaan?

Antwoord:

Wij begrijpen de vraag niet goed. In artikel 19.3 Algemene Voorwaarden wordt nu omschreven dat het aan Leverancier is te bewijzen dat een Gebrek wordt veroorzaakt door een fout in Derdenprogrammatuur. Het lijkt erop dat met deze vraag wordt verzocht deze bewijslast nader in te kleuren. Dit lijkt ons op voorhand niet verstandig.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 19.2

Vraag:

Kunt u aangeven hoe dit zich verhoudt tot artikel 8 lid 12?

Antwoord:

Beide artikelen kunnen naar ons oordeel goed naast elkaar staan.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 18.1

Vraag:

Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen

worden dat dit alleen na redelijke termijn plaats vindt en dat de dagelijkse bedrijfsvoering er minimaal hinder van ondervindt?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag in relatie tot artikel 18.1 niet plaatsen.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 9

Vraag:

Wij nemen aan dat dit artikel volledig vervangen is door artikel 8 in de Conceptovereenkomst. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

"Dit kunnen wij niet bevestigen. Artikel 9 Algemene Voorwaarden wordt niet vervangen en blijft van toepassing.

Voor zover in artikel 8 concept overeenkomst echter specifiekere zaken zijn omschreven, gaat dit wel voor op artikel 9 Algemene Voorwaarden. Echter, dit betekent niet dat artikel 8 Algemene Voorwaarden van geen betekenis meer is of volledig is vervangen. Zie bijvoorbeeld de daarin opgenomen bepalingen over meerwerk. Deze bepalingen blijven."

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.12

Vraag:

Wij adviseren om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Leverancier levert niet voor niets updates en upgrades: het niet of verlaat installeren ervan heeft veel effect op de ICT Prestatie en de Veiligheid van de opgeslagen gegevens. Tevens zien wij niet in hoe dit zich dit verhoudt tot een SaaS oplossing. Zou u in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 kunnen toevoegen dat dit artikel niet van toepassing is?

Antwoord:

Artikel 8.12 wordt niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.9

Vraag:

Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen worden dat dit alleen directe aantoonbare schade betreft?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wij houden vast aan de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 14.3 concept overeenkomst

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 7.5 (i)

Vraag:

Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen worden dat dit alleen directe aantoonbare schade en direct gerelateerde aantoonbare onkosten betreft?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wij houden vast aan de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 14.3 concept overeenkomst.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

70

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 5.5

Vraag:

Zou u kunnen aangeven hoe 'doch wel had behoren te voorzien' wordt vastgesteld?

Antwoord:

Dit betreft een open norm; dit kunnen wij op voorhand niet inkleuren. Een en ander zal ook sterk afhangen van de concrete omstandigheden van het geval.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 1.22

Vraag:

Onze SaaS oplossing bevat maatwerk initieel gemaakt voor andere klanten. Zou in de Conceptovereenkomst bij Artikel 1 lid 3 toegevoegd kunnen worden dat dit artikel alleen het maatwerk betreft dat gemaakt is in opdracht van Opdrachtgever?

Antwoord:

Wij zien geen reden tot aanpassing van het begrip.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 14 lid 3

Vraag:

Kunt u het artikel beperken tot directe schade en gevolgschade niet van toepassing maken?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wij houden vast aan de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 14.3 concept overeenkomst.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 14 lid 3

Vraag:

De genoemde bedragen zijn erg hoog, gezien de totale verwachte waarde van de opdracht. Kunt u dit bijstellen naar 500k en 2,5 mln respectievelijk?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wij houden vast aan de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in artikel 14.3 concept overeenkomst. Dit achten wij niet disproportioneel. De genoemde bedragen kunnen worden verzekerd.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 10

Vraag:

Wij zouden dit artikel graag verwijderen: dit dient achteraf door een onafhankelijk orgaan of rechter vastgesteld te worden en tevens dient het onomstotelijk aangetoond te kunnen worden. Kunt u dit artikel verwijderen of aanpassen?

Antwoord:

Met deze boetebepaling hebben wij een extra prikkel tot nakoming ingebouwd. Dit achten wij niet disproportioneel. Ook de hoogte van de bedragen zijn volgens ons redelijk.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 8 lid 4

Vraag:

zou u hieraan 'aantoonbaar' tussen 'Overeenkomst' en 'niet of niet juist' kunnen toevoegen?

Antwoord:

Wij zullen niet overgaan tot aanpassing. Daarbij tekenen wij wel aan dat het uiteraard aan Opdrachtgever is om te stellen en te onderbouwen dat sprake is van niet-nakoming ingeval zij betaling wil opschorten.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

76

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 4 lid 2b

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit alleen de extra gemaakte kosten hiertoe betreft?

Antwoord:

Wij begrijpen niet zo goed wat u bedoelt met "extra gemaakte kosten". Het betreft de kosten, die Opdrachtgever maakt om de tekortkoming(en) te (laten) herstellen.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 4 lid 2a

Vraag:

Zou u aan dit artikel kunnen toevoegen dat dit artikel pas in werking treedt na ingebrekestelling en de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen te herstellen binnen redelijke termijn?

Antwoord:

Wij zullen niet tot aanpassing overgaan. Er zijn immers ook situaties denkbaar dat verzuim reeds in werking treedt zonder voorafgaande ingebrekestelling. Bijvoorbeeld ingeval nakoming blijvend onmogelijk is.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

78

Onderwerp:

PvE Eis 3.8.2

Vraag:

Aanvullend op eis 3.8.2, welke gegevens dienen als webservices aangeboden te worden? met name wat voor gegevens? En van welke periode? En hoe vaak dienen de webservices bijgewerkt te worden?

Antwoord:

Zie eis 3.8.3.

Beantwoord op: 04-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

79

Onderwerp:

PvE Eis 3.4.1

Vraag:

"Het MDS maakt gebruik van landelijke begrippen en definities en het is mogelijk om nieuwe definities toe te voegen van data objecten." Wat wordt er precies bedoeld met het toevoegen van nieuwe definities toe van data objecten? Zou hier een voorbeeld van gegeven kunnen worden?

Antwoord:

Bijvoorbeeld bij het meten van fietsers. We zien steeds meer verschillende soorten fietsers (snorfietsen, bakfietsen en speedpedelecs). Het kan zijn dat er in de loop van de tijd nieuwe definities ontstaan waarin fietsers

gecategoriseerd worden. Het is dan mogelijk deze nieuwe categoriën toe te voegen.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
PvE Eisen 3.2.2

Vraag:

Hoe ziet een geo-mutatie eruit? Verwachten we als input updates over verschillende shape-files die allen gekoppeld zijn aan een bepaalde (start) periodes?

Antwoord:

Het antwoord op deze vraag is in de 1e NVI gegeven, zie refnr. 13. Tevens wordt verwezen naar het antwoord onder refnr.55 van deze NVI .

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
PvE Eis 3.2.3.1

Vraag:

Klopt het dat er hier om een ruimtelijke database wordt gevraagd ter aanvulling van het MDS? i.p.v. het gebruik maken van een bestaande ruimtelijke database.

Antwoord:

Dat klopt.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
PvE Eis 3.2.1.1.

Vraag:

Wat wordt er verstaan onder metadata in dit project? Is de beschrijving in 3.2.1.1 uitputtend of is er nog sprake van additionele metadata?

Antwoord:

Wij hebben in het PvE geen uitputtende lijst met metadata opgegeven. Wel

ziet u al enkele metadata verwachtingen in eis: 3.2.2.7. We verwachten dat opdrachtnemer met een voorstel voor metadata komt.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
83 PvE eis 3.2.3

Vraag:

In eis 3.2.3. stelt u o.a. “De opdrachtnemer levert intuïtieve /gebruikersvriendelijke tooling beschikbaar om het verkeersnetwerk-Utrecht actueel te houden, in relatie tot het OSM-netwerk ...”. Als wij als onderdeel van onze reguliere dienstverlening het OSM-netwerk up-to-date houden: hoe vaak zouden wij het netwerk dan moeten updaten wil het voor u actueel genoeg zijn? En voldoen wij in dat geval aan uw eis?

Antwoord:

U dient wel te voldoen aan de eis, dus dat het voor de gemeente nog steeds mogelijk is om zelf mutaties aan het netwerk te doen, zoals in de eis 3.2.3 is beschreven. De actualiteit van het netwerk is rechtstreeks gekoppeld aan de actualiteit van de tellingen. Tellingen van een gemuteerd kruispunt komen binnen en moeten gekoppeld worden aan een zo actueel netwerk.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
84 PvE eis 4.1.4

Vraag:

In eis 4.1.4 stelt u “Het MDS zal te allen tijde blijven voldoen aan de geldende standaarden en technieken uit de markt”. Voor het vastleggen van de geografie en topologie van kruispunten is inmiddels het ITF bestand Microsoft Word - D3046-7_ITF Profile_2.1.a.docx (crow.nl) de geldende standaard. In eis 3.2.3.3. stelt u o.a. “De gemeente verwerkt geomutaties van kruispunttekeningen in de vorm van een shapefile”. Wenst u op termijn afscheid te nemen van de shapefiles ten faveure van het ITF-bestand?

Antwoord:

Dat klopt. Op termijn zou dit de voorkeur hebben. Nu echter, zien wij ons genoodzaakt om vanwege legacy, te werken met zowel Ivera en VLOG. ITF kan deel uitmaken van een lange termijns roadmap.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Uitvraag, 1.3

Vraag:

Kunt u enkele snapshots geven uit de analysesheets van uw Excel bestanden? Wij zijn erg nieuwsgierig naar uw huidige tabellen/ grafieken. Ook t.b.v. een mogelijke demo.

Antwoord:

Wij vinden het belangrijk dat u als leverancier zelf met voorbeelden komt.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Uitvraag, 5.2.3

Vraag:

"betrekking hebbend op tenminste één van de volgende twee disciplines: Mobiliteitsintensiteit gegevens (motorvoertuigen, fiets, voetgangers) en Verkeers(licht)tellingen (Ivera of VLOG)"

Kunt u aangeven wat het verschil is tussen Mobiliteitsintensiteit gegevens (motorvoertuigen, fiets, voetgangers) en Verkeers (licht)tellingen (Ivera of VLOG)? Beide resulteren in intensiteiten (mvt, fts of vtg), of interpreteren wij dit verkeerd?

Antwoord:

Klopt, dus mobiliteitsintensiteit gegevens was voldoende geweest.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Bijlage "Data voor demo.zip"

Vraag:

In de bijlage "Data voor demo.zip" zijn kruispunttekeningen in de formaten pdf, dgn en dwg opgenomen. Wat is uw verwachting/ wens ten aanzien van deze bestanden m.b.t. Het MDS?

Antwoord:

De bijlage "Data voor demo.zip" komt te vervallen. Ik verwijs u hierbij naar het antwoord op vraag 93.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen (ref.nr. 37)

Vraag:

Volgens ons ontbreken de user stories in de bijlage "Data voor demo.zip". Klopt dat?
Kunnen wij aannemen dat de user story voor de demo (gebruikerstest) en Proof of Concept staat beschreven in respectievelijk paragraaf 7.2.4.2 en paragraaf 4.4 van de uitvraag?

Antwoord:

De bijlage "Data voor demo.zip" komt te vervallen. Ik verwijs u hierbij naar het antwoord op vraag 93.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Uitvraag, 3.2

Vraag:

Beoordeling kwalitatieve gunningscriteria 1 t/m 3 en prijs, en uitnodigen inschrijvers voor demo-fase staan gepland voor week 49/50. De demo staat gepland voor week 2. Het voorbereiden voor de demo kan tijdens van week 51 t/m 1. Tijdens deze weken wordt, als gevolg van de feestdagen, minder gewerkt. Wij verzoeken u vriendelijk om de demo met 1 a 2 weken uit te stellen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 93.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
PvE, Eis 3.6

Vraag:

De ‘titel’ van eis 3.6 is “Eisen aan intelligent combineren, corrigeren en verrijken”. In de onderliggende eisen (eis 3.6.1 en 3.6.2) wordt echter niet gesproken over het corrigeren van data.

Inschrijver neemt aan, ook met het oog op het Common Ground principe, dat het corrigeren van data onderdeel is van het datamanagementproces van Gemeente Utrecht, waarbij de eigenaar van de brondata wordt verzocht om foutieve data te corrigeren en deze correctie niet door de verwerker binnen het MDS uitgevoerd dient te worden.

Is deze aanname juist? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven wat binnen deze eis met ‘corrigeren’ wordt bedoeld en welke onderliggende eisen hier aan worden gesteld?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. In eis 3.6.1 worden verschillende controles benoemd en aanvulling op basis van langjaargemiddelden. Indien uit een controle volgt dat data niet juist of niet volledig is, dient correctie van de data uitgevoerd te worden in het MDS.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

PvE, Eis 3.1 en Eis 3.7

Vraag:

In het Programma van Eisen staat bij eis 3.1 de voorgestelde architectuur afgebeeld, waarbij het groene gedeelte de scope van onderhavige opdracht is.

Echter suggereert eis 3.7 dat het aanbieden/ontwikkelen van een dashboard ook tot de scope behoort.

Inschrijver neemt aan dat met eis 3.7 wordt bedoeld dat de data vanuit het MDS gekoppeld moet kunnen worden (intercompatible moet zijn) aan een of meerdere dashboards die door Gemeente Utrecht zelf bij andere partijen worden afgenomen en/of aangesloten. Dit ook met het oog op de Common Ground principes.

M.a.w. er dient géén dashboard te worden geleverd/aangeboden voor onderhavige opdracht.

Is deze aanname juist? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven welke onderdelen uit de voorgestelde architectuur binnen de scope van onderhavige opdracht vallen en welke onderdelen buiten de scope?

Antwoord:

Alles wat in eis 3.7 is beschreven is onderdeel van deze opdracht. Wij

hebben in de eisen opgeschreven welke informatie uit het MDS wordt gehaald. Opdrachtnemer dient te zorgen dat dit mogelijk is. Of dit via een dashboard of een ander middel is laten we hier open.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen Vraag 13 (PvE Eis 3.2)

Vraag:

“Het gaat hierbij met name om het aanpassen van het netwerk, bijvoorbeeld het toevoegen van een nieuwe weg en het aanpassen van kruispunten, bijvoorbeeld andere plaatsing van detectielussen. Deze wijzigingen dienen gemaakt te kunnen worden.”

Inschrijver neemt aan dat met ‘deze wijzigingen dienen gemaakt te kunnen worden’ wordt bedoeld dat, in lijn met de Common Ground principes, de gemeente verantwoordelijk is voor het doorgeven van mutaties aan de eigenaar van de databron, zodat de data daar eenmalig kan worden gemuteerd en vervolgens wordt ingeladen in het MDS.

Daarmee dient de verwijzing naar ‘de database’ in Eis 3.2.3.2 en Eis 3.2.3.3 gelezen te worden als de databron en niet het MDS.

Klopt deze aanname? Zo nee, zou de gemeente kunnen toelichten hoe deze eisen worden gezien in het licht van de Common Ground principes?

Antwoord:

Door middel van de geleverde instrumenten is de beheerder van het MDS in staat om het verkeersnetwerk in het MDS te onderhouden. Wensen die wij noemen rondom common ground, hebben betrekking op potentiële externe data locaties (bijvoorbeeld een asset-systeem, dat nog niet bestaat) waarbij de gemeente meer in staat is om Common Ground achtige principes te hanteren, wanneer gemeentelijke architectuur hiervoor ook klaar is.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 4

Vraag:

“Nee, deze interpretatie klopt niet. Zoals u o.a. uit het document "Lessen marktconsultatie" kunt afleiden, verlangt de gemeente niet een volledig werkende demo, maar vraagt de gemeente die onderdelen van het systeem

die u al heeft ontwikkeld en in gebruik heeft genomen te tonen en aan te geven welke onderdelen nog ontwikkeld moeten worden (zie ook Offerteaanvraag ,hoofdstuk 7.2.4) en in hoofdstuk 4.4 "Proof of concept" van de Offerteaanvraag, leest u welke onderdelen worden getoetst in de Proof of concept-fase."

Het antwoord op deze vraag suggereert dat Gemeente Utrecht de verwachting heeft dat partijen al een (deels) ontwikkeld MDS systeem hebben 'liggen', terwijl een MDS-systeem geen off-the-shelf product is, waar partijen op dit moment al een (deels) werkende (test)versie voor klaar hebben staan.

Gezien het aantal vragen over het Programma van Eisen en het aantal vragen waarin wordt gesteld dat een volledig werkende demo niet mogelijk is kan hier, naar mening van Inschrijver, inderdaad uit worden geconcludeerd dat partijen geen off-the-shelf product of een 'standaard' MDS hebben, dat mogelijk alleen op enkele punten aangepast hoeft te worden voor onderhavige opdracht.

Dit houdt in dat alle partijen al tijdens de inschrijvingsfase veel tijd, energie en geld moeten stoppen in het ontwikkelen van een (test)systeem waar al zoveel mogelijk onderdelen werkend van zijn voor de praktijktest om een zo hoog mogelijke score te kunnen behalen en daarmee daadwerkelijk kans op gunning te maken.

Vervolgens hoeft de voorlopig gegunde partij in de PoC hooguit nog een paar aanpassingen te doen om deze succesvol te kunnen doorlopen en de vergoeding te mogen ontvangen.

Dit terwijl alle inschrijvende partijen een bijna gelijke inspanning hebben moeten leveren voor het ontwikkelen van het systeem voor de praktijktest.

Inschrijver stelt daarom ook voor om de PoC te schrappen en enkel de demo en praktijktest plaats te laten vinden, waarbij bijv. enkel de 3 partijen met de hoogste score op kwaliteit worden uitgenodigd voor de demo/praktijktest. Deze kan dan in week 5 of 6 gepland worden, zodat de uitgenodigde partijen voldoende tijd hebben om de benodigde onderdelen te ontwikkelen en de niet uitgenodigde partijen niet al tijdens de inschrijffase een onnodig hoge inspanning hoeven te leveren. Op deze manier kan Gemeente Utrecht tijdens de praktijktest een systeem testen dat op alle gevraagde onderdelen werkzaam is en kan daarmee ook daadwerkelijk een goede vergelijking tussen de systemen/aanbiedingen maken. De beoordeling kan op deze manier volledig en volgens de beschrijving in het 'Document Mobiliteits Data systeem (MDS) toets op gebruiksvriendelijkheid' uitgevoerd worden.

Bovenstaand voorstel geeft Gemeente Utrecht voldoende tijd om na de demo /praktijktest het voornemen tot gunning bekend te maken, de bezwaartermijn van 20 dagen in acht te houden én alsnog op 16 maart 2022 de definitieve gunningsbeslissing bekend te maken.

Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven waarom een dergelijk, naar mening van Inschrijver disproportionele, inspanning verwacht wordt van alle inschrijvende partijen en waarom enkel de winnende partij voor exact dezelfde inspanning een vergoeding krijgt?

Antwoord:

Naar aanleiding van de gestelde vragen in de Nota's van Inlichtingen hebben wij gemeend gunningscriterium 4 aan te passen. De demo en de praktijktest komen te vervallen. Door deze aanpassing zal ook de planning worden aangepast. De aanpassingen zijn verwerkt in een gecorrigeerde versie van de Offerteaanvraag die wordt geüpload bij de publicatie van de Nota van Inlichtingen, evenals een document (bijlage 14) met daarin opgenomen alle mutaties n.a.v. deze aanpassingen.

Beantwoord op: 04-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 4

Vraag:

“Nee, deze interpretatie klopt niet. Zoals u o.a. uit het document "Lessen marktconsultatie" kunt afleiden, verlangt de gemeente niet een volledig werkende demo, maar vraagt de gemeente die onderdelen van het systeem die u al heeft ontwikkeld en in gebruik heeft genomen te tonen en aan te geven welke onderdelen nog ontwikkeld moeten worden (zie ook Offerteaanvraag, hoofdstuk 7.2.4) en in hoofdstuk 4.4 "Proof of concept" van de Offerteaanvraag, leest u welke onderdelen worden getoetst in de Proof of concept-fase.”

De onderdelen die tijdens de Proof of Concept geverifieerd worden zijn exact dezelfde onderdelen als die bij de gebruikerstest getest en beoordeeld gaan worden. Het is Inschrijver daarom ook niet duidelijk wat het verschil tussen de praktijktest en de PoC precies is, afgezien dat de PoC de mogelijkheid biedt om de onderdelen die tijdens de praktijktest nog niet geheel ontwikkeld waren, alsnog te toetsen (alleen dan zonder beoordelingselement).

Kunt u helder en concreet het specifieke verschil tussen de praktijktest en de PoC kunnen toelichten, mogelijk aan de hand van een voorbeeldscenario van hoe u dit voor zich ziet in de praktijk?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 93.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
95 Nota van Inlichtingen, vraag 4

Vraag:

“Nee, deze interpretatie klopt niet. Zoals u o.a. uit het document "Lessen marktconsultatie" kunt afleiden, verlangt de gemeente niet een volledig werkende demo, maar vraagt de gemeente die onderdelen van het systeem die u al heeft ontwikkeld en in gebruik heeft genomen te tonen en aan te geven welke onderdelen nog ontwikkeld moeten worden (zie ook Offerteaanvraag ,hoofdstuk 7.2.4) en in hoofdstuk 4.4 "Proof of concept" van de Offerteaanvraag, leest u welke onderdelen worden getoetst in de Proof of concept-fase.”

Het antwoord op de vraag is voor Inschrijver zeer verwarrend. Aan de ene kant wordt aangegeven dat er niet al een volledig werkende demo hoeft te zijn, maar aan de andere kant wordt tijdens de demo en de gebruikerstest wel beoordeeld op de werking van het systeem.

Het is Inschrijver niet duidelijk op welke manier deze beoordeling zal geschieden en hoe de praktijktest daadwerkelijk uitgevoerd zal en kan worden, met een nog niet volledig werkend systeem. Immers staat in de gecorrigeerde leidraad bij ‘Deel 2 Praktijktest’ (pag. 15, paragraaf 4.2.2) duidelijk aangegeven “Voor deze demo wordt verwacht dat u een werkend (test)systeem gebruiksklaar heeft om in te kunnen werken.” en dat er o.a. beoordeeld wordt op de ‘gebruikersvriendelijkheid’ van het systeem.

Inschrijver verzoekt u daarom de volgende onderwerpen helder en concreet toe te lichten:

- In hoeverre er daadwerkelijk een werkend (test)systeem dient te zijn en welke onderdelen specifiek wel of niet werkend mogen zijn?
- Op welke manier de score wordt berekend bij een nog niet volledig werkend (test)systeem. M.a.w. hoeveel (deels) werkende onderdelen leidt tot welke score?
- Hoe de gebruikersvriendelijkheid wordt getoetst wanneer bepaalde delen van het (test)systeem nog niet werkend zijn.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 93.

Beantwoord op: 04-11-2021
Label: Inhoud