

# **Nota van Inlichtingen I**

**Gereedschapskist integrale verstedelijkingsopgave**

Gemeente Eindhoven

Versie: Definitief 1.0

Datum: 03-06-2022

## **Colofon**

### **Uitgave**

Gemeente Eindhoven

### **Datum**

03 juni 2022

## **Inhoudsopgave**

	<b>Colofon</b>	<b>2</b>
	<b>Inhoudsopgave</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Mededelingen van de Aanbesteder</b>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Beantwoording van vragen</b>	<b>6</b>

## **Bijlagen**

- Bijlage 7: Nadere duiding tachtische IE plan
- Bijlage 8: Invulformulier B: Ervaring Inschrijver (separaat)

## **1. Inleiding**

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de Europees openbare aanbestedingsprocedure Gereedschapskist integrale verstedelijkingsopgave.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

## 2. Mededelingen van de Aanbesteder

Correcties op zinnen:

- Waar in paragraaf 2.1. van het beschrijvend document bij de doelstelling de volgende zin staat: “De partner bezigt zelf de juiste kwalitatieve kennis over de diverse werkvelden, of in staat is om het elders in te huren”. Dient te worden gelezen: “De partner bezit zelf de juiste kwalitatieve kennis over de diverse werkvelden, of is in staat om het elders in te huren”.
- Waar in paragraaf 2.2.2. van het beschrijvend document in de laatste zin van de één na laatste alinea staat: “Daarnaast is potentiële opdrachtnemers verantwoordelijk voor het implementeren van de kaders in de interne organisatie.” Wordt met interne organisatie, de organisatie van Opdrachtgever verstaan.

Opmerkingen van de Aanbestedende Dienst:

- Het digitale deel van de gereedschapskist wordt gebouwd op het Esri-platform Esri ARCGIS Urban. Inschrijver dient bereid, wanneer gedurende de looptijd van de overeenkomst met de gegunde inschrijver de gemeente overstapt op een ander platform, mee te werken aan migratie naar dat andere platform.
- Gezien de lange looptijd en onbekendheid van toekomstige wensen en eisen moet Opdrachtnemer rekening houden met aanvullende eisen en wensen. Uiteraard zal Opdrachtgever hierbij de redelijkheid en billijkheid daarbij in acht nemen voor zowel financieel als in technische mogelijkheden.

### 3. Beantwoording van vragen

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Juridisch - Beschrijvend document par. 6.1.2	In paragraaf 6.1.2 van het Beschrijvend Document staat dat de Inschrijving rechtsgeldig dient te worden ondertekend. Is het in dat kader toegestaan de documenten rechtsgeldig te ondertekenen door middel van een gekwalificeerde elektronische handtekening (PKI) door een ten tijde van ondertekening tot vertegenwoordiging bevoegde functionaris?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Juridisch - Beschrijvend document par. 4.3.1	Uit paragraaf 4.3.1 van het Beschrijvend Document vloeit voort dat Opdrachtnemer een kopie van de betreffende verzekeringspolis in pdf-formaat dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Juridisch - concept overeenkomst art 14.2	Uit artikel 14 lid 2 concept-raamovereenkomst vloeit voort dat de Raamovereenkomst prevaleert boven de Nota van Inlichtingen. Daardoor werken wijzigingen van de Raamovereenkomst die voortvloeien uit de Nota van Inlichtingen niet rechtstreeks door in de Raamovereenkomst. Kunt u bevestigen dat eventuele wijzigingen van de Raamovereenkomst die voortvloeien uit de Nota van Inlichtingen, worden doorgevoerd in de definitieve Raamovereenkomst?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Juridisch - concept raamovereenkomst art. 5	In de huidige opzet van artikel 5 concept-raamovereenkomst heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid om haar tarieven te indexeren. Dit lijkt ons gelet op de zeer lange looptijd van deze raamovereenkomst (minimaal 60 maanden en maximaal 180 maanden), onredelijk. Daarom stellen wij voor dat wij onze tarieven startend vanaf 1 januari 2023 éénmaal per jaar per 1 januari kunnen indexeren. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord	Ja. Deze indexering wordt dan gebaseerd op de CBS indexering 71 Architecten en Ingenieurs; technische testen en toetsen. Daarmee houdt Opdrachtgever conform artikel 5 van de concept-raamovereenkomst zich aan "hierbij zal rekening worden gehouden met het dan geldende prijspeil".	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

5.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 15.1a	In artikel 15.1.a van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op redelijke wijze en conform de binnen de branche gebruikelijke regelingen beperkt. Dit kunnen wij waarderen. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 15.1.a van de Algemene Inkoopvoorwaarden ook van toepassing is op de schadevergoedingsverplichting in verband met vrijwaring uit artikel 15.1.b van de Algemene Inkoopvoorwaarden, zodat niet sprake is van een onbeperkte vrijwaring (hetgeen alsnog leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid)? Zo nee, kunt u de vrijwaring dan op een andere wijze zodanig beperken dat deze in een redelijke verhouding tot de waarde van een gemiddelde nadere overeenkomst onder deze raamovereenkomst staat?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 8.4	De opdrachtgever kan op grond van artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden de opdrachtnemer verplichten dat het in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring ondertekent. De opdrachtnemer gaat echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen. Bent u bereid artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te laten?
Antwoord	Artikel 8.4. blijft van toepassing, met de toevoeging dat Opdrachtnemers, zoals in het voorbeeld van de vraag, dus zorgen voor het inregelen van een geheimhoudingsbeding van het door hen in te zetten personeel. Werknemers worden zodoende niet rechtstreeks gebonden maar (via) Opdrachtnemer wel.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 9.1 en 9.2	Op grond van artikel 9.1 en 9.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden berusten de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) bij de opdrachtgever tenzij anders bepaald. Zowel de wettelijke bepalingen (zoals de Auteurswet) als de branchevoorwaarden bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/opdrachtnemer liggen. Ook de VNG adviseert op haar site om bij ingenieursdiensten afwijkende voorwaarden op te nemen ten aanzien van IE. Kenmerk van ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing, waarin wij dan ook veel tijd, aandacht en geld in investeren. Overdracht van IE-rechten naar de gemeente is in dit geval vanuit commercieel oogpunt dan ook niet acceptabel voor ons. Wij vragen u daarom artikel 9 te laten vervallen. Uiteraard zijn wij bereid kunnen voor deze opdracht een uitgebreid gebruiksrecht over een te komen. Bent u bereid artikel 9 te laten vervallen en overeen te komen dat de afgegeven documenten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de

		positie van zowel de opdrachtnemer als de gemeente (zie pagina 66 Gids Proportionaliteit)?
Antwoord	De vragen 7 en 23 worden gelet op hun samenhang gezamenlijk behandeld. <b>In aanvulling</b> op Bijlage 3 is in een tabel (bijlage 7 bij deze 1 <sup>e</sup> Nota van Inlichtingen) het tactische IE-plan nader geduid. Bij gunning zal dit tactische plan, met de winnende Inschrijver, verder worden uitgewerkt in contractuele voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 16	Artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat Opdrachtgever kan eisen dat Opdrachtnemer met een G-rekening werkt. De G-rekening is echter alleen bedoeld voor bedrijven die zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend bezighouden met het uitlenen van personeel tegen vergoeding en dat is bij ons niet het geval. Elk kwartaal vragen wij een verklaring van de belastingdienst, waaruit blijkt dat de loonbelasting en sociale premies worden voldaan. Is het overleggen van een dergelijke verklaring voldoende zodat u het vereiste van een G-rekening buiten toepassing kunt laten?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 13.2	Artikel 13.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden bepaalt dat ieder der partijen gerechtigd is de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien de andere partij in verzuim is geraakt. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door de gemeente schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen. Bent u daarom bereid deze bepaling aan passen door de woorden ‘zonder ingebrekestelling’ te schrappen?
Antwoord	Nee. Artikel 13.2. van de Algemene Inkoopvoorwaarden benoemt al “... behoudens, voor zover ontbinding – gelet op de omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van het verzuim – in strijd zou zijn met de redelijkheid en billijkheid.”  <i>NB: Opdrachtgever treedt het liefst zo vroeg en snel mogelijk in overleg met Opdrachtnemer mocht de uitvoering niet naar wens zijn om zodoende verbeteringen te bewerkstelligen.</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Juridisch - alg inkoopvoorwaard en art. 4.6	Artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat de contractant de gemeente dient te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuursrechtelijke sancties. Deze vrijwaring gaat erg ver. Is het mogelijk de bepaling zodanig aan te passen dat de contractant de gemeente vrijwaart indien deze boete of sanctie wordt opgelegd als een direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de contractant?
Antwoord	Nee.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

11.	Juridisch - Beschrijvend document par. 5.3.1.1	In paragraaf 5.3.1.1. van het Beschrijvend document is een boeteregeling opgenomen voor het niet behalen van de kwaliteitscriteria, inhoudende dat een boete per dag gevorderd kan worden. U geeft aan dat een ingebrekestelling niet noodzakelijk is, maar tegelijkertijd wel een redelijke termijn tot herstel zal bieden. Ons probleem met deze boete is dat deze niet gemaximeerd is. Bent u bereid de boete te maximeren op €10.000,-?
Antwoord	Ja, per geval (onverlet de sanctie).	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Contract - Paragraaf 5.2.1.1 van het beschrijvend document	In het beschrijvend document is het volgende aangegeven in 5.2.1.1: In het Plan van Aanpak helder is beschreven dat Inschrijver voldoet over de integraal gestelde geschiktheidseisen en hoe dit in de praktijk voor deze opdracht tot uiting komt; Dit dient expliciet te worden onderbouwt door middel van een use-case van een complexe integrale stedelijke opgave bij een gemeente van ten minste 100.000 inwoners waarin deze integraliteit is geïmplementeerd. Doelt u hierbij op de combinatie van stedenbouwkundige én digitale vaardigheden? Kunt u beschrijven wat u onder 'deze integraliteit' verstaat?
Antwoord	Ja. Met deze integraliteit wordt de combinatie bedoeld; dus op één plek, en derhalve dus niet separaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Proces - Termijn vragenronde	De indienstermijn is erg kort, zeker gelet op de aard van de uitvraag. Bovendien is de termijn tussen de beantwoording van de 2e vragenronde en het indienen van de inschrijving slechts 6,5 werkdag. Mochten er nog onduidelijkheden zijn die pas worden weggenomen in de beantwoording van deze 2e vragenronde, dan is deze termijn van 6,5 werkdag te kort voor het maken van een goede inschrijving. We willen u vragen de inschrijvingstermijn te verlengen tot en met 4 juli, maar nog liever tot en met 11 juli. Kunt u hierin meegaan?
Antwoord	We beseffen ons dat het korte termijnen zijn. We streven er derhalve naar om 14 juni 2022 de antwoorden op de 2 <sup>e</sup> Nota van Inlichtingen te geven. Opdrachtgever geeft hier geen garanties op omdat nog onbekend is hoeveel vragen er gesteld zullen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Proces - Aanbestedingsfase	Is het ook mogelijk om tijdens de aanbestedingsfase contact te leggen met Esri of stelt u daarvoor mogelijkheden beschikbaar?
Antwoord	Tijdens de aanbestedingsfase is er geen mogelijkheid om contact met Esri te leggen. Inschrijvers hoeven nog geen aanbieding met prijzen te doen. Derhalve zou contact met Esri op dit vlak op dit moment geen verschil maken in de aanbiedingen. Uitsluitend met de winnende Inschrijver wordt vervolgens nader naar specifieke technische specificaties gekeken.  Wanneer er specifieke technische vragen zijn over Esri ArcGIS Urban dan nodigt Opdrachtgever eenieder uit deze te stellen aan Opdrachtgever (via de berichtenmodule in	

	<p>TenderNed). Mogelijk kan Opdrachtgever deze zelf beantwoorden, danwel in overleg met Esri.</p> <p>Dit mag eerder dan de volgende Nota van Inlichtingen en Opdrachtgever zal proberen deze vragen eerder te beantwoorden doch committeert zich er slechts aan dit uiterlijk op de streefdatum publicatie 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen te doen.</p> <p>Alvorens vragen te stellen wil Opdrachtgever Inschrijvers attenderen op de volgende twee links met meer informatie over Esri ArcGIS Urban:</p> <p>Algemeen:  <a href="https://www.esri.com/en-us/arcgis/products/arcgis-urban/resources">https://www.esri.com/en-us/arcgis/products/arcgis-urban/resources</a>                  Documentatie:  <a href="https://doc.arcgis.com/en/urban/get-started/get-started-what-is-urban.htm">https://doc.arcgis.com/en/urban/get-started/get-started-what-is-urban.htm</a></p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Inhoud - Kennis en proces- en werkervaring	We kunnen ons voorstellen dat in de deelopdracht voor het OPC die reeds is uitgevoerd veel kennis en proces- en werkervaring is verzameld en in het projectteam aanwezig is. Deze kennis en proces- en werkervaring is lastig in rapporten of digitale instrumenten te vervatten. Bovendien was daarbij ook reeds sprake van een samenwerking met Esri. Hoe ziet u dit in het licht van partijen die nu willen inschrijven en die niet betrokken zijn bij deze reeds uitgevoerde deelopdracht en dat u als opdrachtgever toch kunt beschikken over meerdere vergelijkbare inschrijvingen waarop u een keuze kunt maken? Kunt u aangeven wat de leerervaringen zijn uit de reeds uitgevoerde deelopdracht (bijvoorbeeld in vergelijking tot de start van de opdracht)?
Antwoord	Opdrachtgever heeft bij het opstellen van deze aanbesteding expliciet gelet op het gelijke level playing field ten behoeve van de inschrijvingen. Derhalve zijn alle relevante en reeds gemaakte stukken gedeeld als bijlagen. In het beschrijvend document is ingegaan op context, wat reeds is gedaan, omstandigheden en waar Opdrachtgever nu staat.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Contract - Paragraaf 2.2.6 van het beschrijvend document	In paragraaf 2.2.6 van het beschrijvend document wordt de relatie gelegd met het UDI. Daarin wordt aangegeven dat de deelopdracht OPC/OPE als usecase wordt ingebracht in het UDI (met name over het hanteren van de juiste 'spelregels'). Hoe gaat dit in zijn werk en welke rol krijgen de 15 partijen uit deze triple helix van het UDI in de deelopdracht OPC/OPE?
Antwoord	Het UDI Digital City Programma is een kennisplatform voor open innovatie en kennisdeling om gezamenlijk tot een nieuwe manier van werken te komen t.b.v. gezonde verstedelijkingsopgave. Wij verwachten dat u uw kennis inbrengt en andersom dat de 15 partijen ook hun kennis met u delen. De partners hebben geen toetsende rol noch opdracht gevende rol. Graag zien wij dat u zich aansluit op deze werkwijze en de bijbehorende spelregels.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Inhoud - Beschrijvend document, paragraaf 2.2.3	In de zin "Op zo'n wijze dat data en gegevens waarbij zowel als input, throughput en output kunnen worden gebruikt." lijken een of meerdere woorden te missen.

Antwoord	Deze zin dient te worden gelezen als: “Op zo’n wijze dat data en gegevens (format gereedchapskist én reguliere standaarden ingenieursbureaus), waaronder input, throughput en output wederzijds gebruikt kunnen worden.”
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Inhoud - Beschrijvend document	We zien in de uitvraag een spanningsveld tussen een (eventueel terugkerend) adviesproces voor het ontwikkelperspectief aan de ene kant en de ontwikkeling van een digital twin/tool aan de andere kant. Hoe ziet u de balans tussen deze twee onderdelen?
Antwoord	<p>Gedurende de raamovereenkomst zal er afwisselend beroep worden gedaan op Opdrachtnemer. Doorgaans zijn er stedenbouwkundige en adviesproces vragen en de vraag voor de ontwikkelingen resulteren in een digital twin/tool. Maar wanneer er nieuwe inzichten/situaties zijn kan de vraag komen om zowel een update te bewerkstelligen in rapportages en/of digitale tooling. Vragen kunnen ook ‘terugkomen’ gezien nieuwe ontwikkelingen en inzichten.</p> <p>In artikel 2.2.8. worden de verschillende soorten vraagstukken uiteengezet. Het is op voorhand niet eenduidig te zeggen wat de verdeling is tussen de soorten onderdelen van de raamovereenkomst.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Inhoud	In welke mate verwacht/wilt u zelf de tools kunnen bedienen, scenario’s doorrekenen en zelf (zonder actieve betrokkenheid van externe adviseurs) inzichten over tactische keuzes opdoen?
Antwoord	<p>Opdrachtgever wenst uiteindelijk dit allemaal zelf te kunnen doen maar erkent dat dit, zeker in het begin, gedurende de raamovereenkomst (beperkt) haalbaar is. Opdrachtnemer wordt derhalve gevraagd hierin te faciliteren. Tijdens de overeenkomst wordt Opdrachtnemer expliciet gevraagd om Opdrachtgever hierin op te leiden zodat zij uiteindelijk zelfstandigheid hierin kan bewerkstelligen. Zie ook paragraaf 2.3.2. in het beschrijvend document.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Juridisch - Beschrijvend document, paragraaf 5.2.1.2	Deze paragraaf behandelt subgunningscriterium K2. De laatste zin waarin wordt aangegeven hoeveel pagina’s de uitwerking van dit subgunningscriterium mag bevatten spreekt echter van K1 en is identiek aan de beschrijving die onder K1 staat. Klopt het dat het aantal van 5 pagina’s voor zowel K1 als K2 geldt?
Antwoord	Ja. Hier staat per abuis K1 en dient K2 te worden gelezen.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Juridisch - Beschrijvend document, paragraaf 5.2.1.3	In de tabel op pagina 26-27 staan vier competenties genoemd. Dit suggereert dat dit de enige vier competenties zijn waarop het interview wordt beoordeeld. Klopt dat? Zo ja, hoe verhoudt dat zich tot de tweede zin van de paragraaf, die luidt: "Aan de hand van de presentatie en het interview wordt beoordeeld of de sleutelfunctionarissen de werkzaamheden van de raamovereenkomst en de Inschrijving goed doorgronden, zich eraan committeren, ambitie uitspreken en in staat zijn het project te managen." Zo nee, kunt u de beschrijving van de andere competenties waarop wordt beoordeeld dan toevoegen aan de tabel?

Antwoord	<p>De tabel met vier competenties is niet limitatief. Inderdaad wordt namelijk ook getoetst op <i>“Aan de hand van de presentatie en het interview wordt beoordeeld of de sleutelfunctionarissen de werkzaamheden van de raamovereenkomst en de Inschrijving goed doorgronden, zich eraan committeren, ambitie uitspreken en in staat zijn het project te managen.”</i></p> <p>Daarin komen dus onder andere overtuigingskracht, commitment, ambitie, managementvaardigheden, goed doorgronden van de opdracht naar voren.</p> <p>Overtuigingskracht: de mate waarin de sleutelfiguren in staat zijn om het beoordelingsteam te overtuigen van zienswijzen en uitspraken.</p> <p>Commitment: de mate waarin de sleutelfiguren aantonen een duidelijke betrokkenheid te hebben ten aanzien van specifiek deze opdracht (lees: de raamovereenkomst).</p> <p>Ambitie: de mate waarin de ambitie van de sleutelfiguren uitstraalt om deze opdracht (lees raamovereenkomst) zo goed en uitgebreid mogelijk uit te willen ten behoeve van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer zelf en hiervoor extra stappen zet.</p> <p>Managementvaardigheden: De mate waarin sleutelfiguren aangeven ‘in control’ te zijn over het goed managen van het totale project. En daarbij in gaat op hoe moeilijke situaties worden opgelost.</p> <p>Doorgronden opdracht: Er dient te worden aangetoond dat de opdracht echt goed wordt doorgrond. Beoordelingsteam wordt overtuigd dat sleutelfiguren kenbaar maken dat de vraag achter de vraag wordt begrepen, duidelijk kunnen maken waar de pijnpunten zitten en wat Opdrachtgever wenst.</p>
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Contract - Beschrijvend document, paragraaf 6.3	De eindbeoordeling leidt tot een "past performance"- waardering van de Opdrachtnemer. Deze opdracht betreft een raamovereenkomst met een (initiële) looptijd van vijf jaar. Dit betekent dat de Opdrachtnemer pas na vijf jaar een past performance-score heeft om geselecteerd te worden bij onderhandse aanbestedingen. Bent u bereid dit aan te passen zodanig dat al na bijvoorbeeld drie jaar de performance score kan worden gebruikt als past performance-score om geselecteerd te worden bij onderhandse aanbestedingen?
Antwoord	<p>Jaarlijks zal er een present performance plaatsvinden. Het resultaat daarvan wordt met Opdrachtnemer gecommuniceerd.</p> <p>Opdrachtgever kan de resultaten van de present performance gebruiken voor de selectie van marktpartijen bij onderhandse aanbestedingen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Juridisch - Bijlage 3	In bijlage 3 staan gedetailleerde eisen over (het eigendom van) digitale tooling, bijbehorende data en service. De eisen voor de tool(s) kunnen verstrekkende gevolgen hebben voor onze zelf ontwikkelde tools die we bij de opdracht kunnen inzetten voor bijvoorbeeld specifieke inhoudelijke analyses. Op welke onderdelen/tools binnen de opdracht wilt u deze eisen van toepassing verklaren?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

24.	Inhoud - Beschrijvend document, pag. 21 4.5.2 SROI	U vraagt een opgave uit waarvoor hoogwaardige kennis noodzakelijk is. Hierbij is de inzet van SROI niet passend. De eis is onevenredig groot. Wij vragen om deze eis te laten vervallen conform de uitgangspunten van de VNG en jurisprudentie over het stellen van SROI eisen die niet passend zijn.
Antwoord	<p>Gezien de lange looptijd van de overeenkomst en mogelijke verlengingen heeft Opdrachtgever er voor gekozen om de SROI eis van toepassing te verklaren. Er is zodoende veel tijd om de mogelijkheden te bezien.</p> <p>Opdrachtgever wil daarbij Opdrachtnemer helpen om te bezien hoe de SROI eis kan worden volbracht.</p> <p>Opdrachtnemer mag de invulling van SROI allereerst (gedeeltelijk) invullen door het beschikken over een PSO keurmerk (zie beschrijvend document voor de bij de trede behorende invulling).</p> <p>Daarnaast mag Opdrachtnemer, in overleg met de coördinator Social Return van Opdrachtgever op zoek gaan naar diverse invullingen om alsnog aan de SROI verplichting te voldoen als dat niet op de 'reguliere' wijze kan d.m.v. de inzet van personeel.</p> <p>Voorbeelden van andere invullingen zijn (let op: hier kunnen worden geen rechten aan worden ontleend, er dient eerst afstemming plaats te vinden met de coördinator Social Return van Opdrachtgever) het geven van opleidingen, gastlessen of bedrijfsbezoeken. Of een andere vorm van maatwerk waarin een toegevoegde waarde aan de maatschappij wordt gegeven.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Inhoud - Beschrijvend document, pag. 20 par. 4.4.1 ervaring inschrijver punt C	U eist een vertaling van strategische systemische tooling vertaald in een Digital Twin. Moet deze specifiek gekoppeld zijn aan een stedenbouwkundige opgave, of mag dit ook een digital twin van een deelopgave zijn, zoals een bebouwde voorziening zoals een parkeergarage, gebouw of tunnel in stedelijk gebied?
Antwoord	<p>Er wordt specifiek gevraagd om de koppeling van de vertaling van strategische systemische tooling vertaald in een Digital Twin met een stedenbouwkundige opgave. Immers, hier is sprake van een stedenbouwkundige opgave in totaliteit van een grote gemeente (diverse thema's voor heel gemeente Eindhoven (en herzieningsclausule gemeente Helmond)) en niet slechts een beperkte afbakening.</p>	

De volgende vragen zijn gesteld na de deadline voor het indienen van vragen voor de 1<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen. Hoewel Aanbestedende Dienst deze niet verplicht nu bij de publicatie van de 1<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen hoeft te beantwoorden, wil Aanbestedende Dienst dit, gezien de capaciteit en mogelijkheid hiervoor is, toch doen. Dit is tevens in lijn met de antwoorden die Opdrachtgever op bovenstaande vragen geeft over de mogelijkheid van vragen kunnen stellen.

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Juridisch - Beschrijvend document 4.3.1 Afdekking aansprakelijkheid srisico's	Verzekeringopolissen bevatten bedrijfsgevoelige / concurrentiegevoelige informatie en derhalve kunnen wij dan ook niet volledig inzage verschaffen in deze polissen. Het is gebruikelijk dat wordt gewerkt met verzekeringscertificaten waar de belangrijkste onderdelen van de verzekeringsdekking op zijn vermeld. Kunnen we volstaan met het overleggen van een dergelijk certificaat?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Inhoud - Beschrijvend document 2.3.2 + 2.2.9 Initiële looptijd	In 2.3.2. staat een initiële looptijd van 5 jaar. Echter in 2.2.9 wordt voor de raming uitgegaan van 48 maanden (= 4 jaar). Kunt u aangeven wat de raming is voor de eerste 5 jaar?
Antwoord	<p>In paragraaf 2.2.9. van het beschrijvend document staat expliciet vermeld dat Aanbestedende Dienst niet in staat is om een exacte raming te geven voor de Opdracht (lees Raamovereenkomst en inclusief de mogelijke verlengingen van die raamovereenkomst). Dit wordt vervolgd met: <i>“Opdrachtgever heeft namelijk nog geen concreet zicht op de aard en omvang van de deelopdrachten die onder deze raamovereenkomst zullen en kunnen vallen. Derhalve wordt hier uitgegaan van een raming van 48 keer een maandraming van € 104.166,67. Met derhalve een totaal van: € 5.000.000,-. Opdrachtgever heeft mede daardoor gekozen voor het uitvoeren van een Europese openbare aanbestedingsprocedure.”</i></p> <p>Aangezien Opdrachtgever bij een raamovereenkomst desalniettemin geboden is om een raming voor de raamovereenkomst te benoemen handelt zij conform artikel 2.17 lid e van de Aanbestedingswet (2012).</p> <p>Aanvullend op paragraaf 2.2.9. van het beschrijvend document wil Aanbestedende Dienst benoemen dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan alle genoemde bedragen, immers er geen duidelijkheid is over de daadwerkelijk te verstrekken deelopdrachten.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Inhoud - Beschrijvend document 2.2.9 Raming van de opdracht	Wat is de prognose van de waarde voor de verlengingen? Is deze gelijk aan de eerste 48 maanden zoals gesteld onder 2.2.9 van het beschrijvend document?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 27.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Proces - Rechtsgeldige ondertekening	Gaat u akkoord met een gekwalificeerde handtekening die voldoet aan beveiligingsniveau IV (PKI-overheid-certificaat)?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Inhoud - Invulformulier B Ervaring inschrijver	Wij hebben Invulformulier B niet in invulbaar/bewerkbaar format aangetroffen. Wij verzoeken u deze beschikbaar te stellen.
Antwoord	Aanbestedende dienst zal tevens separaat invulformulier B verstrekken.	