

Nota van Inlichtingen 2 behorende bij de Europese aanbesteding 'Zaaksysteem en Document Management Systeem (DMS)' t.b.v. Waterschap Vallei en Veluwe

Let op: bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen is een gewijzigd prijzenblad, een ge-update Programma van Eisen en een herzien script ten behoeve van de demonstraties gepubliceerd.

Het inschrijven met het oude prijzenblad is niet toegestaan. Inschrijvingen waarbij gebruik gemaakt is van het oude prijzenblad worden terzijde gelegd en komen niet voor beoordeling in aanmerking.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
280.	Max. aantal pagina's	Uit uw antwoorden op de eerste vragenronde blijkt dat u het maximale aantal pagina's van diverse in te leveren teksten hebt verhoogd. Kunt u om een volledig en duidelijk overzicht te creëren een document of tabel publiceren met het maximale aantal pagina's per in te leveren stuk tekst? Dit zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan over de maximale hoeveelheid pagina's van de in te leveren stukken.	1. Open vraag implementatieplan (bijlage 11): maximaal 12 pagina's A4 exclusief screenshots 2. Open vraag documentopslag en ontwikkeling (bijlage 10): maximaal 4 pagina's A4 exclusief screenshots 3. Open vraag rapportages (bijlage 12): maximaal 4 pagina's A4 exclusief screenshots 4. Open vraag bestuurlijke besluitvorming (bijlage 9): maximaal 4 pagina's A4 exclusief screenshots 5. User story klachtenafhandeling (bijlage 13): ongewijzigd, maximaal 4 pagina's A4 exclusief screenshots 6. Userstory meldingen openbare ruimte (bijlage 14): maximaal 8 pagina's A4 exclusief screenshots.
281.	PvE algemeen	Uit uw antwoorden in de eerste vragen blijkt dat diverse wensen zijn veranderd van Must have in Should have, c.q. dat sommige wensen zijn komen te vervallen. Kan Opdrachtgever een nieuwe versie van het PvE publiceren met deze veranderingen erin verwerkt? Dit zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan over welke wensen nu Should have dan wel Must have zijn.	Er wordt een nieuwe versie van het PvE meegestuurd. Vervallen eisen zijn in het PvE doorgehaald. Afgezwakte/aangepaste eisen hebben de kleur oranje gekregen.
282.	Nvl 1, vraag 196	Wij sluiten ons aan bij de andere 2 aanbieders die hierover een vraag (Functionele eisen, E29 en E28) hebben gesteld. Het afdwingen van bepaalde bestandsformaten hoort niet thuis in de oplossing: Het gros van de documenten die toegevoegd worden aan het zaaksysteem zijn officedocumenten, PDF's, geluid en video-bestanden, cad-bestanden en worden waar mogelijk automatisch omgezet naar een duurzaam formaat. Waar mogelijk en zinvol ondersteunen we de gebruiker door middel van gebruikmaking van documentcreatie, waardoor het juiste bestandsformaat automatisch gekozen wordt. Dit maakt het voor de gebruiker juist gebruiksvriendelijk. Al zou het technisch kunnen, dan is nog maar de vraag of het praktisch gezien handig is: onze waterschapsklanten hebben gemiddeld 400-500 documenttypes in hun omgeving. Op al deze afzonderlijke types zou dan beleid rondom de	Opdrachtgever verandert deze eis in 'Should have'.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		bestandsformaten moeten worden bepaald en ingeregeld dienen te worden. En dan nog zal de situatie zo zijn dat gebruikers hoe dan ook, via bijvoorbeeld functioneel beheer, alsnog het bestandsformaat gaan toevoegen omdat ze dat op dat moment niet anders kunnen en/of willen. U gaat met deze eis het gebruiksgemak voor uw gebruikers en beheerders ernstig negatief beïnvloeden. Aangezien de adoptie van de oplossing en het succes van het project voor een groot deel afhankelijk is van het gebruiksgemak, is dit functionaliteit die onze klanten en wij niet kunnen en willen ondersteunen. Wij raden u aan deze eis te laten vervallen of als "should have" op te nemen, zodat u daarover eventueel alsnog een oordeel over de leveranciers kunt vellen. Als u aan deze eis vasthoudt, zien we ons namelijk genoodzaakt terug te trekken uit deze aanbesteding. Graag hierop uw reactie.	
283.	Nvl 1, vraag 158	Wij begrijpen uit uw antwoord dat Aanbieders ten tijde van de demo de integratie met MS Teams gereed dienen te hebben en dat indien deze integratie niet gereed is, men niet voldoet aan de must have en dan ook uitgesloten worden van deelname. Klopt deze interpretatie van uw gegeven antwoord?	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord bij vraag 296.
284.	Nvl 1, vraag 136	U geeft aan dat u de uren wilt betalen, omdat deze verbruikt/besteeld zijn wat aanbieder ook waardeert en realistisch acht. Ten tijde van de initiële implementatie verbruikt u echter niet alleen uren maar bijvoorbeeld ook hostingskosten en escrow kosten die onderdeel vormen van de jaarlijkse vergoedingen. Deze jaarlijkse vergoedingen bestaan dan ook niet uitsluitend uit support waaraan u in uw antwoord refereert. Vraag van Aanbieder blijft dan ook staan om de reële kosten in rekening te mogen brengen die verbruikt worden. We stellen voor ten tijde van de periode Voorlopige gunning en opmaak van het contract hierover afspraken te kunnen maken. Indien u niet akkoord gaat, kunt u dan uitleg geven waarom u enkel "uren" als reële kosten ziet die vergoed kunnen worden voor oplevering 1e proces?	Het prijzenblad zegt hierover het volgende: "De eenmalige prijs excl. btw omvat de eenmalige kosten voor afname inclusief de installatie en configuratie van de door u aangeboden Oplossing (incl. alle eventuele add-ons, additionele applicatie(module)s en (configuratie)tools, etc.), inclusief gebruik voor het eerste jaar. De jaarlijkse prijs excl. btw omvat gebruik, onderhoud en ondersteuning per jaar voor de daaropvolgende jaren. Indien de prijs van een component onderdeel is van de aangeboden zaakfunctionaliteit kunt u volstaan met het invullen van "€ 0,-". Deze kosten kunnen daarmee gewoon in rekening gebracht worden met een gespecificeerde factuur.
285.	Nvl 1, vraag 76	"In bijlage 3 Overeenkomst, artikel 10.3, C1 staat vermeld: 'Onbeperkt Gebruiksrecht op de Programmatuur van de Prestatie op any device gedurende de looptijd van deze Overeenkomst om de Programmatuur te gebruiken in overeenstemming met deze Overeenkomst.' U stelt dat er een onbeperkt Gebruiksrecht op de Programmatuur van toepassing dient te zijn. Dit is in de regel niet proportioneel en in strijd met de redelijkheid en billijkheid. Inschrijver verzoekt u dan ook om in te stemmen met de manier waarop Inschrijver de prijs berekent: Inschrijver rekent met de door u genoemde aantallen en/of staffels waarbij Inschrijver begrijpt dat het maximum 650 gebruikers is. Om	Dit is niet akkoord. De scope van het gebruik van de software betreft de gehele organisatie. Ook is er een goede inschatting gegeven van het verwachte aantal gebruikers in de komende jaren. Mochten onverhoopt meer gebruikers de applicatie moeten gebruiken (in de theoretische situatie dat Aanbestedende dienst substantieel groeit), dan valt het gebruik door deze extra medewerkers altijd binnen de licentie van Aanbestedende dienst zonder mogelijkheid tot verrekening. De grootte van de organisatie rechtvaardigt naar mening van

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		teleurstellingen en onwerkbaar situaties te voorkomen, verzoekt Inschrijver u om in te stemmen met een maximale uitloop van (bijvoorbeeld) 10% van het aantal gebruikers tijdens de looptijd van de overeenkomst. Op deze manier creëert u een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. Kunt u daarmee instemmen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren."	Aanbestedende dienst een dergelijk 'enterprise licentie', zonder beperking in het aantal gebruikers.
286.	Nvl 1, vraag 77	Feit blijft dat indien opdrachtgever de mogelijkheid behoudt om (deels) af te schalen, dit directe gevolgen heeft voor de inkomsten van opdrachtnemer, zonder dat het daar enige invloed op of schuld aan heeft. Dit kan niet het geval zijn. Het is de eigen verantwoordelijkheid van opdrachtgever om een correcte raming te geven van de opdracht, waarop opdrachtnemer een redelijk vertrouwen mag baseren dat het bepaalde inkomsten kan genereren. Het lijkt opdrachtnemer dan ook niet meer dan redelijk dat ook indien opdrachtgever het nodig acht om de opdracht af te schalen, opdrachtnemer nog steeds een beroep kan doen op de initieel overeengekomen opdrachtwaarden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet.	Dit is niet akkoord en naar mening van Aanbestedende dienst reeds voldoende gemotiveerd.
287.	Nvl 1, vraag 10	"Als reactie op uw antwoord op vraag 100 van Nvl1: Excuses Aanbieder heeft hier per abuis een verkeerde tijdlijn geschetst: U stelt met eis 26 dat nieuwe releases minimaal 2 weken van tevoren vastgelegd en beschikbaar gesteld worden in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing Agile op basis van de scrum methode en levert iedere 3 weken een nieuwe release op. Hierdoor is het voor Inschrijver niet werkbaar om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 10 kalenderdagen, waarbij Inschrijver de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar stelt. Dit is voor al onze klanten voldoende tijd het testproces uit te voeren. Graag uw akkoord."	Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing
288.	Bijlage 8a - Gewijzigd prijzenblad, Gewenste koppelingen	U geeft aan dat de optionele koppelvlakken geen onderdeel uitmaken van de scope. Inschrijvers kunnen hiervoor wel een bedrag opnemen in het prijzenblad. In onze optiek kunnen Inschrijvers hier ook een fictief (en daardoor mogelijk geen realistisch) bedrag benoemen, wel de punten van de Should scoren, maar met de hoogte van het bedrag wordt vervolgens niets gedaan. Hoe gaat u hiermee om?	Dit is precies hoe Aanbestedende dienst hiermee omgaat. De gewenste koppelingen moeten gezien worden als een functionaliteit waar Aanbestedende dienst graag over zal beschikken. Echter, zij realiseert zich dat niet iedere applicatie hierover beschikt. Daarom vraagt Aanbestedende dienst in dit stadium of de aangeboden Oplossing over deze mogelijkheid beschikt, en wat de eventuele kosten zijn. Alleen het kwalitatieve aspect hiervan (het beschikken over deze functionaliteit) wordt in de aanbesteding beoordeeld. Dit in tegenstelling tot de overige shoulds, die onderdeel dienen

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			te zijn van de aangeboden Oplossing en waarvan de prijs in de inschrijfsom dient te zijn inbegrepen.
289.	Bijlage 8a - Gewijzigd prijzenblad	De benodigde Microsoft licenties worden in de regel door de Opdrachtgever aangeschaft binnen de bestaande raamovereenkomst en frameworks. Mogen wij er vanuit gaan dat dit voor deze aanbesteding ook het geval is?	Deze licenties zullen in principe direct door Opdrachtgever bij Microsoft worden afgenomen. Echter, indien voor uw oplossing dergelijke licenties noodzakelijk zijn dient u deze bij uw inschrijving op te nemen. Dit, zodat uw Inschrijving voldoet aan het Programma van Eisen en er naast de door u aangeboden inschrijfsom geen additionele kosten door Opdrachtgever gemaakt zouden hoeven worden om de Oplossing operationeel te krijgen. Het is de keuze aan Opdrachtgever om bij implementatie te bepalen op welke manier dergelijke licenties (in de toekomst) afgenomen zullen gaan worden. Dit, onder andere om bij inschrijving een reëel beeld van de kosten van uw applicatie te krijgen.
290.	N.a.v. NvI vraag/antwoord 267	Wij hebben in het verleden onderzoek gedaan naar een koppeling met Governance Controller, dit is niet van de grond gekomen aangezien onze klanten een concurrerende oplossing gebruiken. Ons systeem is volledig STUF compliant, indien Governance Controller ook volledig aan deze randvoorwaarden voldoet, dan kunnen zij ons aanroepen en is een koppeling te realiseren. Mocht dit maatwerk betreffen, bent u dan bereid om deze eis te laten vervallen?	Opdrachtgever ziet de meerwaarde van een koppeling en heeft begrip voor het feit dat inschrijver alleen op basis van standaarden wil koppelen. Inschrijver kan bij deze should "NEE" als antwoord geven
291.	N.a.v. NvI vraag/antwoord 214	Inschrijver begrijpt de wens voor deze functionaliteit, dit is echter in onze oplossing niet mogelijk. We kunnen geen onbekende bestandsformaten "tegenhouden", alleen bekende bestandsformaten blokkeren. Is dit voor u voldoende?	Dit is voldoende.
292.	N.a.v. NvI vraag/antwoord 213	Binnen onze oplossing worden bestandsextensies niet gekoppeld aan documentsoort/-type. Wel is het mogelijk om bepaalde extensies in het geheel uit te sluiten, maar niet per documentsoort/-type. Kunt u aangeven waarom u dit eist, of anders de eis laten vervallen?	Opdrachtgever is bij nader inzien bereid om de eis te laten vervallen
293.	N.a.v. NvI vraag/antwoord 211	In uw antwoord gaat u akkoord met ons voorstel voor de wijziging, maar uw voorbehoud is ons niet geheel duidelijk. Mogen we er vanuit gaan dat u met selecteren van aparte bestanden bedoeld, dat dit na de registratie gebeurt, zoals wij dit in onze vraagstelling omschreven?	Zoals opdrachtgever het leest is dit wat opdrachtgever wenst
294.	N.a.v. NvI 1 vraag/antwoord nr 101	Uit uw antwoord concluderen wij dat er verschillende documenten verschillende autorisaties krijgen binnen een zaak. Technisch is dit in onze oplossing niet mogelijk, echter door dit op een andere manier in te	Opdrachtgever vindt het belangrijk dat bij e-mails bestanden apart geregistreerd kunnen worden. Dit blijft dan ook een eis. Hoe de toepassing van de opdrachtnemer dit regelt is aan

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		richten, kunnen wij hetzelfde resultaat bereiken. Gaat u hiermee akkoord?	opdrachtnemer. Het gaat opdrachtgever niet om hoe dat gedaan wordt.
295.	N.a.v. NvI 1 vraag/antwoord nr 248 en 249	In het antwoord op vraag 248 en 249 verwijst u naar vraag / antwoord 247. Kunt u bevestigen dat u daarmee aangeeft dat u ook akkoord gaat met de verzoeken uit vraag 248 en 249? Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven hoe wij dit antwoord moeten interpreteren?	Het antwoord op vraag 247 geldt ook voor 248 en 249. Daarmee zijn alle drie de vragen akkoord bevonden.
296.	NVI 1 -158	Wat is uw motivatie om vast te houden aan een vrijwel onmiddellijke oplevering van de Microsoft Teams koppeling? Inschrijver kan met overtuiging stellen dat er maar één leverancier is die u dit direct kan bieden. U sluit hiermee dus - wellicht per abuis - automatisch alle andere leveranciers uit. We verzoeken u onze kennis van de markt in uw voordeel te gebruiken - en de eis rondom een koppeling met Teams bij de demo/POC af te zwakken, zodat u meer dan één inschrijving gaat ontvangen op uw aanbesteding. Doet u dat niet, dan bent u bewust aan het voorsorteren op een leverancier - hetgeen tegen de grondbeginselen van aanbesteden ingaat. Wij willen u er nogmaals op wijzen dat de integratie met Teams ruim voor livegang voltooid zal zijn, zodat uw organisatie er direct mee aan de slag kan. Daarnaast biedt het voordelen dat de koppeling nog ontwikkeld moet worden. We kunnen dit namelijk in nauwe samenwerking met u doen, waardoor de integratie functioneel helemaal werkt zoals u wenst. Graag uw akkoord dat de Teamskoppeling later - nader te bepalen, maar ruim vóór de livegang - wordt opgeleverd.	De koppeling met Teams is voor opdrachtgever van groot belang. Dit blijkt wel uit het PvE en hetgeen hier eerder over gecommuniceerd is. In het script is aangegeven dat wij geen demo via een Powerpoint wensen. We willen in deze fase als beoordelingscommissie graag een werkend systeem gedemonstreerd zien. Voor de koppeling met Teams willen we een uitzondering maken. De werking ervan mag ons ook op een andere wijze verduidelijkt worden tijdens de demonstratie. De beoordelingscommissie gaat deze functionaliteit natuurlijk wel meenemen in haar beoordeling en verwacht dat opdrachtnemer haar visie op de koppeling met Teams en de uitwerking ervan in voldoende mate gaat overbrengen. Opdrachtnemer stelt bij vraag 317 om een filmpje te laten zien. Opdrachtgever is van mening dat van een betaversie op die manier ook een voldoende indruk kan worden gegeven van de koppeling met Teams. Let wel: opdrachtgever vindt het een groot risico om op basis van een roadmap akkoord te gaan met een eis die in het PvE als must is geclassificeerd. Opdrachtgever zal daarom die eis niet afzwakken.
297.	NVI 1 - 116	Het is ongebruikelijk om tijdens de PoC al een koppeling met een applicatie als Teams/Microsoft 365 te leggen. Dit gaat het idee van een PoC, namelijk het functioneel testen van de oplossing an sich, voorbij. Door de koppeling met Teams/Microsoft 365 onderdeel uit te laten maken van de PoC, bent u al bezig met de implementatie. Hierdoor wordt de focus verlegd van het testen van de oplossing naar het leggen van taakspecifieke (maatwerk) koppelingen. Wij verzoeken u daarom om de koppeling met Teams/Microsoft 365 buiten de scope van de PoC te houden. Indien u hier niet mee akkoord gaat, welke beweegredenen heeft u om de koppeling tijdens de PoC al te leggen, terwijl deze koppeling niet benodigd is om te testen of de geleverde oplossing gelijk is aan de offerte?	Ook tijdens de PoC fase wil opdrachtgever de werking van uw applicatie met de integratie met Teams graag beproeven.
298.	NvI 1 - 215 / NvI 1 - 219	Onze oplossing is responsive en schaalbaar, en daardoor uitstekend te gebruiken op een telefoon/tablet, waardoor kan worden voldaan aan uw	Opdrachtgever ziet graag dat de applicatie buiten te gebruiken is. Hoe dat mogelijk is, heeft opdrachtgever geen eis over

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		eisen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	gesteld. Mate van werkbaar zijn van de oplossing beoordeelt opdrachtgever tijdens demonstratie.
299.	Nvl 1 - 210	Het is mogelijk om toegang tot documenten te bepalen op basis van rollen, niet op gebruikersniveau, dit heeft te maken met de RBAC welke u eist. Bent u het eens dat voor 'gebruiker' 'rol' gelezen kan worden in uw beantwoording?	Voor opdrachtgever geniet toegang via rollen de voorkeur.
300.	Nvl 1 - 196 / Nvl 1 - 189	U eist hier specifieke functionaliteit welke document gericht is en niet in lijn is met het gedachtengoed zaakgericht werken. Daarbij zien wij dat dit niet standaard is in de markt van zaaksystemen. Zoals vermeld in Nvl 1 - 196 en Nvl 1 - 189 is onze werkwijze, waarmee al onze klanten werken, om m.b.t. bestandstype en bestandsgrootte geen beperkingen voor de externe gebruiker door te voeren. In Nvl 1 - 189 bent u al akkoord gegaan met deze werkwijze als het gaat om bestandsgrootte. Wij kunnen uw wens begrijpen vanuit de redenatie van document gericht werken en vanuit oude applicaties. Al onze klanten werken met ons systeem en ondervinden niet de mogelijke problemen welke u voorziet. Wij willen u daarom vragen deze eis te laten vervallen om te voorkomen dat u op voorhand inschrijvers uitsluit op basis van niet gangbare functionaliteit. Mocht in de praktijk blijken dat de standaard werkwijze niet past of u ondervindt veel hinder van het niet kunnen afschermen van document extensies, dan zullen wij in overleg met u en onze klanten deze ontwikkeling alsnog uitvoeren op een wijze die in lijn is met zaakgericht werken. Kunt u zich hierin vinden?	Opdrachtgever kan zich hierin vinden.
301.	Nvl 1 - 194	Inschrijver ziet het verband niet tussen uw antwoord en E33 en vermoedt dat per abuis het antwoord op een andere vraag bij deze vraag is geplaatst. Wij verzoeken u om E33 toe te lichten met een concreet voorbeeld.	Excuses, het antwoord past inderdaad niet bij de vraag. Een voorbeeld: een parameter status. Indien een status verandert van een bestand kan er een nieuwe versie ontstaan.
302.	Nvl 1 - 188	Wat is uw motivatie om autorisaties toe te passen op het aanmaken van zaken? Indien u het per abuis registreren van een zaak van het verkeerde zaaktype wilt voorkomen, heeft onze oplossing hier handige functionaliteiten voor. Bij het registreren van een zaak kan de medewerker zoeken op trefwoorden gerelateerd aan het zaaktype die vooraf zijn ingericht door de beheerder. Bijvoorbeeld "overlast" voor het zaaktype Melding Openbare Ruimte. Daarnaast is er ook een omschrijving toe te voegen bij een zaaktype om de keuze voor de medewerker te vergemakkelijken. Wordt er toch een verkeerde zaaktype gekozen, dan is dit geen probleem. Het zaaktype van een zaak kan op elk willekeurig moment worden gewijzigd. Standaard kan dit met behoud van de documenten, timeline, communicatie, betrokkenen en gegevens zoals registratiedatum, aanvrager en behandelaar. Op deze manier kan	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		er efficiënt blijven worden gewerkt (waarbij een KCC-medewerker bijvoorbeeld tijdens een klantcontact een zaak kan registreren voor een bepaalde behandelaar/afdeling) terwijl na zaakregistratie autorisaties blijven geborgd (indien zo ingericht kan de KCC-medewerker de geregistreerde zaak bijvoorbeeld enkel zien in de zoekresultaten maar niet raadplegen). Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan uw eis. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?	
303.	Nvi 1 - 170	Wij bezitten over een ISO27001 certificaat, wat geldig is tot 17-12-2022 en niet ouder dan 36 maanden. We zitten momenteel in de auditcyclus voor 2022. Gaat u akkoord met het bij inschrijving overleggen van het certificaat voor dit jaar, en het nieuwe certificaat zodra wij over deze beschikken (vermoedelijk 01-01-2023)?	Het is aan Inschrijver om te bepalen welk bewijsmiddel zij gebruikt om haar geschiktheid op dit onderdeel aan te tonen (een geldig certificaat of de hieraan gelijkwaardige onderbouwing). Aanbestedende dienst gaat ervanuit dat Inschrijver ook tijdens de zeer korte periode zonder certificaat wel werkt op een gelijkwaardige wijze en dat het voldoen aan de geschiktheidseis ook op die manier kan worden aangetoond.
304.	Nvi 1 - 164	Aangezien Opdrachtgever gebruik maakt van de mailserver van MS365, heeft Inschrijver enkel invloed op de eigen uitgaande mailserver. Voor de rest zijn wij afhankelijk van de ondersteuning die MS365 biedt. Bijvoorbeeld: onze uitgaande mailserver ondersteunt STARTTLS, maar als de ontvangende applicatie (MS365) dit niet ondersteunt, kan de beveiligingsstandaard niet worden toegepast. Bent u het ermee eens dat bij het gebruik van de mailserver van MS365 Inschrijver afhankelijk is van de mogelijkheden die MS365 biedt m.b.t. beveiligingsstandaarden?	Dit is akkoord.
305.	NVI 1 - 162	Wij kunnen dit ook voor u verzorgen. Echter is in het huidige prijzenblad geen mogelijkheid om dit aan te bieden of om de koppeling te prikken. Kunnen wij aannemen dat na gunning de gekozen partij met u in gesprek gaat om de integratie functioneel uit te werken en op basis daarvan een offerte op te stellen?	Indien uw oplossing een ESB vereist om aan PvE te voldoen, dan dient het leveren, implementeren en werkend opleveren van een ESB onderdeel te zijn van de door u aangeboden oplossing, en dient u de kosten hiervoor op te nemen in het prijzenblad onder 'De oplossing'.
306.	Nvi 1 - 146	U geeft aan na voorlopige gunning gezamenlijk een Plan van Aanpak op te willen stellen. Kunt u ter volledigheid bevestigen dat 15.1 in Bijlage 3 Overeenkomst onderdeel uitmaakt van het na voorlopige gunning op te stellen Plan van Aanpak?	Dit kunnen wij bevestigen.
307.	Nvi 1 - 138	U geeft hier aan niet akkoord te zijn met het gebruik van de verwerkersovereenkomst van de IBD. Wij begrijpen uw behoefte om vanuit uw perspectief één verwerkersovereenkomst te hanteren met al uw leveranciers. Dit is nu eenmaal gemakkelijker voor uw organisatie. En hoewel wij de kanttekening plaatsen of het wel gepast is vast te houden aan een eigen overeenkomst in plaats van te conformeren aan een landelijk afgesproken model, blijven wij open staan voor een nader dialoog (bijvoorbeeld tijdens de PoC), om de beide modellen naast	Dit is niet akkoord. Door middel van de vragenrondes heeft Aanbestedende dienst de mogelijkheid geboden om over de verwerkersovereenkomst in gesprek te treden.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		elkaar te leggen en in gezamenlijk overleg de afwijkingen te overbruggen. Wij verzoeken u dezelfde flexibiliteit te tonen en akkoord te gaan met dit dialoog.	
308.	NVI 1 - 132	Wij zien bij de totaalberekening op het nieuwe prijzenblad dat B27 en C27 prijzen per gebruiker zijn welke in de totaalprijs worden gebruikt en keer het aantal jaar gaan, is dit correct? Moeten deze bedragen niet eerst keer het aantal gebruikers gerekend worden om een correcte TCO te krijgen?	Nee, dat is niet nodig deze cellen geven een overzicht van de totale eenmalige en totale jaarlijkse kosten en komen niet terug in de TCO. De optelling van het totaal (tbv TCO) wordt gedaan in cel D27. Hierin is het aantal jaren looptijd meegenomen.
309.	Nvi 1 - 119	Welke anonimiseringstool heeft u momenteel in gebruik?	Zylab
310.	Nvi 1 - 116	Wij nemen aan dat de koppeling met Teams op basis van StUF-ZKN gerealiseerd dient te worden?	In ieder geval op basis van een standaard binnen forum standaard standaardisatie
311.	Nvi 1 - 86	U geeft aan akkoord te gaan met de werkwijze gesteld in Nvi 1 - 86. Inschrijver gaat er vanuit dat de Should-eis 42 met "Ja" kan worden beantwoord indien deze werkwijze wordt gehanteerd door Inschrijver?	Opdrachtgever laat eis vervallen.
312.	NVI 1 - 26	U geeft hier aan een integratie te verwachten met MijnOverheid. Kunnen wij er vanuit gaan dat u als opdrachtgever zelf een digikoppeling adapter levert? Zo ja, van welke leverancier? Zo nee, verwacht u dan dat de aanbieder van de prijs inclusief digikoppeling adapter is?	Opdrachtgever gebruikt adapter van Digidentity
313.	Nvi 1 - 26	U geeft een opsomming van de onderdelen van de GDI die u op het moment uitvraagt, waarvan een aantal al in het Prijzenblad zijn verwerkt. Wij verzoeken u om een nieuwe versie van het Prijzenblad te publiceren, waarbij ook de overige door u uitgevraagde onderdelen zijn verwerkt. Zo kunnen Inschrijvers hier de kosten van deze koppelingen aangeven. Ook verzoeken wij u om de koppeling 'Landelijke Generieke voorzieningen (GDI)' uit dit nieuwe Prijzenblad te halen, aangezien deze verzamelterm wordt gedekt door de door u opgesomde onderdelen.	Akkoord
314.	NVI 1 - 4	Inschrijver heeft bij verschillende klanten succesvol een koppeling gelegd met de ondertekentools Zynyo en ValidSign. Volstaat het om deze koppelingen aan te houden voor een prijsinschatting op het prijzenblad? Zo niet, hoe verwacht u dat Inschrijvers een prijsinschatting kunnen maken zonder specificaties over de applicatie?	Ja, deze inschatting volstaat.
315.	Script ten behoeve van demonstraties, 1. Inleiding	In uw demonstratie script geeft u aan dat er 90 minuten de tijd is voor een demonstratie van de oplossing. U vraagt een grote hoeveelheid van te tonen functionaliteiten uit, waaronder bestuurlijke besluitvorming. Onzes inziens is 90 minuten niet toereikend om al het gevraagde te tonen. Helemaal als er nog tijd verloren gaat aan introductie en	Helaas ziet opdrachtgever hier geen ruimte voor. We zullen snel starten en houden voor iedere deelnemer rekening met een uitloop van 10 minuten (de door opdrachtnemer voorgestelde pauze).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		voorstellen. Wij willen u daarom vragen de tijd voor de demonstratie van de oplossing te verhogen naar 120 minuten (incl. 10 minuten pauze).	
316.	Script ten behoeve van demonstraties, 2.8. Projecten / 3.1. Het zaaktype gebruiken	Binnen de scope van een demonstratie is het niet realistisch om een koppeling met een externe applicatie te tonen. Dat zou testomgevingen vereisen die niet altijd beschikbaar zijn. U vraagt een demonstratie van de koppeling met Microsoft Teams en Governance controller uit. Hoe graag we dit ook willen, is het in onze demo-omgeving niet mogelijk om dit te tonen. Wel kunnen wij aangeven wat de mogelijkheden zijn met de koppelingen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?	U dient te laten zien hoe de zaaktype-gegevens te gebruiken zijn. De opdrachtgever verwacht tijdens de demonstratie geen koppeling met Governance Controller. Voor de koppeling met Teams verwijst inschrijver naar het antwoord bij vraag 296.
317.	Script ten behoeve van demonstraties, 2.6 Zaak afhandelen, archiveren en vernietigen en bestuurlijke besluitvorming	U stelt in 2.6: "Ondersteuning van het faciliteren van opstellen en publiceren van agenda en het digitaal vergaderen." In NvI 1 - 23 heeft u Functionele eis 125 afgezwakt naar "De Oplossing ondersteunt het bestuurlijke besluitvormingsproces inclusief het publiceren en archiveren van documenten." Graag zien wij deze aanpassing ook doorgevoerd in het demonstratiescript. Daarnaast kunnen wij de koppeling met iBabs niet live tonen op onze demo-omgeving. Wel kunnen wij u een filmpje tonen om een indruk te geven van de werking. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever heeft het script hierop aangepast. Opdrachtgever gaat in deze akkoord met een filmpje.