

Nota van Inlichtingen 1 behorende bij de Europese aanbesteding 'Zaaksysteem en Document Management Systeem (DMS)' t.b.v. Waterschap Vallei en Veluwe

Let op: bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen is een gewijzigd prijzenblad gepubliceerd. Het inschrijven met het oude prijzenblad is niet toegestaan. Inschrijvingen waarbij gebruik gemaakt is van het oude prijzenblad worden terzijde gelegd en komen niet voor beoordeling in aanmerking.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	127 Geografie	Heeft u al een implementatiepartner die voor u Geoweb implementeert of andere GEO toepassingen levert?	ESRI / Sweco
2.	Documentcreatie	In het overzicht van eisen beschrijft u de eis voor documentcreatie functionaliteit. Deze kunnen wij leveren. Later vraagt u ook een koppeling met Templafy als eis. Is het akkoord als wij een eigen documentcreatie oplossing aanbieden zonder integratie met Templafy?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
3.	Koppeling OBS	We gaan ervanuit dat u met OBS een Objectbeheersysteem bedoelt, wat samenhangt met de eis voor objectregisters. Kunt u deze eis meer toelichten en ook aangeven welk OBS u gebruikt?	OBS staat voor Onderhouds Beheer Systeem (Ultimo,Gisib, Planon)
4.	Digitaal ondertekenen	Maakt u reeds gebruik van een digitaal ondertekeningsservice? Zo ja welke?	Opdrachtgever maakt hier nog geen gebruik van.
5.	Bijlage 2 Functionele eis Ref 136	Inschrijver verzoekt om deze eis van een must om te zetten in een should. gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
6.	Bijlage 2 Functionele eis Ref 132	Inschrijver begrijpt niet precies wat u bedoelt met deze eis. Kunt u deze eis nader specificeren?	Het betreft hier ondersteuning van de functionaliteit om te zoeken waarbij de zoekparameters niet via een userinterface worden ingevoerd maar middels een technische interface (koppeling) vanuit een derde systeem worden opgegeven.
7.	Bijlage 2 Niet functionele eisen Ref 103 tm 110	Inschrijver levert een PIP, maar stelt dat de eisen aan de PIP uit uw PvE zwaarder zijn dan 'normaal' vanuit de markt worden gevraagd. Inschrijver vraagt om deze eisen van een must om te zetten in een should. Gaat u daarmee akkoord?	Opdrachtgever heeft niet gekeken naar wat 'normaal' is maar wat passend is bij de organisatie. Daarnaast heeft opdrachtgever niet de indruk de markt te overvragen. Opdrachtgever gaat daarom niet akkoord met de aanpassing om alle eisen van must naar should om te zetten.
8.	Bijlage 2 Niet-functionele eisen ref 101	Inschrijver levert een Saas applicatie waarvoor op vooraf gecommuniceerd tijdstip onderhoud moet kunnen worden gepleegd. Het is daarbij ondoenlijk om vooraf van al onze klanten een accoord voor het plegen van onderhoud te vragen. Kunt u deze eis wijzingen in: met uitzondering van door de inschrijver vooraf gecommuniceerd onderhoud en beheer?	Opdrachtgever vraagt geen akkoord voor het plegen van onderhoud vallende binnen de standaardprocedure maar vraagt akkoord voor niet gepland onderhoud.
9.	Demonstraties	Kunt u een script aanleveren van hetgeen u tijdens de demonstratie aangetoond wilt zien?	De <i>user stories</i> vormen de basis voor deze presentatie, in de tweede NVI zal het script worden aangeleverd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10.	Bijlage 2 Niet-functionele eisen Ref 137	Inschrijver levert in al haar implementaties waarin een koppeling met iBabs is gelegd deze op basis van de OData standaard of via een beveiligde webservice. En dus niet obv ZS DMS. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
11.	Beschrijvend Bijlage 17 onderdeel 1	Kunt u specificeren van welke landelijke overheidsportalen u gebruik wenst te maken?	Het gaat hierbij om MijnOverheid.nl, ondernemersplein, berichtenbox.
12.	Beschrijvend Bijlage 14	Ter ondersteuning van een voor Opdrachtgever prettig leesbaar en kwalitatieve uitwerking van de open vragen van bijlage 14 verzoekt Inschrijver het maximum aantal pagina's te verhogen naar 8 exclusief screenshots. Akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
13.	Beschrijvend Bijlage 11	Ter ondersteuning van een voor Opdrachtgever prettig leesbaar en kwalitatieve uitwerking van de open vragen van bijlage 11 verzoekt Inschrijver het maximum aantal pagina's te verhogen naar 12 exclusief screenshots. Akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
14.	Beschrijvend Bijlage 11	Beschikt u in de huidige situatie over een gevulde Zaaktypencatalogus? Zo ja, verwacht u dat Inschrijver deze zaaktypen migreert naar de oplossing van Inschrijver? Zo nee, wat verwacht u van Inschrijver binnen de scope van de aanbesteding ten aanzien van het vullen van de Zaaktypencatalogus met zaaktypen (functionele implementatie)?	Opdrachtgever beschikt over een zaaktype catalogus (governance controller), deze koppeling is als should opgenomen in het PvE (niet functionele eis nr 151)
15.	Beschrijvend document Bijlage 9	Ter ondersteuning van een voor Opdrachtgever prettig leesbaar en kwalitatieve uitwerking van de open vragen van bijlage 9 verzoekt Inschrijver het maximum aantal pagina's te verhogen naar 3 exclusief screenshots. Akkoord?	De opdrachtgever verhoogt het aantal pagina's voor deze vraag naar 4 exclusief screenshots.
16.	Beschrijvend Bijlage 13, 14 en 15	Is het (kunnen) ondersteunen van alle in de bijlagen uitgevraagde user stories een "should" of een "must"?	Opdrachtgever beoogd met de user story's en open vragen inzicht te verkrijgen in de manier waarop de Oplossing werkt en de gebruiker wordt ondersteund. Inschrijver kan deze vragen zien als een should. Echter, Inschrijver dient rekening te houden met de geëiste onderdelen in het PvE en dat de beschreven functionaliteit onderdeel is van de aangeboden Oplossing. Het beoordelingsteam van Opdrachtgever beoordeelt elk antwoord en scoort deze.
17.	Beschrijvend Bijlage 13 en 15	In deze bijlagen wordt geen concrete vraag gesteld over hetgeen wordt verwacht van Inschrijver. Inschrijver doet aanname dat in deze bijlagen analoog aan de vraagstelling in bijlage 14 wordt verwacht te beschrijven hoe de oplossing de beschreven user story's ondersteunt? Is dit correct?	Dat is correct; bij beide userstory's wil de opdrachtgever weten op welke manier de oplossing de beschreven userstory's ondersteunt.
18.	Beschrijvend document Bijlage 8	Uit het prijzenblad maakt Inschrijver op dat gewenste koppelingen (gecategoriseerd als should) waarvan Inschrijver in bijlage 2 antwoord deze te kunnen leveren geen onderdeel uitmaken van de scope. Hoe zit dit met de overige niet functionele eisen en functionele eisen die zijn gecategoriseerd als "should"? Indien Inschrijver aangeeft deze te kunnen	Optionele koppelingen worden als should beoordeeld en vormen geen onderdeel van de prijs. Voor de andere aangeboden functionaliteit geldt dat als dit door de inschrijver is geclassificeerd als should (en dus ook wordt gedemonstreerd), dat dit onderdeel is van de aangeboden oplossing en dit dus wordt gedekt in het

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		leveren, betekent dit dan dat deze ook automatisch onderdeel uitmaken van de prijs?	prijssjabloon. De eventuele jaarlijkse extra licentiekosten kunnen als regel worden toegevoegd in het onderdeel 'oplossing'.
19.	Beschrijvend document par 2.4	In uw planning houdt u rekening met een tijdspad voor het Proof of Concept (Poc) van 13 januari t/m 31 maart 2023. In bijlage 16 (toelichting PoC) stelt u dat het uitgangspunt van de PoC is om alle aangeboden functionaliteit van de PoC te testen en de geëiste koppelingen. Dit impliceert dat op 31 maart 2023 de oplossing volledig technisch en operationeel moet draaien. Ondertussen stelt u een geplande go live datum van bijna 1 jaar later (1 januari 2024). Het is om meerdere redenen niet realistisch te veronderstellen dat in een tijdsbestek van 5 weken de gehele implementatie technisch werkend inclusief alle koppelingen wordt opgeleverd. Bijvoorbeeld de beschikbaarheid van derde partijen (leveranciers van te koppelen applicaties) om koppelingen te realiseren. Inschrijver stelt voor om bij aanvang van het Proof of Concept in onderling overleg vast te stellen wat een realistische en haalbare scope is van een PoC als randvoorwaarde voor het definitief aangaan van de overeenkomst. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten.	Opdrachtgever zal aan het begin van de PoC met de opdrachtnemer afstemming hebben over een definitieve planning. De in bijlage 16 opgenomen planning is een indicatieve planning.
20.	Beschrijvend document par 1.2	In de laatste zin van deze paragraaf schrijft u: "Daarnaast is er een visie in ontwikkeling die op termijn uitgaat van een centraal en generiek DMS voor de gehele organisatie gebaseerd op Microsoft Sharepoint. Dit wekt de indruk dat u op zoek bent naar een Oplossing gebaseerd op Sharepoint. Kunt u dit bevestigen? Inschrijvers die geen Oplossingen leveren op basis van Sharepoint kunnen zich dan de moeite besparen om in te schrijven.	Een centraal DMS/RMA in SharePoint is nu niet als must opgenomen. Dit heeft als reden dat opdrachtgever dit nog als visie aan het uitwerken is. Op welke termijn een eventuele realisatie gewenst is, is op dit moment nog onduidelijk. Een DMS/RMA in SharePoint wordt daarom op eenzelfde wijze beoordeeld als een DMS/RMA dat niet op SharePoint gebaseerd is. Daarnaast wordt de koppeling met Microsoft 365 wordt wel als must uitgevraagd.
21.	Beschrijvend document par 1.2	In deze paragraaf benoemt u "Registeren en afhandelen van meldingen openbare ruimte" als functionaliteit waarvoor de applicatie wordt ingezet. Heeft Inschrijver goed begrepen dat u tav dit proces in bijlage 2 geen specifieke eisen/wensen heeft opgenomen mbt de afhandeling dit proces (muv eis 7, 8 en 13)?	Opdrachtgever is zich hier bewust van. Opdrachtgever ziet dit als functionaliteit die grotendeels met standaard zaakfunctionaliteit kan worden gerealiseerd. De userstory moet aantonen wat het onderscheidend vermogen is van de inschrijvers.
22.	Bijlage 2 Functionele eis Ref 7	Kunt u nader specificeren welke must have u precies verwacht mbt het gebruik van de hardware van het gebruikte device. In het bijzonder omdat u deze eis als "must" definieert.	Opdrachtgever bedoeld hiermee het toevoegen van een foto of gps-locatie bij een melding openbare ruimte.
23.	Bijlage 2 Functionele eisen Ref 125	U stelt hier dat Oplossing ook het agendabeheer, het vergaderproces en de publicatie moet ondersteunen. Tegelijkertijd vraagt u een koppeling met iBabs die juist ook deze functionaliteit ondersteunt. Inschrijver verzoekt de onderdelen agenderen, vergaderen en publiceren te schrappen uit deze eis. Dit sluit ook aan op bijlage 9 waarin u stelt dat iBabs als tool wordt ingezet voor agendabeheer, om stukken te distribueren naar de juiste vergadering en de behandeling tijdens de vergadering en de ontsluiting.	Opdrachtgever zwakt functionele eis 125 af naar; De Oplossing ondersteunt het bestuurlijke besluitvormingsproces inclusief het publiceren en archiveren van documenten.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24.	Bijlage 2 Niet-functionele eisen Ref 152	Wordt hier bedoeld op de specifieke oplossing Digitaalondertekenen.nl ? Zo nee, welke onderteken oplossing wordt hier bedoeld?	Opdrachtgever heeft nog geen partner/oplossing voor het elektronisch ondertekenen.
25.	Bijlage 2 Koppelingen	Kunt u voor de volgende koppelingen specificeren op basis van welke standaard met deze applicatie wordt gekoppeld: Fortes (ref 141), P8 (ref 142), Mercell (ref 143), OBS (ref 147), Relatics (ref 149), CODA (ref 150), Governance controller (ref 151), Meridan (ref 153), VISI (ref 154), Mavim (ref 156)?	Op het moment is dit niet te specificeren door opdrachtgever. Uitgangspunt zijn de standaarden zoals te vinden op forumstandaardisatie. In de tweede NVI kan dit op verzoek verder worden gespecificeerd.
26.	Bijlage 2 Niet-functionele eisen Ref 138	De Generieke Digitale Infrastructuur is een verzamelterm voor een reeks digitale voorzieningen. Kunt u de koppeling met Landelijke Generieke Voorzieningen nader specificeren? Bijvoorbeeld: MijnOverheid Lopende Zaken, MijnOverheid Berichtenbox, BRP/GBA-V, NHR, BAG?	De onderdelen van de GDI die relevant zijn voor het functioneren van het zaakstelsel, op het moment voorziet opdrachtgever: DigiD, Eherkenning, Mijnoverheid, berichtenbox, bedrijfsportaal, NHR, BRP/GBA-V Naar de toekomst toe kunnen dit meer GDI-voorzieningen worden.
27.	Bijlage 2 Niet-functionele eisen Ref 28	Kunt u toelichten wat voor audit u maximaal eens per jaar wilt laten uitvoeren?	Als overheidspartij zijn wij gehouden aan informatieveiligheid en privacyregels en wetgeving. Deze gelden ook voor partners bij levering van diensten aan het waterschap. Derhalve kan het waterschap op BIO AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden de niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.
28.	Bijlage 2 Niet functionele eisen Ref 5	Kunt de eis mbt het voorzien in een gebruikerstraining nader specificeren? Verwacht u dat Opdrachtgevers een selecte groep eindgebruikers (key users) traint die vervolgens zelfstandig alle eindgebruikers trainen? Ook bekend als het train-de-trainer principe. Zo nee, hoeveel eindgebruikers moet Opdrachtgever trainen?	Zoals aangegeven in het prijsblad gaat opdrachtgever uit van het train-de-trainer concept.
29.	Bijlage 2	Is het mogelijk een niet vergrendelde versie van het Programma van Eisen toe sturen (voor intern gebruik zodat inschrijver daar opmerkingen in kwijt kan)?	Dit is akkoord. Deze is bijgevoegd.
30.	Concept overeenkomst, art. 27.2	In de concept overeenkomst staat vermeld dat indexatie na 1 jaar is toegestaan. Kan opdrachtgever bevestigen dat indexatie na 1 jaar is toegestaan?	Ja, opdrachtgever kan bevestigen dat indexatie na 1 jaar is toegestaan. Overeenkomst leidend.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31.	AWBIT-2018	Wij aanvaarden nimmer aansprakelijkheden zonder formele ingebrekestelling en redelijke mogelijkheid tot herstel van het gebrek van de zijde van de opdrachtgever. Bent u hiermee akkoord?	Elze: akkoord
32.	AWBIT-2018	Opdrachtgever heeft op grond van een geldende Onderhoudsovereenkomst kosteloos recht op nieuwe of verbeterde versies van de standaardprogrammatuur. Kosten voor de Implementatie van Nieuwe of Verbeterde versies zijn niet inbegrepen in de onderhoudsvergoeding. Bent u hiermee akkoord?	Opdrachtgever neemt hiervan kennis.
33.	AWBIT-2018	De broncode van de standaardprogrammatuur wordt uitsluitend beschikbaar gesteld aan opdrachtgever als wordt voldaan aan de bepalingen gesteld in een tussen de opdrachtgever, een Escrow partij en opdrachtnemer afgesloten geldende Escrow-overeenkomst. Bent u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
34.	AWBIT-2018, artikel 58	De garantieperiode op maatwerk is bij fixed-price opdrachten 3 maanden na de datum van acceptatie door opdrachtgever. In het geval van opdrachten op basis van nacalculatie is een garantieperiode niet van toepassing. Bent u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, echter gaat opdrachtgever uit van maatwerk op basis van fixed-price.
35.	Beschrijvend document, paragraaf 2.13	In geval van een gezamenlijke inschrijving biedt Opdrachtgever de mogelijkheid om in te schrijven via Hoofd- en Onderaannemerschap of als Combinatie-inschrijving. Heeft Opdrachtgever een voorkeur voor het soort inschrijving, indien 2 partijen samen een aanbidding willen doen?	Opdrachtgever gaat uit van inschrijving op basis van de hoofd- en onderaannemer methodiek
36.	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.1 (referentieopdracht)	Inschrijver heeft diverse opdrachten die als referentie kunnen dienen. Bedoelt Opdrachtgever in paragraaf 3.4.1 van het Beschrijvend document dat Inschrijver in totaal maximaal maar één referentieopdracht mag aanleveren waaruit in één keer alle kerncompetenties blijken die in de eerste alinea van paragraaf 3.4.1 gevraagd worden, of mag Inschrijver ook één referentie per kerncompetenties (dus in totaal maximaal 4) aanleveren? Dit zodat Opdrachtgever een goed beeld krijgt van positieve referenties die Inschrijver kan aandragen.	Opdrachtgever bedoelt dat niet met deze paragraaf. Maximaal één referent per competentie, één referent mag voor meerdere kerncompetenties referent staan.
37.	PVE niet-functionele eisen, eis 144	Het platform PLOOI is op dit moment nog volop in ontwikkeling, en er kan nog niet mee worden gekoppeld. Deze eis is om die reden niet met zekerheid met Ja te beantwoorden, en Inschrijver gelooft dat dit voor iedere leverancier zo zal zijn. Bent u bereid deze eis te laten vallen?	Opdrachtgever is niet bereid om deze eis te laten vervallen, gezien de ontwikkelingen van PLOOI is deze door opdrachtgever aangegeven als een should.
38.	PVE niet-functionele eisen, eis 28	Wat voor een soort Audit wil Opdrachtgever laten uitvoeren? Welk resultaat wil opdrachtgever hiermee bereiken?	Als overheidspartij zijn wij gehouden aan informatieveiligheid en privacyregels en wetgeving. Deze gelden ook voor partners bij levering van diensten aan het waterschap. Derhalve kan het waterschap op BIO AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden de niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.
39.	PVE niet-functionele eisen, eis 27	Inschrijver is ISO27001 gecertificeerd en kan het betreffende certificaat ten bewijze overleggen. ISO27002 is echter geen norm, maar een handreiking om aan de norm (27001) te kunnen voldoen. Het is niet mogelijk om je als organisatie te "certificeren" voor ISO27002. Certificaten ten bewijze van het werken volgens ISO27002 kunnen dus ook niet worden overlegd. Is Opdrachtgever bereid om de woorden "... en ISO27002" uit de eerste zin van de eis te schrappen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
40.	PVE niet-functionele eisen, eis 25	Opdrachtgever geeft in deze eis te kennen dat Inschrijver "[aan] Opdrachtgever inzicht [geeft] in veelvoorkomende meldingen van andere klanten". Inschrijver levert zijn diensten aan diverse overheidsinstellingen, en is als zodanig gebonden aan de voorwaarden in ARBIT-2018, GIBIT-2020 en AWBIT, zoals ook door Opdrachtgever geëist wordt. Indien Inschrijver gehouden wordt aan de niet-functionele eis met referentienummer 25, loopt Inschrijver het risico in overtreding te zijn van de bepalingen ten aanzien van geheimhouding die in deze voorwaarden zijn opgenomen (in het geval van de AWBIT, artikel 17). Eis 25 lijkt Inschrijver dan ook niet gebruikelijk of redelijk. Is Opdrachtgever bereid dit deel van de eis te laten vallen?	Opdrachtgever ziet het verband niet met niet-functionele eis 25.
41.	Voorbeeldovereenkomst, art. 7.4	Opdrachtgever kan op basis van gewichtige redenen het aantal gebruikers afschalen. Wat zijn volgens Opdrachtgever gewichtige redenen?	Opdrachtgever ziet bijvoorbeeld als gewichtige reden een reorganisatie, of bijvoorbeeld verschuiving van taken naar andere organisatie (overheid, gemeenschappelijk regeling etc.).
42.	PVE niet-functionele eisen, eisen 51 - 53	Opdrachtgever gebruikt in de vraagstelling zowel 'type' als 'documenttype'. Wij interpreteren dit als hetzelfde en binnen de oplossing worden deze 3 vragen dan ook in 1 keer beantwoord. Tijdens het uploaden kan er gekozen worden voor meerdere documenttypes en worden deze zichtbaar evenals de extensie. Is dit wat Opdrachtgever beoogt te bereiken?	Volgens opdrachtgever betreft het een functionele eis waarbij type gelijk is aan documenttype.
43.	PVE niet-functionele eisen, eis 51	Het is voor Opdrachtnemer onduidelijk wat het verschil is tussen deze vraag en vraag 52. Gaat opdrachtgever bijvoorbeeld ook akkoord dat na het uploaden de extensie zichtbaar is?	Volgens opdrachtgever betreft het hier het onderscheid tussen documentextensie (bijv. Word, afbeelding, e.d.) en een documenttype in het systeem (bijv. paspoort, situatieschets, e.d.)
44.	PVE niet-functionele eisen, eis 25	Voor ondersteuning vanuit de Helpdesk van Opdrachtnemer mogen geen extra kosten worden berekend. Tegelijkertijd is het voor Opdrachtgever een must dat er buiten openingstijden een noodnummer beschikbaar is. Bedoelt	Opdrachtgever bedoeld hier inderdaad mee dat de kosten hiervoor in de totaalprijs moet worden verdisconteerd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Opdrachtgever dat de kosten hiervoor in de totaalprijs moeten worden verdisconteert?	
45.	Prijzenblad, TCO	TCO wordt berekend op basis van 5 jaar, echter zien wij deze gehele berekening niet terug in het prijzenblad. Kunt u aangeven of dit een fout betreft, of zo niet, hoe de TCO dan berekend wordt in het prijzenblad?	Het aangepaste, bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde, prijzenblad is hierop aangepast. Het prijzenblad gaat uit van een TCO over de initiële duur van de overeenkomst van zes jaar.
46.	Beschrijvend document, 3.3.2	Opdrachtnemer kan uitsluitend aansprakelijk worden gesteld voor directe schades. Indirecte schades worden nadrukkelijk uitgesloten. Opdrachtnemer beperkt daarbij de aansprakelijkheden en boetes voor en gedurende de gehele opdrachtperiode tot maximaal de opdrachtwaarde voor de overeenkomst, met een absoluut maximum van € 500.000 (excl. BTW) voor alle gebeurtenissen (boetes, aansprakelijkheden, etc.) samen. Bent u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
47.	Beschrijvend document, Paragraaf 1.2	"In de laatste zin van deze paragraaf schrijft u: ""Daarnaast is er een visie in ontwikkeling die op termijn uitgaat van een centraal en generiek DMS voor de gehele organisatie gebaseerd op Microsoft Sharepoint."" U vraagt met dit bestek geen DMS maar een zaakstelsel uit. Dit wekt bij inschrijver de verwachting dat u de aangeboden oplossing in de toekomst mogelijk wilt aansluiten op een SharePoint-gebaseerd DMS. Klopt deze aanname? In het verlengde van voorgaande vraag: U geeft hier expliciet ""SharePoint"" aan. Inschrijver ziet dat de ontwikkelingen rondom documentopslag en collaboratie binnen Microsoft zich met name op MS Teams en het compliance center richten (waarbij MS teams de ""voorkant"" is en SharePoint en het compliance center de ""achterkant""). Aanbieder verwacht dat MS Teams deze zelfde relevantie voor het waterschap al mogelijk heeft of krijgt. Klopt deze aanname?"	Een centraal DMS/RMA in SharePoint is nu niet als must opgenomen. Dit heeft als reden dat opdrachtgever dit nog als visie aan het uitwerken is. Op welke termijn een eventuele realisatie gewenst is, is op dit moment nog onduidelijk. Een DMS/RMA in SharePoint wordt daarom op eenzelfde wijze beoordeeld als een DMS/RMA dat niet op SharePoint gebaseerd is. Daarnaast wordt de koppeling met Microsoft 365 wordt wel als must uitgevraagd.
48.	Beschrijvend document, Prijzenblad, Overeenkomst	In verschillende documenten (Beschrijvend document, Prijzenblad, Overeenkomst) worden, waarschijnlijk per abuis, verschillende looptijden genoemd, variërend van 6 jaar vast met 2 maal een verlenging van 24 maanden, tot 5 jaar vast met twee maal een verlenging van 24 maanden. Kunt u expliciet aangeven welke looptijd en verlengingsmogelijkheden gehanteerd dienen te worden?	De inschrijver dient uit te gaan van 6 jaar met mogelijkheid van verlenging van 2 x van 24 maanden
49.	Beschrijvend document, 1.4 Uitgangspunten Aanbesteding, laatste aandachtsstreeptje	Inschrijver hecht waarde aan het feit dat een aanbesteding zowel voor opdrachtgever als opdrachtnemer transparant moet zijn en over en weer de juiste verwachtingen geschept worden. Dit genoemde uitgangspunt draagt niet bij aan de creatie van die transparantie en verwachtingen. Immers er kan eenzijdig besloten worden om functionaliteit op enig moment en voor een bepaalde groep gebruikers niet af te nemen. Mogelijk zelfs voor functionaliteit die als eis is opgenomen in dit bestek. U zult begrijpen dat aanbieders juist op basis van functionaliteit, aantal gebruikers en duur van de overeenkomst komen tot een uitgebalanceerde aanbieding. Inschrijver stelt voor dat de door u gestelde eisen aan de oplossing, juist wel als	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Uiteraard geldt dat Aanbestedende dienst een ICT-applicatie als resultaat van deze aanbesteding wenst af te nemen bij Opdrachtnemer. Daarnaast heeft Aanbestedende dienst blijvend behoefte aan het overgrote deel van de functionaliteit zoals deze wordt uitgevraagd. Echter, enige flexibiliteit is gewenst, omdat de ervaring leert dat tijdens het implementatietraject en/of gedurende de looptijd van de Overeenkomst nieuwe inzichten ontstaan waardoor het wel of niet moeten afnemen van bepaalde functionaliteit wijzigt.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		afnamegarantie gezien kunnen worden. Indien u deze eisen die resulteren in modules bij aanbieders, niet als afnamegarantie ziet, zouden deze niet als eis en daarmee als knock-off criterium gezien mogen worden maar als wens/should have. Gaat u hiermee akkoord? Eventuele aanpassingen in het PvE, naar aanleiding van uw overweging iets als eis dan wel should have te zien, zien we dan graag tegemoet.	
50.	Beschrijvend document, 1.3 Omvang opdracht	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Bij het uitvragen van een SaaS-oplossing is bijvoorbeeld cloudopslag een belangrijk onderdeel voor het vaststellen van de prijs. Inschrijver verzoekt u om aan te geven hoeveel opslagruimte u verwacht nodig te hebben gedurende de gehele overeenkomst.	Opdrachtgever verwacht van Inschrijver hiervan een inschatting te maken. Opdrachtgever voert dezelfde taken uit als andere waterschappen, staat aan de start van zaakgericht werken en wil voor documentopslag vooral het zaakstelsel inzetten. Op basis van deze kaders en het aantal gebruikers in het prijsjabloon verwachten wij dat Inschrijver vanuit ervaring een eigen inschatting kan maken.
51.	Beschrijvend document, 1.3 Omvang opdracht	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing?	Zie hiervoor het prijzenblad.
52.	Bijlage 12 Rapportages	Voor de beantwoording van deze open vraag stelt u maximaal 2 pagina's A4 exclusief screenshots beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw open vraag kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
53.	Bijlage 11 Implementatieplan	Voor de beantwoording van deze open vraag stelt u maximaal 7 pagina's A4 beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 10 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw open vraag kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	het waterschap verhoogt het aantal pagina's voor deze vraag naar 12 exclusief screenshots.
54.	Bijlage 10 Documentopslag en ontwikkeling	Voor de beantwoording van deze open vraag stelt u maximaal 2 pagina's A4 exclusief screenshots beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw open vraag kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
55.	Bijlage 9 Bestuurlijk Besluitvormingsprocedures	Voor de beantwoording van deze open vraag stelt u maximaal 2 pagina's A4 exclusief screenshots beschikbaar. Gezien het aantal deelvragen verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 4 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw open vraag kwalitatief goed te kunnen beantwoorden. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56.	Bijlage 9 Bestuurlijk Besluitvormingsproces,	"In uw aanbestedingsprocedure geeft u aan het gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) te hanteren, waarbij geldt dat de BPKV voor 80% wordt bepaald door kwaliteit en 20% door prijs. In Open vraag Bestuurlijk besluitvormingsproces, deelvraag B, vraagt u of Bestuurlijke besluitvorming standaard is opgenomen binnen de Oplossing en op welke wijze of dat daar aparte componenten voor worden geleverd (en wat de prijs hiervan is). Door ook in uw kwaliteitsbeoordeling te beoordelen op prijs wijkt u af van de kenbaar gemaakte 80/20 verhouding en maakt u de rol van 'prijs' groter dan door u aangegeven. Hierbij geldt bovendien dat niet langer objectief kan worden vastgesteld welke rol de prijscomponent speelt bij de kwaliteitsbeoordeling. Dit terwijl juist bij prijs objectief kan worden vergeleken welke inschrijver de goedkoopste inschrijving heeft gedaan. Door prijs ook mee te laten tellen in uw kwaliteitsbeoordeling maakt u ook dit objectieve deel van de beoordeling opeens subjectief op volstrekt onduidelijke gronden. Zo is het voor inschrijvers geheel onduidelijk welke rol prijs speelt bij de kwaliteitsbeoordeling en kunt u geheel subjectief bepalen welke rol prijs speelt bij de beoordeling van kwaliteit. Dit leidt niet alleen tot een ontransparante en niet door inschrijvers te controleren beoordeling, maar is ook een open uitnodiging voor inschrijvers om manipulatief in te schrijven. Wij nemen aan dat u dit juist wilt voorkomen en ook waarde hecht aan een transparante beoordeling op zo objectief mogelijk gronden. Wij verzoeken u de prijs geen onderdeel te laten zijn bij de beoordeling van kwaliteit, zodat uw beoordeling zo transparant en objectief mogelijk uitgevoerd kan worden." "	Bij vraag B is weggevallen dat Inschrijver de prijs moet benoemen in het prijzenblad. De prijs vormt nadrukkelijk geen onderdeel van de kwalitatieve beoordeling.
57.	Bijlage 3 Overeenkomst, Audit, artikel 34.1	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver heeft echter vele klanten die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door middel van het overleggen van een certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Als overheidspartij zijn wij gehouden aan informatieveiligheid en privacy regels en wetgeving. Deze gelden ook voor partners bij levering van diensten aan het waterschap. Derhalve kan het waterschap op BIO AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden die niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.
58.	Bijlage 3 Overeenkomst, Boetes, artikel 29.1	In de AVG is opgenomen dat de AP bij het opleggen van boetes rekening dient te houden met de mate van verwijtbaarheid van verwerker en verwerkingsverantwoordelijke. Een inbreuk kan daardoor leiden tot zowel een boete voor de verwerkingsverantwoordelijke als een boete voor de	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verwerker. Als de AP van deze bevoegdheid gebruik maakt, is het niet redelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke de aan haar opgelegde boete kan verleggen naar de verwerker (en andersom). Daarbij komt dat de hoogte van een op te leggen boete zal niet uitsluitend wordt gebaseerd op de mate van de inbreuk op de AVG, maar tevens op de mate van medewerking tijdens een onderzoek, de omzet die (door de verwerkingsverantwoordelijke danwel door de verwerker) wordt behaald en of (de verwerkingsverantwoordelijke danwel verwerker) al eerder een boete opgelegd heeft gekregen. Waar dergelijke omstandigheden verwerkingsverantwoordelijke betreffen, kunnen zij niet aan verwerker worden toegerekend. Het is derhalve niet redelijk en niet proportioneel als een boete één op één wordt verlegd naar verwerker.	
59.	Bijlage 3 Overeenkomst, Rapportage, artikel 26.1, sub c.	U vraagt een fixed price aanbieding uit aan Aanbieders. Een urenverantwoording is derhalve niet van toepassing. Graag artikel 26.1 sub c verwijderen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoordbent, verzoeken wij u dit te motiveren.	Ten behoeve van de uren ten behoeve van de implementatie is niet onderdeel niet van toepassing. Voor overige werkzaamheden, waarbij deze uren op basis van nacalculatie zouden worden gefactureerd blijft dit artikel ongewijzigd.
60.	Bijlage 3 Overeenkomst, Rapportage, artikel 26.1	Inschrijver stelt een portaal beschikbaar voor het doen van meldingen waarin, zonder meerkosten, tevens rapportages omtrent actuele beschikbaarheid en SLA performance op elk moment ingezien kunnen worden. Uiteraard kunt u hier ook gegevens en oplossingen omtrent uw meldingen direct inzien. Inschrijver betoogt dat deze wijze van inzicht in het overeengekomen SLA en de performance hierop juist meer biedt en actueler is dan het gevraagde. Is deze werkwijze acceptabel voor het invullen van deze eis? Indien dit niet akkoord is, verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever stelt geen eisen aan de vorm maar aan de content.
61.	Bijlage 8: prijzenblad	U stelt dat u uitgaat van een sitelicentie voor de volledige Oplossing. In uw berekeningen onder D19 tm D27 gaat u echter uit van enkel de gebruikers in 2023, nl 200. Indien u een sitelicentie nastreeft, stellen wij voor dat u het maximum aantal gebruikers over de gehele contracttermijnen hanteert bij uw berekening of te werken met een staffel waarbij u de mogelijkheid geeft voor verschillende jaren in de contractperiode een verschillend aantal gebruikers op te voeren. Indien niet akkoord zien we graag uw motivatie tegemoet op basis waarvan u komt tot een eenduidige TCO voor de contractperiode en hoe u de potentiële overige gebruikers (201-650) berekent voor uw TCO.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtnemer dient deze aantallen gebruikers te verdisconteren in de licentiebedragen. Aanbestedende dienst vraagt een tarief uit voor gebruik door de organisatie waarbij het aantal gebruikers kan verschillen.
62.	Beschrijvend document, 5.2 Subgunningscriteriu m Prijs	"U verwijst hier naar een indexatie mogelijkheid na 4 jaar. Echter, in de conceptovereenkomst (art. 27.2), die prevaleert boven het beschrijvend document zegt u het volgende: ""De Vergoeding kan na één jaar, te rekenen vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst, éénmaal per jaar per 1 januari worden bijgesteld met een percentage tot maximaal het CBS indexcijfer Zakelijke en ICT-Dienstverlening. Indien op enig moment het CBS de publicatie van het hiervoor beschreven prijsindexcijfer staakt, zullen Partijen in onderling overleg schriftelijk een nieuwe vergelijkbare indexatieregeling	Zie hiervoor het antwoord op vraag 278.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		overeenkomen"". Inschrijver gaat ervan uit dat er conform de conceptvereenkomst indexering kan plaatsvinden. Is dat akkoord?"	
63.	Beschrijvend document, 5.2 Subgunningscriterium Prijs	Welke wensen bedoelt u hier en waar kunnen deze kosten toegelicht worden?	Met wensen wordt hier bedoeld de 'shoulds' uit het Programma van Eisen. Als Inschrijver aangeeft dat deze shoulds onderdeel zijn van de aangeboden ICT-applicatie, dan dienen deze in de inschrijfsom te zijn inbegrepen. Als deze functionaliteit standaard onderdeel is van de aangeboden ICT-applicatie, dan hoeven deze kosten niet apart te worden toegelicht. Als hier additionele modules voor nodig zijn, dan dient u deze modules als aparte regel op te nemen in het prijzenblad, onder 'De oplossing'.
64.	Beschrijvend document, 3.4.1 Referentie	Één van de kerncompetenties luidt: Het hosten van de applicatie conform ISO 27001 en ISO 27002. Alle SaaS leveranciers beschikken over een externe hostingpartij. Dient Inschrijver voor deze kerncompetentie een beroep te doen op haar hostingpartner en hiervoor een aparte UEA aan te leveren? Of bent u bereid om deze eis aan te passen naar 'het onderhouden' van de applicatie omdat leverancier deze werkzaamheden zelf uitvoert?	De SaaS-applicatie dient volgens opdrachtgever bij de referent gehost te worden conform ISO27001 en 27002. Opdrachtnemer hoeft geen beroep te doen op een onderaannemer om deze geschiktheidseis aan te tonen als opdrachtnemer de SaaS-applicatie levert inclusief hosting (conform ISO 27001 en 27002).
65.	Beschrijvend document, 2.7 inschrijfvoorwaarden en 4.1 Programma van Eisen	In paragraaf 4.1 verlangt u dat inschrijver het Programma van Eisen rechtsgeldig ondertekend voegt bij de inschrijving. In paragraaf 2.7 stelt u dat inschrijver door in te schrijven en ondertekening van het UEA, zich conformeert aan de gestelde eisen. Dit maakt het ondertekenen van het PvE overbodig. Wij verzoeken u, in het kader van administratieve lastenverlichting, ondertekening van het PvE te laten vervallen.	Omdat het programma van eisen ook de wensen/shoulds bevat, waarvan Inschrijver moet aangeven of de aangeboden ICT-applicatie over deze functionaliteit beschikt, dient u deze wel te ondertekenen.
66.	Bijlage 3 Overeenkomst, Correctief Onderhoud, artikel 23.1	Uw prioritering onder 23.1 wijkt af van ons standaard SLA. Dit SLA hanteren we voor al onze klanten. Aangezien Inschrijver een SaaS-oplossing levert, is het niet wenselijk om een afwijkende prioritering van incidenten te hanteren. Inschrijver conformeert zich in haar standaard SLA aan de gangbare categorisering volgens ISO 20000 en ITIL door eerst de urgentie en de impact te bepalen. Opdrachtgever bepaalt de initiële urgentie en impact. Vervolgens bepalen we gezamenlijk in goed overleg de prioriteit van de incidenten. Inschrijver verzoekt u dan ook om de bovenstaande werkwijze toe te staan. Als alternatief stellen we voor dat Aanbieders hun SLA kunnen toevoegen aan de inschrijving en deze inhoudelijk te bespreken/overeenkomen na de voorlopige gunning. Indien u hier niet mee akkoord gaat verzoeken wij u om dit toe te lichten.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
67.	Bijlage 3 Overeenkomst, Onderhoud, artikel 22.4	Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals te doen gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere 3 weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren?	
68.	Bijlage 3 Overeenkomst, Acceptatie, artikel 18.6	Indien sprake van schade is, zal het toepasselijke aansprakelijkheidsregime daar uitkomst bieden. Het is niet proportioneel om hiernaast eventuele bijkomende schadeposten voor rekening van Leverancier te laten komen indien die geen deel uitmaken van het de overeengekomen bepalingen omtrent aansprakelijkheid. Leverancier verzoekt u dan ook om deze bepaling aan te laten sluiten bij het de standaard beperking van aansprakelijkheid. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
69.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 17.3	Inschrijver neemt aan dat indien Corona maatregelen van kracht zijn waardoor het niet mogelijk is opleiding op locatie te laten plaatsvinden, opleiding online is toegestaan?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever kijkt dan in deze situatie wel graag met opdrachtnemer naar consequentie van maatregelen op voortgang implementatie en de daarbij horende opleidingen.
70.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 15.4	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door de regeling waarbij inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Contractueel gezien akkoord.
71.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 12.2	Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS, waarbij alle klanten gebruik maken van dezelfde versie van onze oplossingen. Het onderhoud over onze oplossing vindt altijd na aankondiging plaats. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update, inculief het onderhoud, accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever ontvangt bij de NVI-2 graag een nadere specificatie van de definitie van 'een fout'.
72.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 12.2	Inschrijver biedt een beschikbaarheid van 99,5% binnen haar servicewindow op werkdagen van 7:00 - 21:00 uur en op zaterdag van 9:00 - 12:00 uur. Buiten dit servicewindow biedt Inschrijver een beschikbaarheid van 95% om voldoende onderhoud te kunnen plegen aan de Oplossing. Aangezien u een SaaS oplossing uitvraagt is het voor Leverancier niet werkbaar om voor één	Contractueel gezien akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		opdrachtgever afwijkende SLA afspraken te hanteren. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet?	
73.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 12.2	Inschrijver biedt een beschikbaarheid van 99,5% binnen haar servicewindow op werkdagen van 7:00 - 21:00 uur en op zaterdag van 9:00 - 12:00 uur. Buiten dit servicewindow biedt Inschrijver een beschikbaarheid van 95% om voldoende onderhoud te kunnen plegen aan de Oplossing. Aangezien u een SaaS oplossing uitvraagt, is het voor Leverancier niet werkbaar om voor één opdrachtgever afwijkende SLA afspraken te hanteren. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 72.
74.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 10.6	Aanbestedende dienst vraagt een SaaS-oplossing uit en aanbieder levert een SaaS-oplossing. Kenmerkend voor een SaaS-oplossing is dat iedere klant toegang heeft tot dezelfde (versie van de) oplossing. Derhalve is er geen maatwerk mogelijk en stellen wij voor deze bepaling te schrappen uit de overeenkomst. Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever vindt partnerschap erg belangrijk wil graag vanuit die basis samenwerken. Opdrachtgever schrapte daarom het boetebeding.
75.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 10.5	Dit is een vergaande bepaling. We hebben als inschrijver zeker geen behoefte om eventueel een bonus te ontvangen, maar achten het tegelijkertijd ook niet redelijk om aanvullende boetebepalingen op te nemen. Op basis van de overeenkomst en wetgeving heeft opdrachtgever al mogelijkheden inschrijver 'op de vingers te tikken' bij het niet behalen van service levels. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de bonus/malus-regeling te schrappen.	Ook opdrachtgever vindt goede samenwerking het belangrijkste en ziet dit artikel dan ook als laatste redmiddel.
76.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 10.3	U stelt dat er een onbeperkt Gebruiksrecht op de Programmatuur van toepassing dient te zijn. Dit is in de regel niet proportioneel en in strijd met de redelijkheid en billijkheid. Inschrijver verzoekt u dan ook om in te stemmen met de manier waarop Inschrijver de prijs berekent: Inschrijver rekent met de door u genoemde aantallen en/of staffels waarbij Inschrijver begrijpt dat het maximum 650 gebruikers is. Om teleurstellingen en onwerkbaar situaties te voorkomen, verzoekt Inschrijver u om in te stemmen met een maximale uitloop van (bijvoorbeeld) 10% van het aantal gebruikers tijdens de looptijd van de overeenkomst. Op deze manier creëert u een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. Kunt u daarmee instemmen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Vraag lijkt niet te corresponderen met het genoemde artikel. Graag in volgende ronde nader specificeren.
77.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 7.4	Aanbestedende dienst vraagt een dienst uit waarop inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als aanbestedende dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat inschrijver zal verlenen aan aanbestedende dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds verkapt opzegbeding wat een afschaling naar nul gebruikers in feite inhoudt, bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Er zal nooit door opdrachtgever zo maar afgeschaald worden naar 0 gebruikers. Het artikel geeft aan dat er gewichtige redenen aangevoerd zullen worden en dat er een redelijke termijn in acht wordt genomen.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		redelijk. Inschrijver stelt voor dat dit artikel komt te vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
78.	Bijlage 3 Overeenkomst, Artikel 6.1 sub c	Indien een gebruiksrecht aan Opdrachtgever wordt verleend, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht. Het gebruiksrecht geldt uitsluitend voor de duur van de overeenkomst. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om deze bepaling daarop aan te passen. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij zien niet helemaal de relevantie van de vraag bij het artikel. Graag nader specificeren.
79.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E120 niet- functionele eisen	Inschrijver ondersteunt enkel urls eindigend op .naamoplossing.nl. In uw geval kan dit dan ook www.vallei-veluwe.naamoplossing.nl zijn. Daarmee is de url herkenbaar voor gebruiker en klant. Uiteraard voldoet dit aan alle https protocollen zoals u mag verwachten. Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen dan wel te eisen dat u zelf invloed heeft op de naamstelling in de url, waardoor deze herkenbaar is voor gebruikers en klant.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
80.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E100, functionele eisen	Inschrijver levert 2 mogelijkheden: ofwel een eigen kennisbank die geïsoleerd maar centraal beheerd kan worden en door de gebruiker geraadpleegd kan worden (maar niet publiceert op een website) ofwel via OpenSearch om een bestaande kennisbank/CMS te raadplegen en uit te lezen. Deze kan dan ook door de gebruiker geraadpleegd worden in de beantwoording van vragen van klanten. Wij stellen dan ook voor de eis als volgt te stellen: De Oplossing bevat de mogelijkheid om aan te sluiten op een bestaande PDC/Kennisbank, of levert een PDC/kennisbank die centraal beheerd kan worden. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever heeft bij voorkeur een oplossing die beide functionaliteiten bezit. Voor de duidelijkheid het betreft hier geen knock-out criterium (must).
81.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E89, functionele eisen	StUF-ZKN wordt genoemd voor het uitwisselen van zaakinformatie tussen de systemen van Opdrachtgever en het zaaksysteem. Normaliter wordt hiervoor de Zaak-en Documentservices standaard gebruikt, die StUF-ZKN als onderliggende basis heeft. Nagenoeg alle leveranciers hebben Zaak- en Documentservices als basis voor de koppelingen. Bent u akkoord met het gebruik van ZDMS 1.1 voor dergelijke koppelingen?	Wij zijn hiermee akkoord, voorwaarden is dat alle koppelingen worden gerealiseerd op basis van standaarden zoals beschreven bij ForumStandaardisatie
82.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E88, functionele eisen	StUF-ZKN wordt genoemd voor het uitwisselen van zaakinformatie tussen de systemen van Opdrachtgever en het zaaksysteem. Normaliter wordt hiervoor de Zaak-en Documentservices standaard gebruikt, die StUF-ZKN als onderliggende basis heeft. Nagenoeg alle leveranciers hebben Zaak- en Documentservices als basis voor de koppelingen. Bent u akkoord met het gebruik van ZDMS 1.1 voor dergelijke koppelingen?	Wij zijn hiermee akkoord, voorwaarden is dat alle koppelingen worden gerealiseerd op basis van standaarden zoals beschreven bij ForumStandaardisatie
83.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E72, functionele eisen	Kunt u wat meer context en voorbeelden geven over wanneer en welke type documenten u als "losse" documenten opgeslagen wilt hebben?	Opdrachtgever heeft de voorkeur om zoveel mogelijk zaakgericht te registreren en te archiveren. Toch kunnen er uit de werkprocessen documenten ontstaan die niet aan een zaak verbonden zijn. Bijv. handleidingen van ICT. Die wil opdrachtgever wel vanuit documentenbeheer kunnen beheren.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Gezien de scope van de uitvraag is deze eis door opdrachtgever al bestempeld als Should.
84.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E59, functionele eisen	Inschrijver hanteert de richtlijnen die VNG stelt aan bestands grootte bij e-formulieren. Dit is niet separaat in te stellen. Inschrijver stelt voor deze eis hiernaar aan te passen dan wel te laten vervallen.	Opdrachtgever laat deze eis vervallen.
85.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E51, functionele eisen	Inschrijver neemt automatisch de extensie van het bestand over, deze is niet te wijzigen. Het kunnen wijzigen van een extensie is ook zeker niet wenselijk. Het is foutgevoelig en de integriteit van het document kan aangetast worden. Gelieve deze eis aan te passen waarbij automatische overname van de extensie geëist wordt dan wel deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u dit te motiveren.	Opdrachtgever laat deze eis vervallen.
86.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E42, functionele eisen	Uw eis 42 strookt niet met de SaaS gedachte. Het is uiteraard niet mogelijk om als klant zelf viewers te 'installeren' binnen een SaaS applicatie. Mochten er in de toekomst andere viewers ondersteund moeten worden binnen de oplossing dan kunt u hiertoe via de daartoe geëigende kanalen een verzoek indienen. Graag uw akkoord op deze werkwijze.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
87.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E1 functionele eisen	Tot welke (basis)registraties heeft WVV toegang? Op welke wijze verkrijgt u toegang tot deze (basis)registraties? Maakt u hiervoor gebruik van Neuron die als uw ESB de toegang tot de registraties verzorgt?	Neuron verzorgt de BAG, BRK en NHR. De BGT, BRT en de BRO, BRP/GBA-V zijn op het moment rechtstreeks gekoppeld, naar de toekomst toe wil opdrachtgever dit laten lopen via een ESB.
88.	Bijlage 2 Programma van Eisen, Koppelingen	U heeft een lijst samengesteld van geëiste en gewenste koppelingen. Eist u hier een 1 op 1 koppeling tussen de oplossing en de vernoemde applicaties of bestaat ook de mogelijkheid om via uw ESB, te koppelen? Indien dit niet het geval is of indien u niet akkoord bent, kunt u dan aangeven op welke methode en gebaseerd op welke standaarden elke applicatie informatie kan uitwisselen met derden?	Op het moment zullen dit nog één op één koppelingen zijn. Naar de toekomst toe is opdrachtgever voornemens om een integratielaag op te zetten met o.a. servicebus functionaliteit.
89.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E150 niet- functionele eisen	Aanbieder stelt voor gebruik te maken van de gewenste en geëiste koppeling met uw ESB Neuron. Neuron zal de translatie/integratie verzorgen tussen uw financiële systeem Coda en onze oplossing. Is dat akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Neuron is bij opdrachtgever gepositioneerd voor de basisregistraties.
90.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E127 niet- functionele eisen	Aanbieder ondersteunt MS Graphs. Dit is een RESTful web Api en feitelijk de moderne versie van de SharePoint Rest Api's. Is dit voor de aanbestedende dienst acceptabel? ter info: Ontwikkeling vanuit Microsoft zal ook met name gericht zijn op MS Graphs.	Dit is acceptabel voor de opdrachtgever onder de voorwaarden dat eventuele beperkingen van MS Graphs t.o.v. data waar opdrachtgever tegenaan loopt door de aanbieder actief worden opgelost.
91.	Bijlage 2 Programma van	"U geeft in eis 120 aan dat de schermopbouw binnen de Oplossing binnen 3 seconden beschikbaar dienen te zijn. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Opdrachtgever.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Eisen, E126 niet-functionele eisen	Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 650 named gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. het starten van een nieuwe zaak. 2. het accepteren van een zaak. 3. het zetten van een nieuwe status. 4. het bepalen van het resultaat 5. het toevoegen van een document. 6. het afronden van een zaak. 7. het tonen van zoekresultaten. 8. het tonen van de werkvoorraad. 9. het tonen van een zaak. 10. het aanmaken van een contactmoment. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord bent, kunt u dit dan motiveren?"	
92.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E101 niet-functionele eisen	Inschrijver biedt een beschikbaarheid van 99,5% binnen haar servicewindow op werkdagen van 7:00 - 21:00 uur en op zaterdag van 9:00 - 12:00 uur. Buiten dit servicewindow biedt Inschrijver een beschikbaarheid van 95% om voldoende onderhoud te kunnen plegen aan de Oplossing. Aangezien u een SaaS oplossing uitvraagt, is het voor Leverancier niet werkbaar om voor één opdrachtgever afwijkende SLA afspraken te hanteren. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 72.
93.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E91+E92 niet-functionele eisen	Eis 91 en eis 92 zijn volgens Aanbieder identiek. Aanbieder stelt voor er 1 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
94.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E60 niet-functionele eisen	Kunt u nader toelichten wat deze eis betekent en wat u hiermee wilt bereiken? We zien graag wat meer context rondom deze eis tegemoet.	Wat wij hiermee wil bereiken is dat er een beperking is op de mogelijkheid van invoeren. In dit geval gaat het dan over de mogelijkheid van het dynamisch toevoegen van documenten. (e.g. http://example-website.com/?file=../../uploads/malicious.php) Deze mogelijkheid heeft vaak ook tot gevolg dat er code kan worden ingevoerd die dieper het systeem in gaat (e.g. path traversal). Hoewel er een aantal mogelijkheden zijn om dit risico te beperken is het niet toestaan de meest simpele en eenduidige manier.
95.	Bijlage 2 Programma van	Inschrijver biedt enkel op e-loket/klantportaal niveau de mogelijkheid om na een vooraf ingestelde periode van inactiviteit de sessie automatisch te beëindigen. De klant dient dan opnieuw in te loggen. Voor interne gebruikers	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het gebruiken van timeouts bij toepassingen is voor het waterschap een harde eis. Door toepassing van single-sign on voor gebruikers levert dit geen

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Eisen, E52 niet-functionele eisen	geldt dat er geen automatische sessie-beëindiging is ingesteld na een inactieve periode. Dit is een heel bewuste keuze en wordt ook door onze gebruikers als zeer gebruiksvriendelijk ervaren. Van uit gebruikersoogpunt is het zeer onwenselijk dat na x-tijd een sessie automatisch beëindigd wordt. We kunnen ons voorstellen dat deze eis gesteld is vanuit het mogelijk oneigenlijk gebruik van de applicatie door andere gebruikers maar doordat we via single sign-on inloggen, is dat juist daarin geregeld: een gebruiker logt eenmalig in voor al zijn toepassingen. Eventuele inactiviteit en daaraan gekoppelde beëindiging van sessies zal dan ook daarin geregeld dienen te worden. Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen, gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u dit toe te lichten?	extra nadeligheid op. Security is voor het waterschap een onderdeel waarop geen concessie gedaan mogen worden. Indien de inschrijver kan aantonen op een andere wijze aan deze vereisten voldoet, dan is dat aan het waterschap om te bepalen of dit voldoende invulling geeft aan de betreffende BIO eis.
96.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E51 niet-functionele eisen	Het registreren van gelukte en mislukte login-pogingen ligt buiten onze oplossing, namelijk in de AD van onze klanten. Inschrijver stelt voor deze eis te laten vervallen, danwel hierop aan te passen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u dit te motiveren.	Volgens opdrachtgever zal de logging afgehandeld worden door Azure indien gebruik wordt gemaakt van federatieve authenticatie (Azure AD).
97.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E38 niet-functionele eisen	Inschrijver is al voorbereid op ipv6. In de praktijk wordt momenteel nog veelvuldig ipv4 ingezet. Inschrijver volgt de ontwikkelingen en de adoptie van ipv6 op de voet. Bent u bereid om voorlopig ipv4 als standaard te hanteren, waarbij Inschrijver garandeert dat zodra ipv6 breed geaccepteerd is, zij deze standaard hanteert voor het benaderen van de Oplossing. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	U dient beide te ondersteunen (IPv4 en IPv6). Alle overheidswebsites en e-maildomeinen van de overheid moeten voor het einde van 2021 volledig bereikbaar zijn via IPv6, naast IPv4. Dit is een overheidsbreed beleid en opdrachtgever wil hieraan voldoen.
98.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E28 niet-functionele eisen	Inschrijver is gecertificeerd en voldoet aan eis 27. Om vervolgens naast deze geaccrediteerde certificering separaat een audit uit te voeren op onze oplossing is naar onze mening niet nodig en devalueert deze certificering, daar de certificering juist dé bewijskracht rondom security levert. Indien WVV toch een additionele audit wenst uit te voeren, verlenen wij onze medewerking, maar zal dat enkel tegen een overeengekomen betaling geschieden. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever is als overheidspartij gehouden aan wet- en regelgeving op het gebied aan informatieveiligheid en privacy. Deze gelden ook voor partners bij levering van diensten aan het waterschap. Derhalve kan het waterschap op BIO AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden die niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.
99.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E26 niet-functionele eisen	"In E26 schrijft u het volgende: "De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen". Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een update.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren? "	
100.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E26 niet- functionele eisen	U stelt met eis 26 dat nieuwe releases minimaal 2 weken van tevoren vastgelegd en beschikbaar gesteld worden in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing Agile op basis van de scrum methode en levert iedere 3 weken een nieuwe release op. Hierdoor is het voor Inschrijver niet werkbaar om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen, waarbij Inschrijver de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar stelt. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever vraagt zich af of 3 dagen voldoende is. Hoe ziet u het testproces uitgevoerd worden binnen een tijdsbestek van 3 dagen? Waarbij het waterschapvoldoende inzichtelijk krijgt dat een release in productie kan.
101.	Bijlage 2 Programma van Eisen. E18 niet- functionele eisen	Inschrijver autoriseert enkel op zaak- of documentniveau. Op zaaktype niveau zijn de attributen te autoriseren. Inschrijver neemt aan dit overeenkomt met de gestelde eis. Is dat juist?	Het betreft niet de autorisatie van de attributen (CRUD) maar autorisatie op attribuut niveau. De controller heeft vanuit zijn/haar rol (rol based access control) leesttoegang tot alle financiële stukken, attribute based access control gaat hierin stap verder dat hij/zij alleen toegang heeft tot de stukken relevant voor de betreffende audit, bijvoorbeeld van een specifiek boekjaar.
102.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E17 niet- functionele eisen	U vraagt een koppeling met IAM (Identity Access Management)/RBAC (Role Based Access Control) uit. Onze oplossing gebruikt RBAC, maar aangezien de autorisaties specifiek voor het zaaksysteem zijn en ingericht worden op proces- en rolniveau, hebben wij deze zo ontwikkeld dat deze op eenvoudige wijze door een beheerder binnen het systeem kunnen worden ingericht. Gaat u ermee akkoord dat IAM/RBAC als geëiste koppeling functie vervalt wanneer de oplossing volledig zelfstandig functioneert met RBAC?	De geboden oplossing dient federatieve identificatie/autorisatie te ondersteunen. Dat er vervolgens binnen de applicatie RBAC rollen worden toegekend is toegestaan.
103.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E16, niet- functionele eisen	Ten aanzien van kantoorautomatisering maakt u een uitzondering voor wat betreft het installeren van plug-ins. Deze plug-ins dient u lokaal op devices te installeren waardoor er geen sprake meer kan zijn van Software as a Service (SaaS). Dit is in strijd met eis 118. Wij verzoeken u om dit niet toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
104.	Bijlage 2 Programma van Eisen, E15, niet- functionele eisen	De oplossing van de Aanbieder voldoet aan de WCAG 2.1 richtlijnen op plekken/websites waar interactie met externen (burgers/bedrijven) plaatsvindt: Bij het gebruik van de webformulieren en het klantportaal. Aanbieder gaat ervan uit dat dit conform uw eis is, klopt dat?	Dat is correct volgens opdrachtgever.
105.	Bijlage 2 Programma van	Als leverancier van een SaaS-oplossing willen we snel op de veranderende vraag van de markt kunnen inspelen. Om die reden ontwikkelen we onze	Dit is acceptabel voor opdrachtgever.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Eisen, E10, niet-functionele eisen	software op een agile manier waarbij we onze klanten elke 3 weken van nieuwe functionaliteit voorzien. Zoals gebruikelijk binnen deze manier van ontwikkelen, bestaat er een backlog van functionaliteit en verbeteringen. Dit is een dynamische lijst die rekening houdt met de actuele marktvraag zowel functioneel, technisch als op het gebied van wet- en regelgeving. Wij kunnen u over de gewenste periode van 2 jaar een goed beeld schetsen welke grote set aan functionaliteiten ontwikkeld zal worden, waarbij de nieuwe functionaliteit voor de komende 3-6 maanden zo goed als vast ingepland staat. Hier zijn namelijk de scope, termijnen e.d. helder. Wetende dat termijnen rondom wet- en regelgeving in 2 jaar kunnen ontstaan en ook weer kunnen schuiven, net als de actualiteit van de algemene marktvraag kan veranderen, is de periode >6 maanden ons inziens een dynamische roadmap en daardoor zal de planning rondom deze functionaliteit nog niet als vast zijn opgenomen in de roadmap. Zo behouden we de gewenste flexibiliteit, waar klanten zo blij mee zijn. Is dit acceptabel voor WVV?	
106.	AWBIT 2018, Artikel 43	Onze klanten krijgen een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Het tegenovergestelde dus. Daarnaast is het in dit artikel toegestaan voor Aanbestedende Dienst om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, en heeft Aanbestedende Dienst het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken, etc. Dit is niet mogelijk bij de SaaS-dienst van Inschrijver. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Het is van belang voor Inschrijver dat er geen onduidelijkheden ontstaan over het type gebruiksrecht dat wordt verleend. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
107.	AWBIT 2018, Artikel 30.6	Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht dat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als deze niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikel 30.6 komt te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
108.	AWBIT 2018, Artikel 30.3	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: '...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het waterschap gaat niet op voorhand ontbinden bij elke zeggenschapswijziging alleen als het waterschap hier aanleiding toe ziet.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt' Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?	
109.	AWBIT 2018, Artikel 30.1	Inschrijver wil graag benadrukken dat een ontbinding van de overeenkomst heel vergaand is en dat hier niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Daarom wenst Inschrijver graag aan te sluiten bij wat er in de wet over beschreven staat dat ontbinden niet is toegestaan wanneer de ontbinding de gevolgen ervan niet rechtvaardigt. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom zou het in dit geval redelijk zijn om het contractueel strenger dan de wet vast te leggen?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Er zal nooit lichtzinnig mee omgegaan worden.
110.	AWBIT 2018, Artikel 27.2	Kunt u aan de bepaling toevoegen dat ziekte van personeel inderdaad onder overmacht valt, maar dat een pandemie hierop een uitzondering is? Dit is gebruikelijk maar ook zeker redelijk. Indien u het er niet mee eens bent, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord indien de overheid maatregelen oplegt die het onmogelijk maakt om de dienst te leveren.
111.	AWBIT 2018, Artikel 26.4 sub d	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkene overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 23.6 AWBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
112.	AWBIT 2018, artikel 26.3	Het is niet duidelijk welke termijn er nu precies bedoeld wordt met Prestatie. Is dat de initiële looptijd of wordt bijvoorbeeld verlenging meegerekend? Daarnaast is de aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel hoog en staat deze niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst, zoals dat wel verplicht is conform de Gids Proportionaliteit (zie 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Een aansprakelijkheidsbeperking komen partijen overeen als zijnde een risicoverdeling tussen Partijen. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog waardoor dit eveneens op grond van de bepaling in de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar kan zijn, ondanks dat de aansprakelijkheid wel beperkt is. In veel voorgaande aanbestedingstrajecten wordt deze bepaling daarom vaak aangepast naar een beperking die daadwerkelijk in verhouding staat tot de omvang van de overeenkomst zodat deze geen onduidelijkheden meer bevat. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een meer gebruikelijke beperking? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?	Dit gaat over de gehele looptijd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113.	AWBIT 2018. Artikel 17.5	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel omdat niet elke overtreding even zwaar is en ten tweede omdat boetes in hun aard onbeperkt zijn omdat het per overtreding geldt. Inschrijver begrijpt wel waarom Aanbestedende Dienst een boetebepaling wenst op te nemen in de voorwaarden maar stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal € 10.000,- per overtreding waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt.	Opdrachtgever is akkoord met het bedrag. Echter ziet opdrachtgever elke overtreding als één losse gebeurtenis.
114.	AWBIT 2018, Artikel 12.3	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
115.	Bijlage 16 Toelichting Proof of Concept	Als onderdeel van de aanbesteding wilt u een Proof of Concept uitvoeren inclusief de realisatie van een aantal belangrijke koppelingen. Dit begrijpen wij uiteraard en zijn wij ook gewend. De ervaring leert dat het eenvoudig is om met de realisatie van een koppeling diverse vraagstukken te behandelen aangaande de implementatie. Denk hierbij aan de inrichting van benodigde zaaktypen, procesoptimalisatie en conversie. Hoewel dit belangrijke vragen zijn, leert de ervaring dat deze veelal (onnodig) impact hebben op de doorlooptijd van de Proof of Concept. Wanneer dit het geval is, willen we graag een heldere afspraak hebben gemaakt over de verwachtingen binnen het realiseren van koppelingen binnen de Proof of Concept. Bent u het met ons eens dat in geval van twijfel de verantwoordelijkheid van de leverancier is het correct ontvangen, versturen en verwerken van het berichtenverkeer? En dat verwerking in de gekoppelde applicatie buiten de invloedssfeer van de leverancier ligt?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
116.	Bijlage 16 Toelichting Proof of Concept, Dwarsdoorsnede van de oplossing, p.1 / BD 5.5 Proof of concept, p. 24	Als onderdeel van de aanbesteding wilt u een Proof of Concept uitvoeren inclusief de realisatie van een aantal belangrijke koppelingen. Dit begrijpen wij uiteraard en zijn wij ook gewend. Het doel van een Proof of Concept is het bewijzen van de oplossing zodat met voldoende zekerheid kan worden gesteld dat onze oplossing voldoet aan hetgeen wij hebben aangeboden. Met de huidige inhoud van uw Proof of Concept gaat u enigszins voorbij aan dit doel. Er worden meer koppelingen gevraagd dan nodig is om dit doel te bereiken. Naar onze mening bent u met de huidige omschrijving al bezig met de implementatie. Wij stellen daarom in alle redelijkheid voor om de volgende koppelingen onderdeel te laten zijn van de Proof of Concept: DigiD; eHerkenning;	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord met aanvullend de Teams/Microsoft 365 koppeling (niet functionele eis 140).

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		eIDAS; Kantoorautomatiseringskoppelingen; Eventueel een StUF-ZKN DMS integratie.	
117.	Bijlage 16 Toelichting Proof of Concept	Voor het adequaat uitvoeren van de Proof of Concept dient een aantal voorbereidingen aan de kant van de leverancier alsmede de kant van het waterschap te worden getroffen. Mogen wij aannemen dat bij start van de Proof of Concept alle benodigde voorbereidingen zijn getroffen door het waterschap? Wij denken hierbij ten minste aan: Beschikbaarheid van interne medewerkers; Beschikbaarheid van externe leveranciers; Beschikbaarheid van benodigde certificaten; Benodigde softwaremodules.	Opdrachtgever zal de benodigde voorbereidingen treffen bij de start van de Proof of Concept.
118.	Bijlage 15 User story Projecten, User story 17	Kunt u verder toelichten wat u hier bedoelt met sorteren op functie?	Opdrachtgever bedoeld hiermee dat de gebruiker de getoonde informatie graag wil kunnen ontsluiten op verschillende metadata om de gewenste zaakdossiers te vinden. Bijvoorbeeld op geografische informatie, participatie, klachten, meldingen etc., zodat de gebruiker in staat is om bijvoorbeeld specifieke meldingen in een bepaald gebied te ontsluiten.
119.	Bijlage 15 User story Projecten, User story 10	Wij kunnen t.b.v. anonimisering koppelen met een anonimiseringstool. Klopt het dat deze koppeling buiten scope van de aanbesteding is? Zo niet, hoe verwacht u dan dat de leverancier een aanbieding moet doen zonder dat dit gespecificeerd is?	Volgens opdrachtgever is dit buiten scope. Opdrachtgever heeft al een tool in gebruik.
120.	Bijlage 15 User story Projecten, User story 7	U stelt: "zie plateaus en geef aan per plateau hoe dit werkt". Naar welk document en welke paragraaf verwijst u hiermee? Inschrijver kan een beschrijving van plateaus niet terugvinden.	Opdrachtgever heeft de plateauplanning later verwijderd en is derhalve niet van toepassing. De userstorie 7 wordt 'Als gebruiker hoef ik niet alle documenten terug te zien in het projectdossier. Opdrachtgever heeft ook een samenwerkingsomgeving (Microsoft Teams).'
121.	Bijlage 15 User story Projecten, User story 5	Kunt u verder toelichten wat u bedoelt met een hiërarchische structuur?	Met hiërarchische structuur denkt opdrachtgever bijvoorbeeld aan weergave van bepaalde metadata zoals registratienummer of documentnummer of afdeling of zaaktype die je bovenaan wilt hebben. Maar dit kan ook een projectstructuur, onderwerpstructuur, mappenstructuur zijn. Opdrachtgever vindt het belangrijk dat gebruikers mogelijkheden hebben om dingen in te stellen qua structuur.
122.	Bijlage 14 User story Melding openbare ruimte, User story 15	Kunt u deze user story nader toelichten? Kunt u een praktijkvoorbeeld geven van een alternatief proces en in welke situatie dit wordt ingezet?	Als voorbeeld kan opdrachtgever een calamiteit (bijv. wateroverlast) aangeven waarbij het reguliere proces niet wordt gevolgd, maar een alternatief proces met andere processtappen die eenvoudig en snel ingezet kan worden.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123.	Bijlage 13 User story Klachtafhandeling	Klopt de aanname van Inschrijver dat u met 'MijnWaterschap' refereert naar de Persoonlijke Internetpagina, die u ook uitvraagt in eisen 102 tot 111?	Deze aanname klopt volgens opdrachtgever.
124.	Bijlage 12 Open vraag rapportages	We verzoeken u omwille de kwaliteit van de inschrijving het maximum aantal A4 te verruimen naar 4 A4 (exclusief screenshots).	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
125.	Bijlage 12 Open vraag rapportages	Heeft u een voorkeur voor een BI-tool? Welke BI-tool wordt op dit moment gebruikt?	Op het moment van schrijven is dit Qliksense, naar de toekomst zal dit hoogstwaarschijnlijk PowerBi worden.
126.	Bijlage 11 Open vraag implementatieplan	Omdat Bijlage 11 en omvangrijke vraag is met verschillende elementen die moeten terugkomen in de beantwoording, kunnen we uit ervaring stellen dat we met 7 A4 niet voldoende ruimte hebben om een kwalitatief goede inschrijving te doen. Zeker wanneer de lijst uit 15.1 Bijlage 3 ook in het implementatieplan dient te worden opgenomen (zie ook onze vraag hierover). Het is dan simpelweg niet mogelijk om al deze onderdelen te verwerken binnen het maximale pagina aantal. We verzoeken u daarom het aantal A4 te verhogen naar 20 A4, exclusief bijlagen (zoals de planning en screenshots). Dit is ook gebruikelijk bij een implementatieplan.	het waterschap verhoogt het aantal pagina's voor deze vraag naar 12 exclusief screenshots.
127.	Bijlage 11 Open vraag implementatieplan, C.	Met veel van onze klanten werken wij op basis van het train-de-trainer principe. Dit wil zeggen dat wij een selecte groep van 'key-users' opleiden tot het verzorgen van eindgebruikerstraining, tijdens de implementatie en daarna. Op deze manier is het niet nodig om bij iedere nieuwe medewerker een consultant van ons in te schakelen. Staat u open voor het train-de-trainer-principe of wenst u opleidingen volledig uit te besteden?	Opdrachtgever gaat uit van het principe train-de-trainer.
128.	Bijlage 11 Open vraag implementatieplan, B.	U stelt "Beschrijf ook de kosten als deze niet gedekt worden in het prijsjabloon (benoem deze in het prijzenblad als optionele componenten)". We willen u vragen om de beschrijving van de kosten in deze wens te schrappen om de kwalitatieve vragen ook echt om de kwaliteit te laten gaan en niet om de prijs. Daarnaast ziet Inschrijver in het prijzenblad geen mogelijkheid om deze componenten te benoemen. Wij verzoeken u een nieuwe versie van het prijzenblad te uploaden met daarin optionele regels voor deze componenten, inclusief de verwijzing naar de wens. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u hier een toelichting op geven?	Opdrachtgever schrappt 'beschrijf ook de kosten als deze niet gedekt worden in het prijzenblad benoem deze in het prijzenblad als optionele componenten'. Inschrijver dient rekening te houden met de geëiste onderdelen in het PvE en dat de beschreven functionaliteit onderdeel is van de aangeboden Oplossing.
129.	Bijlage 10 Open vraag documentopslag en ontwikkeling, B.	Kunt u uitweiden over de genoemde visie? Het is voor Inschrijver lastig om op basis van de beknopte informatie goed antwoord te geven op uw vraag.	Opdrachtgever kan niet verder, dan beschreven in bijlage 10, uitweiden over de genoemde visie omdat dit een visie is die in ontwikkeling is.
130.	Bijlage 9 Open vraag bestuurlijk besluitvormingsproces	Aangezien het BBV-proces uit veel onderdelen bestaat, verzoeken we u omwille de kwaliteit van de inschrijving het maximum aantal A4 te verruimen naar 4 A4 (exclusief screenshots).	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
131.	Bijlage 9 Open vraag bestuurlijk besluitvormingsproces, B.	We willen u vragen om in Bijlage 9 B het gedeelte over de prijs te schrappen om de kwalitatieve vragen ook echt om de kwaliteit te laten gaan en niet om de prijs. In het kader van een level playing field is het niet wenselijk dat het beoordelingsteam prijzen in kwalitatieve antwoorden ziet. Wij verzoeken u de prijzen uit te vragen op basis van optionele regels in het prijzenblad, inclusief de verwijzing naar de wens. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u hier een toelichting op geven?	Bij vraag B is weggefallen dat Inschrijver de prijs moet benoemen in het prijzenblad. De prijs vormt nadrukkelijk geen onderdeel van de kwalitatieve beoordeling.
132.	Bijlage 8 Prijzenblad	Cel D58 (het totaal van de Additionele ondersteunende uren) blijft op 0 euro staan bij het invullen van cel C58-C61. Wij verzoeken u om een nieuwe versie van het prijzenblad te uploaden, waarbij dit is verholpen.	Er is een nieuw prijzenblad geüpload bij publicatie. Let op: het is niet langer toegestaan in te schrijven met het oude prijzenblad. Inschrijving waarbij gebruik gemaakt wordt van het oude prijzenblad worden terzijde gelegd en uitgesloten van verdere beoordeling.
133.	Bijlage 8 Prijzenblad	U geeft aan dat de volgende personen opgeleid moeten worden: 3 functioneel beheerders, 8 eindgebruikers, 6 DIV-medewerkers en 2 technisch beheerders. Kan Inschrijver ervan uit gaan dat deze 8 eindgebruikers fungeren als key-users die de rest van de eindgebruikers gaan trainen en dus worden opgeleid als train-de-trainer?	Opdrachtgever gaat uit van train-de-trainer.
134.	Bijlage 5 AWBIT, 12.7 en 81	Artikel 12.7 van de AWBIT stelt: "Wederpartij verplicht zich ertoe dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie zal onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze." Vervolgens stelt artikel 81: "Indien Opdrachtgever dat wenst omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud." Inschrijver interpreteert deze combinatie van artikelen als het kosteloos moeten plaatsvinden van alle ontwikkeling (ook innovatief onderhoud) gedurende de contractperiode, indien Opdrachtgever dat wenst. Dit sluit per definitie de invulling van specifieke wensen van opdrachtgevers bij dergelijke ontwikkeling uit. Bent u het met ons eens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals integraties, een nauwe samenwerking tussen leverancier en opdrachtgever vereisen en dat niet op voorhand gezegd kan worden dat de volledige ontwikkeling kosteloos plaats kan vinden?	Het laten ontwikkelen van nieuwe functionaliteit zal volgens opdrachtgever plaats moeten vinden in overleg met een gebruikersgroep bestaande uit de klanten van het product. De kosten hiervoor kunnen dan ook breed gedragen worden. Uiteraard vergt (door)ontwikkeling een nauwe samenwerking die een wederzijdse investering met zich meebrengt.
135.	Bijlage 5 AWBIT, 26.2 / 29.2	Wij verzoeken u om een marktconform maximumbedrag van € 2.500.000,- per jaar aan te houden. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?	Opdrachtgever gaat akkoord met voorstel opdrachtnemer
136.	Bijlage 5 AWBIT, 14.1	Volgens artikel 14.1 van de AWBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale Acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Wat opdrachtgever betreft gaan we pas voor het product betalen als wij het in productie nemen. Uren die wij verbruiken kunnen we best eerder betalen, maar zodra het 1e proces opgeleverd is gaan we pas betalen voor het product.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Dan leunt opdrachtgever op een supportafdeling ed. Zolang iets niet in productie is wordt wat opdrachtgever betreft ondersteuning verleend door het project en niet door de reguliere supportafdeling.
137.	Bijlage 5 AWBIT, 11 Acceptatie	Bent u het eens dat acceptatie plaatsvindt op basis van de Proof of Concept periode en definitieve gunning? Tijdens deze periode toetst u namelijk het systeem op basis van de door u gestelde eisen en onze inlevering van de door u gestelde wensen, waarna u definitief gunt. Zo niet, kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van integrale acceptatie en de implementatie?	Acceptatie is uitgewerkt met een periode voor een acceptatie test en PoC. Wat opdrachtgever betreft geldt hiervoor dan niet ook nog de AWBIT.
138.	Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst	We verzoeken u het IBD-model van de verwerkersovereenkomst van de VNG aan te houden. We realiseren ons dat uw organisatie geen gemeente is, maar zij kan natuurlijk wel gebruikmaken van de significante inspanning die VNG en IBD hebben gestoken in het realiseren en continu doorontwikkelen van een handreiking die blijvend voorziet in beveiliging- en privacybehoeften en breed geaccepteerd wordt door leveranciers van software voor de overheid. Het is niet voor niets dat zij de namen van leveranciers publiceren die hebben toegezegd het model te ondersteunen. Door uw eigen verwerkersovereenkomst af te dwingen, spreekt u uw eigen bestek tegen waarin u een SaaS-oplossing eist (eis 118 ("De oplossing wordt geleverd als Software as a Service (SaaS)(...)")). Kenmerkend voor SaaS-oplossingen is namelijk dat deze standaard voorwaarden bieden en hierin gehinderd worden wanneer zij voor iedere opdrachtgever individuele voorwaarden dienen te hanteren. Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
139.	Bijlage 3 Overeenkomst 27.3, p.18	U geeft aan dat prijswijzigingen voor augustus medegedeeld dienen te worden. Intern hebben wij een proces welke na bekendmaking van de cijfers bij het CBS (in de regel oktober-november) dit communiceren naar klanten. Eerder is onzes inziens niet mogelijk omdat de cijfers van het CBS niet eerder bekend zijn. Deze werkwijze voeren wij na tevredenheid uit met al onze klanten. Kunt u zich hierin vinden?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
140.	Bijlage 3 Overeenkomst 26.1, p.17	U eist een kwartaalrapport over onze dienstverlening met daarin een zeer uitgebreide lijst van onderdelen. U kunt begrijpen dat het onwerkbaar is om de door u beschreven informatie voor meer dan 70 opdrachtgevers per klant te specificeren en in een rapport op te nemen. Wij bieden voor onze opdrachtgevers jaarlijks een SaaS service level rapport wat marktconform is en in lijn is met verplichtingen uit verschillende informatiebeveiliging audits. Daarnaast bieden wij live inzage in beschikbaarheid van de oplossing en leveren wij na elke verstoring die significante downtime heeft veroorzaakt een analyse van het incident. Onzes inziens wordt op deze wijze voldoende	Opdrachtgever gaat niet akkoord. In het periodieke servicegesprek dient op een aantal onderdelen verslag te worden uitgebracht. Opdrachtgever denkt samen met opdrachtnemer graag nog specifieker na welke onderdelen dit moeten zijn, maar beschikbaarheid en oplostijden bij storingen horen daar wel bij.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		invulling gegeven aan uw eis. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?	
141.	Bijlage 3 Overeenkomst 25.2, p.16	U heeft het op meerdere plekken in Bijlage 3 Overeenkomst over een Plan van Aanpak. Inschrijver gaat er vanuit dat u hierbij verwijst naar een na gunning gezamenlijk op te stellen plan van aanpak. Graag uw bevestiging hierop.	Opdrachtgever wil vooraf een implementatieplan ontvangen. Een Plan van Aanpak kan dan naderhand door opdrachtgever en opdrachtnemer worden opgesteld.
142.	Bijlage 3 Overeenkomst 23.1, p.15	De eisen zoals deze zijn geformuleerd, zijn naar onze mening niet marktconform en niet geschikt voor een SaaS dienstverlening. Wij willen voorstellen om de volgende prioritering en service niveaus te hanteren: 1 (Hoog): Software is in zijn geheel niet beschikbaar 2 (Normaal): Software is deels niet beschikbaar / verminderde prestaties 3 (Laag): Storende factoren met beperkte gevolgen 4: Reguliere vragen en verzoeken 1 (Hoog): reactietijd 0,5 uur; workaround 4 uur; oplossing 8 uur 2 (Normaal): reactietijd 1 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00; workaround 8 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00; oplossing 48 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00 3 (Laag): reactietijd 24 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00; workaround 48 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00; oplossing Planmatig 4: 24 uur op werkdagen van 08:00 tot 18:00; workaround N.v.t.; Antwoord binnen een week Dit zien wij in meer aanbestedingen terugkomen en lijkt ons realistisch. Deze gegevens worden standaard in de markt gebruikt en vormen de basis van onze SLA met meer dan 70 klanten. Al onze klanten ontvangen dezelfde dienst (applicatie) en service. Kunt u zich hierin vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	Opdrachtgever kan leven met het voorstel.
143.	Bijlage 3 Overeenkomst 23.1, p.15	Wij kunnen het niet eens zijn met een door Opdrachtgever eenzijdig vastgestelde bepaling van de prioriteit van een incident. Dit is ook niet in lijn met eis 118 ("De oplossing wordt geleverd als Software as a Service (SaaS)(...)"). De prioriteitentabel geeft een duidelijk beeld aan welke criteria moet worden voldaan om in een bepaalde categorie geplaatst te worden. Zoals de eis nu beschreven is, kan het waterschap eenzijdig afwijken van de tabel omdat voor haar gevoel een incident ernstiger is. Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: "De Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Leverancier toetst deze aan de hand van de criteria in de SLA. De prioriteit wordt door Leverancier aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven Prioriteit informeert Leverancier de Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde Prioriteit behandeld. Indien geen	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking.” Mocht u het hier niet mee eens zijn, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	
144.	Bijlage 3 Overeenkomst 22.4, p.14	U eist hier dat het waterschap akkoord moet geven alvorens een (crash)release wordt gepubliceerd. Dit is in strijd met eis 118 (“De oplossing wordt geleverd als Software as a Service (SaaS)(...)”). Onze oplossing is een echte SaaS-oplossing, wat betekent dat alle opdrachtgevers gebruikmaken van dezelfde softwareversie, die continu en iteratief wordt geüpdatet. U kunt begrijpen dat, gezien de urgentie bij productieverstorende problemen, het onwerkbaar is om 70 opdrachtgevers om akkoord te vragen alvorens wij een crash-release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een crash-release op toestemming van het waterschap moeten wachten. Wij begrijpen echter dat u grip wilt hebben op de software, omdat updates mogelijk effect hebben op de uitvoering van uw bedrijfsprocessen. Wij hebben hier samen met onze opdrachtgevers over nagedacht en een praktische oplossing voor bedacht. In ons releasebeleid hebben we een proces beschreven waarbij er periodiek (zeswekelijks) een release wordt geplaatst. De functionaliteiten in deze release zijn in een centraal beschikbare ontwikkelomgeving te volgen. Opdrachtgevers hebben hierbij de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat er een productieverstorend probleem wordt geïntroduceerd. Wanneer een release onverhoopt toch een productieverstorend probleem bevat, hebben wij het mandaat van de opdrachtgevers om de release in te trekken. Kunt u zich in deze invulling van de eis vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	Opdrachtgever gaat akkoord
145.	Bijlage 13 Overeenkomst 22.1, p.14	U eist hier dat op verzoek van het waterschap een (crash)release wordt gepubliceerd. Dit is in strijd met eis 118 (“De oplossing wordt geleverd als Software as a Service (SaaS)(...)”). Onze oplossing is een echte SaaS-oplossing, wat betekent dat alle opdrachtgevers gebruikmaken van dezelfde softwareversie, die continu en iteratief wordt geüpdatet. U kunt begrijpen dat, gezien de urgentie bij productieverstorende problemen, het onwerkbaar is om 70 opdrachtgevers om akkoord te vragen alvorens wij een (crash-)release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een (crash-)release op toestemming van het waterschap moeten wachten.	Zie antwoord 144

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Wij begrijpen echter dat u grip wilt hebben op de software, omdat updates mogelijk effect hebben op de uitvoering van uw bedrijfsprocessen. Wij hebben hier samen met onze opdrachtgevers over nagedacht en een praktische oplossing voor bedacht. In ons releasebeleid hebben we een proces beschreven waarbij er periodiek (zeswekelijks) een release wordt geplaatst. De functionaliteiten in deze release zijn in een centraal beschikbare ontwikkelomgeving te volgen. Opdrachtgevers hebben hierbij de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat er een productieverstorend probleem wordt geïntroduceerd. Wanneer een release onverhoopt toch een productieverstorend probleem bevat, hebben wij het mandaat van de opdrachtgevers om de release in te trekken. Kunt u zich in deze invulling van de eis vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	
146.	Bijlage 3 Overeenkomst 15.1, p.11	Bij 15.1 wordt er een uitgebreide lijst met onderdelen beschreven die het implementatieplan moet bevatten. Deze lijst verschilt met wat er beschreven staat in Bijlage 11 - Open vraag implementatieplan. Kunt u duidelijk maken welke onderdelen het implementatieplan dient te bevatten? Of verwijst de lijst met in het contract meegenomen aspecten op een implementatie plan welke gezamenlijk na gunning opgesteld wordt?	Opdrachtgever wil vooraf een implementatieplan ontvangen. Een Plan van Aanpak kan dan naderhand door opdrachtgever en opdrachtnemer worden opgesteld.
147.	Bijlage 3 Overeenkomst, 10.5, p.9	Alhoewel de eis om op de afgesproken opleveringsdatum te leveren alleszins redelijk is, schrijkt het 'boetebeding' af. Het aangaan van een dergelijke constructie geeft geen blijk van vertrouwen en partnerschap, iets wat beide partijen wat ons betreft dienen na te streven. Het boetebeding is daarnaast allerm minst marktconform. Opdrachtgever heeft een risico als niet tijdige oplevering al grotendeels afgedekt in de betalingsvoorwaarden, met het aanhouden van de integrale acceptatie. We verzoeken u in alle redelijkheid het boetebeding te schrappen.	Ook opdrachtgever vindt goede samenwerking het belangrijkste en ziet dit artikel dan ook als laatste redmiddel.
148.	Bijlage 3 Overeenkomst 11.3, p.9	U eist in niet functionele eis 123 een integratie met SAML2. Op deze wijze bent u zelf in controle van het login regiem en gebruikersaccount m.b.t. toegang tot het zaaksysteem. Wij vragen u dan ook deze paragraaf uit de concept overeenkomst te schrappen.	Opdrachtgever schrapt de paragraaf.
149.	Bijlage 3 Overeenkomst 10.3, p.7/8	"De implementatie en dataconversie en –migratie, acceptatietest dienen te zijn afgerond". Vraagt u een migratie uit? In dat geval verzoeken wij u in het kader van level playing field en om een realistische inschatting te kunnen maken van de tijdsinspanning en de daarbij behorende investering om de volgende gegevens kenbaar te maken: - Uit welke systeem dient te worden gemigreerd; - De hoeveelheid data (hoeveel GB moet Inschrijver overzetten?). - Het data model van de data.	We vragen geen migratie uit. Dit deel kan opdrachtnemer buiten beschouwing laten.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		- Het aantal zaakdossiers. - Het aantal documenten. - De wijze van aanlevering van de data. Zonder deze gegevens is het voor ons als leverancier niet mogelijk om een correcte inschatting van de inspanning en dus prijs te maken. Mocht dit niet mogelijk zijn vragen wij u de migratie mee te nemen als optionele post en uit te vragen op basis van een schatting zodat dit na gunning met elkaar gespecificeerd kan worden.	
150.	Bijlage 3 Overeenkomst 7. Flexibiliteit, p.6	U vraagt eenmalige en jaarlijkse kosten uit per gebruiker. Gezien wij een SaaS oplossing zijn, voeren wij één prijs voor beheer, onderhoud, licentie en hosting. Wij verzoeken u dan ook om toe te staan om voor de eenmalige en jaarlijkse kosten een totaalprijs op te geven.	Opdrachtgever vraagt opdrachtnemer hierbij het prijzenblad aan te houden.
151.	Niet-functionele eisen, E154	Kunt u bevestigen dat u met deze applicatie refereert naar VISI van Bakker&Spees?	Dat is correct.
152.	Niet-functionele eisen, E153	Wij verzoeken u om de leverancier van de applicatie kenbaar te maken.	Opdrachtgever maakt gebruik van de applicatie Meridian, leverancier Accruent.
153.	Niet-functionele eisen, E151	Wij verzoeken u om de leverancier van de applicatie kenbaar te maken.	Opdrachtgever maakt gebruik van de applicatie Governance controller, leverancier Splitvision.
154.	Niet-functionele eisen, E147	Kunt u bevestigen dat u met OBS refereert naar Open Broadcaster Software Studio?	OBS is Onderhoudbeheersysteem (Ultimo , Planon, Gisib)
155.	Niet-functionele eisen, E145	U lijkt hier een koppeling met twee verschillende applicaties uit te vragen. Wij verzoeken u om kenbaar te maken met welke van de twee applicaties u een koppeling wenst, en de leverancier van deze applicatie kenbaar te maken, zodat Inschrijvers een realistische prijs inschatting kunnen maken.	VBS staat voor vergunningen beheersysteem en is ontwikkeld door e-office en is een site binnen Sharepoint (igen ontwikkeling). Dit is ook van toepassing op RVS.
156.	Niet-functionele eisen, E144	U eis hier een koppeling met PLOOI. Wij volgen de ontwikkeling op de voet, echter is PLOOI nog niet gereed en nog in ontwikkeling. Om deze reden is het voor ons als leverancier niet mogelijk om een inschatting te maken en de koppeling op dit moment aan te bieden. Wij vragen u dan ook deze als eis te laten vervallen.	Opdrachtgever is niet bereid om deze eis te laten vervallen, gezien de ontwikkelingen van PLOOI is deze door opdrachtgever aangegeven als een should.
157.	Niet-functionele eisen, E141	Kunt u de leverancier van de applicatie (Fortes) kenbaar maken?	Opdrachtgever maakt gebruik van de applicaties Fortes change cloud, leverancier Fortes (https://www.fortesglobal.com/)
158.	Niet-functionele eisen, E140	U eist hier een integratie met zowel MS365 als met Teams. De integratie met MS365 is gereed en hebben wij; de integratie met Teams is op dit moment in ontwikkeling, ook vanwege het aanpassen van het authenticatieprotocol aan de kant van Microsoft. De planning is dat de	Opdrachtgever ziet hier bezwaar in. Het script ten behoeve van de demonstratie die in december gepland staat gaat wel uit van de integratie met Teams. Het script zal o.a. gebaseerd zijn op de userstory projecten (bijlage 15). Ook zal tijdens de PoC fase hier al aandacht voor zijn.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		koppeling op 1 maart 2023 opgeleverd wordt, ruim voor uw geplande live-gang. Ziet u hier bezwaren in?	
159.	Niet-functionele eisen, E139	Wij nemen aan dat u deze koppeling inzet voor het bevragen van persoonsgegevens op basis van StUF-BG 3.10. Kunt u dit bevestigen?	Dit is niet het geval volgens opdrachtgever. De persoonsgegevens worden niet via Neuron bevraagd maar rechtstreeks.
160.	Niet-functionele eisen, E138	De Generieke Digitale Infrastructuur (GDI) is een verzamelterm. Kunt u verder toelichten met welke specifieke software/applicaties u wilt koppelen en hierbij de technische specificaties aanleveren?	De onderdelen van de GDI die relevant zijn voor het functioneren van het zaakstelsel, op het moment voorziet opdrachtgever: DigiD, Eherkenning, Mijnoverheid, berichtenbox, bedrijfsportaal, NHR, BRP/GBA-V Naar de toekomst toe kunnen dit meer GDI-voorzieningen worden.
161.	Niet-functionele eisen, E133-E156	Kunnen we bij de koppelingen uitgaan van de landelijke standaarden zoals StUF-ZKN DMS 1.1 en/of StUF-BG 3.10? Daarnaast hebben wij een JSON-REST-API beschikbaar waarmee u integraties kunt realiseren. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan het gestelde. Mocht dit niet het geval zijn, horen wij graag uw bezwaren.	Volgens opdrachtgever dienen, bij de realisatie van koppelingen, de standaarden zoals beschreven op ForumStandaardisatie gebruikt te worden. In het geval dat de aan te sluiten applicatie niet voldoet aan deze eisen is opdrachtgever de probleemeigenaar en zal een passende maatregel worden genomen waarbij meedenken en meewerken wordt verlangd van de opdrachtnemer.
162.	Niet-functionele eisen, E127	Net als SharePoint leveren wij ook een REST API. Op basis van beide API's is het dus mogelijk om bijna iedere gewenste integratie te ontwikkelen of te laten maken door een ESB. Een ESB is nodig omdat het in dit geval om twee REST API's gaat. Ziet u knelpunten in de invulling van deze should?	Op korte termijn ziet opdrachtgever knelpunten omdat opdrachtgever niet beschikt over een ESB, deze zal in dit geval door de opdrachtnemer moeten worden aangeboden of een één op één koppeling. Opdrachtgever is voornemens om op termijn een integratielaag inclusief o.a. ESB te implementeren.
163.	Niet-functionele eisen, E126	De door u opgenomen normtransacties wijken af van de gangbare normen in de markt en onze generieke SLA. Wij verzoeken u om de volgende normtransacties te hanteren ten aanzien van performance: "Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor circa 300 concurrent gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van de handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven."	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
164.	Niet-functionele eisen, E124	Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van het waterschap voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails. Inschrijver neemt aan dat u dit toestaat en dat op deze wijze wordt voldaan aan E124? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Opdrachtgever heeft geen on-premise mailserver maar maakt gebruik van de diensten (mailserver) die MS 365 hiervoor biedt. Deze omgeving is op het moment nog niet ingericht voor mail-relay alsmede beleid.
165.	Niet-functionele eisen, E101	De opdrachtnemer garandeert adequate backup en herstel voorzieningen die voldoen aan de eisen van de BIO. Hierbij garanderen wij een dataverlies van minder dan 24 uur en een uitwijk binnen 48 uur zover dit binnen de de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt. Naar onzes inziens voldoen wij op	Volgens opdrachtgever gaat niet-functionele eis 101 niet over de BIO maar over beschikbaarheid. Voor opdrachtgever is een verlies van maximaal 24 uur aan verwerkingen te groot. Opdrachtgever houdt vast aan de in de eis aangegeven 4 uur.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		deze manier aan de eis. Mocht u het hier niet mee eens zijn, welke bezwaren heeft u om af te wijken van de BIO?	
166.	Niet-functionele eisen, E101	Opdrachtnemer garandeert in haar SLA 24/7 een beschikbaarheid van 99,5%. Dit percentage is per maand en exclusief gepland onderhoud. Gaat u akkoord met deze marktconforme beschikbaarheid? Zo nee, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
167.	Niet-functionele eisen, E51	Onze oplossing maakt gebruik van SAML via de AD(FS) server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Waaronder de logging van gelukte en niet mislukte inlogpogingen. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u een toelichting geven?	Volgens opdrachtgever zal de logging afgehandeld worden door Azure indien gebruik wordt gemaakt van federatieve authenticatie (Azure AD).
168.	Niet-functionele eisen, E31	Als open source leverancier is al onze code volledig openbaar inzichtelijk. Uiteraard is het releaseproces beveiligd, zodat code alleen kan worden aangepast nadat het een volledig releaseproces heeft doorlopen, waarbij ons team de code beoordeelt op functionele- en beveiligingsaspecten. Wij verzoeken u daarom deze eis te schrappen, ook omdat u zelf insinueert transparantie rondom software te waarderen (Bijlage 17, p.1: "Het waterschap vraagt open standaarden uit in de aanbestedingen dan wel legt verantwoording over het gebruik van open standaarden af in het jaarverslag."). Graag uw akkoord.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. De beschrijving die is gegevens past bij de eis die opdrachtgever heeft gesteld.
169.	Niet-functionele eisen, E28 / Bijlage 3 Overeenkomst 34.1, p.21	Uw eis is binnen de context van de uitvraag van een SaaS-oplossing onvoldoende proportioneel, wanneer uw andere eisen in het kader van informatiebeveiliging in acht worden genomen. Onze oplossing is onderhevig aan onder andere: Wekelijkse kwetsbaarheidsscan; Jaarlijkse penetratietest; 2x Jaarlijkse informatiebeveiligingsaudit (ISO27001 en ISAE3000 gebaseerd). Al deze activiteiten worden door onafhankelijke partijen uitgevoerd, waarbij bewijsvoering beschikbaar is in de vorm van een certificaat of TPM. Indien wij elke klant het recht verlenen om, aanvullend op onze generieke informatiebeveiligingsmaatregelen, eigen specifieke maatregelen zoals audits en pentests uit te laten voeren, wordt een onhoudbare situatie gecreëerd. Dat u hierbij bovendien insinueert dat onze ondersteuning bij een dergelijke aanvullende audit/test zelfs meer dan één keer per jaar kan plaatsvinden en ten minste één keer per jaar kosteloos is, is volledig buitenproportioneel en reden voor onze organisatie om niet in te schrijven. De tijdsinvestering (of	Opdrachtgever is als overheidspartij gehouden aan wet- en regelgeving op het gebied van informatieveiligheid en privacy. Deze gelden ook voor partners van opdrachtgever bij levering van diensten aan opdrachtgever. Derhalve kan opdrachtgever op BIO, AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden de niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		deze nu wel of niet wordt vergoed) staat hierbij niet in verhouding tot de scope van uw opdracht. Wij verzoeken u deze bezwaarlijke eis te schrappen, dan wel te herformuleren zodat er alleen sprake is van een recht op specifieke audit/pentest bij sprake van een groot informatiebeveiligingsincident, zoals een datalek wat te wijten valt aan leverancier.	
170.	Niet-functionele eisen, E27 / Beschrijvend document 3.4.2. Informatiebeveiliging , p.18	Om administratieve rompslomp bij indiening te beperken voor zowel Inschrijvers als het waterschap, verzoeken wij u om akkoord te gaan met het aanleveren van het ISO27001 certificaat bij voorlopige gunning.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het certificaat dient bij inschrijving te worden aangeleverd.
171.	Niet-functionele eisen, E26	Wij brengen zeswekelijks releases uit. Het developmentteam richt zich hierbij vier weken op ontwikkeling en twee weken op kwaliteitscontrole. Dit leidt tot succesvolle en stabiele releases. Wij werken samen met onze opdrachtgevers in SCRUM sprints van twee weken. De software wordt na elke sprint op de preproductie-omgeving geplaatst. Hier heeft de klant de kans om een opgeleverde feature te testen. De klant zal dus nooit overvallen worden. Gezien het feit dat onze oplossing een SaaS-oplossing is, is het echter mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Denk hierbij aan oplossingen voor productieverstorende bugs en security patches. Hierdoor kan er in de striktste zin van de eis niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasemomenten vast te stellen. Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?	Opdrachtgever is akkoord met de voorgestelde werkwijze
172.	Niet-functionele eisen, E25	Wij hebben een gebruikersvereniging en een community platform waar onze klanten samenkomen en veel voorkomende problemen besproken kunnen worden. Wordt op deze manier voldoende voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten?	Opdrachtgever vraagt in niet-functionele eis E25 om een helpdesk voor technische en functionele ondersteuning, de hier aangeboden gebruikersvereniging en community platform is dat volgens opdrachtgever niet. Volgens opdrachtgever betreft dit invulling van een deel van de geformuleerde eis.
173.	Niet-functionele eisen, E23	Omdat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, hanteren wij ook één SLA die voor al onze klanten geldt. Hierbij hebben wij een proces ingericht, met de gebruikersvereniging, om jaarlijks de SLA te evalueren. U kunt zich voorstellen dat het voor ons niet werkbaar is meer dan 70 verschillende versies van de SLA te beheren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in de hoofdovereenkomst of aanvullende documenten zoals het releasebeleid. Gaat u akkoord met het	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever heeft geen bezwaar tegen het van toepassing zijn van een SLA van opdrachtnemer. Echter, deze SLA mag het gebruik van de applicatie niet beperken ten opzichte van het geëiste. opdrachtnemer kan daarom de overeenkomst en AWBIT-voorwaarden als de aanvullende afspraken zien (die

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		bespreken van de SLA en overige documentatie tijdens de PoC en eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in de hoofdovereenkomst? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	conform overeenkomst) prevaleren boven de SLA van opdrachtnemer.
174.	Niet-functionele eisen, E20	U eist hier beveiligingsrestrictie o.b.v. Single Sign On. Daarnaast eist u in E123 een koppeling op basis van SAML2. Door deze koppeling bent u zelf in control van het inlogregiem en gebruikersbeheer. Wij vragen u daarom deze should te laten vallen, gezien dit buiten de invloedssfeer van de leverancier ligt. Zo niet, kunt u dit toelichten?	Dit authenticatiemechanisme valt buiten het SAML2 authenticatie mechanisme. Dit betreft zaken en documenten die buiten de SAML2 authenticatie vallen, denk hierbij aan een persoonlijke of groeps kluis.
175.	Niet-functionele eisen, E19	Onze oplossing maakt gebruik van SAML2.0 via de AD(FS) server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden d.m.v. two-factor authentication. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u een toelichting geven?	Hiermee wordt inderdaad voldaan aan de eis.
176.	Niet-functionele eisen, E15	We gaan ervan uit dat u bij WCAG 2.1 doelt op de externe onderdelen van de applicatie, zoals het klantportaal en de e-formulieren. Hier zijn de toegankelijkheidseisen immers op gericht. Nu stelt u de eis zo breed dat ook achter de login voor medewerkers de SaaS-oplossing volledig WCAG-compliant is. Dat is niet realistisch en daar is de norm ook niet voor bedoeld. Voor het medewerkersportaal van de oplossing durven wij te stellen dat geen enkele leverancier zonder uitzondering en voor alle componenten kan voldoen. Wij verzoeken u dan ook om deze eis expliciet toe te spitsen op de externe onderdelen van de applicatie.	Volgens opdrachtgever richten de toegankelijkheidseisen zich op de websites en apps van het waterschap.
177.	Niet-functionele eisen, E10	U vraagt om een roadmap met de ontwikkelingen voor de komende 2 jaar. Wij verzoeken u om dit tijdsbestek te verminderen naar 1 jaar. Dat is reëel bij een SaaS-oplossing en SCRUM/Agile werken. Indien u niet akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren?	Opdrachtgever gaat akkoord met het verminderen van het tijdsbestek van de roadmap naar 1 jaar.
178.	Functionele eisen, E118	Zoals wij het begrijpen, wenst u een integratie met een BI-Tool voor het realiseren van managementrapportages. In het kader van een adequate informatiebeveiliging is het voor een SaaS-oplossing niet toegestaan om rechtstreeks toegang tot de database te verschaffen, maar om dit op basis van webservices te realiseren. Zo hebben wij op basis van onze API koppelingen gerealiseerd met o.a. PowerBI, Cognos en Tableau. Mogen wij aannemen dat dit is wat u wilt bereiken?	Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze.
179.	Functionele eisen, E113	Wij zijn een zaakstelsel en gaan uit van een zaakgerichte aanpak. Mocht er de wens zijn managementinformatie over klantcontacten en terugbelverzoeken te krijgen is ons advies dit in te richten als zaak. Wij gaan er vanuit dat wij op deze manier voldoen aan de eis, kunt u dit bevestigen?	Het is de wens van Opdrachtgever om snel en laagdrempelig een klantcontact of terugbelverzoek aan de telefoon te kunnen registreren. Als de opdrachtnemer dit kan bereiken met de

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			ondersteuning op een zaakgerichte manier dan kan de opdrachtgever zich hierin vinden.
180.	Functionele eisen, E108	Wij begrijpen uw eis niet, kunt u hier een voorbeeld van geven?	Dat inwoners binnen de PIP zich kunnen aan - en afmelden voor specifieke informatie. Bijvoorbeeld boeren m.b.t. peilbesluiten o.i.d.
181.	Functionele eisen, E106	Op de persoonlijke internetpagina wordt de correspondentie van de gebruiker met het waterschap automatisch opgeslagen in een overzichtelijke berichtenbox. Ook kan de gebruiker op de persoonlijke internetpagina per zaak zijn of haar relevante correspondentie met het waterschap bekijken. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan uw eis. Zo niet, verzoeken wij u uw antwoord toe te lichten.	Dat is correct.
182.	Functionele eisen, E98	Het is mogelijk om klantcontacten, terugbelverzoeken en eventuele acties in te richten als zaaktypen. Op deze manier is het mogelijk om streef- en/of service termijnen in te richten voor het afhandelen van de betreffende verzoeken. Wij gaan er vanuit dat wij op deze manier voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Het is de wens van opdrachtgever om snel en laagdrempelig een klantcontact of terugbelverzoek aan de telefoon te kunnen registreren. Als de inschrijver dit kan bereiken met de ondersteuning op een zaakgerichte manier dan kan het waterschap zich hierin vinden.
183.	Functionele eisen, E83	Bent u het met ons eens dat voor deze functionaliteit wel een koppeling gerealiseerd dient te worden?	Hiervoor verwijst de opdrachtgever naar BIO eis SSD-19 en de beveiligingseisen voor mobile apps https://cip-overheid.nl/media/1103/20160225_grip_op_ssd_mobile_apps_beveiligingseisen_v100.pdf
184.	Functionele eisen, E77	U vraagt een cloud SaaS applicatie uit. Om beveiligingstechnische redenen is het niet mogelijk om een zip-bestand binnen de applicatie uit te pakken. Het advies hierbij is om dit altijd lokaal te doen en daarna de afzonderlijke informatie te verwerken. Graag uw akkoord hierop.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Dit wordt uitgevraagd als een should dus als opdrachtnemer dit niet kan leveren om welke reden dan ook, dan is het antwoord op de should een nee.
185.	Functionele eisen, E76	E-mail berichten kunnen inclusief bijlagen door middel van drag & drop of uploadknop worden toegevoegd aan een zaak, waarbij de bijlagen overzichtelijk binnen dezelfde map als losse bestanden worden geregistreerd. Gaat u akkoord met deze invulling van uw eis? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits het selecteren van losse bestanden mogelijk is.
186.	Functionele eisen, E72	U eist hier dat documenten los van een zaak moeten geregistreerd moeten worden. Echter vraagt u een zaakstelsel uit, in de ontwikkeling van ons stelsel zijn wij uitgegaan van zaak- en procesgericht werken. Voor uitzonderingen waarin er geen specifiek proces te koppelen is aan een (inkomend) document, hebben wij een algemeen registratie zaaktype ontwikkeld zonder procesbegeleiding, wat op elk moment omgezet kan worden naar een specifiek proceszaaktype met behoud van gegevens. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Indien u het hiermee niet eens bent, welke knelpunten voorziet u in onze invulling?	Opdrachtgever heeft de voorkeur om zoveel mogelijk zaakgericht te registreren en te archiveren. Toch kunnen er uit de werkprocessen documenten ontstaan die niet aan een zaak verbonden zijn. Bijv. handleidingen van ICT. Die wil opdrachtgever wel vanuit documentenbeheer kunnen beheren. Gezien de scope van de uitvraag is deze eis door opdrachtgever al bestempeld als Should.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
187.	Functionele eisen, E71	Binnen de oplossing is het mogelijk om documenten te kopiëren naar een andere zaak/zaken. Dit omdat deze wijze op dit moment nog nodig is voor bijvoorbeeld de ondersteuning van koppelingen zoals de standaard StUF-ZKN DMS. Deze standaard werkt nog niet met referenties. Graag uw akkoord hierop.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord
188.	Functionele eisen, E67	In onze oplossing kan iedere medewerker een zaak aanmaken. Dit is ook efficiënt; denk bijvoorbeeld aan het aanmaken van een zaak door een KCC-medewerker om deze vervolgens door te zetten naar de juiste behandelaar / behandelgroep (dit wenst u ook zelf in Bijlage 13 - User story 2). Niet iedere medewerker kan de zaak ook behandelen. Per zaaktype kan de beheerder de toegang beperken door rollen te selecteren die toegang nodig hebben, en instellen welke rechten zij hebben binnen dit zaaktype. Autorisaties kunnen ook worden ingesteld per specifieke zaak en zelfs per specifiek kenmerk. Op deze manier blijft een efficiënt werkproces behouden terwijl autorisaties blijven geborgd. Gaat u akkoord met onze invulling van uw eis? Zo nee, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Volgens opdrachtgever voldoet dit niet aan de eis dat de oplossing de mogelijkheid heeft om autorisaties bij het aanmaken van zaken in te regelen (bijvoorbeeld afdeling A kan wel zaaktype x aanmaken maar afdeling C niet). Deze invulling stuurt meer op de mogelijkheid om autorisaties binnen de zaak te regelen.
189.	Functionele eisen, E59	U geeft hier aan dat u een bepaalde bestandsgrootte wilt kunnen instellen. In onze visie, en in overleg met onze gebruikersvereniging, is iets beperken voor een externe gebruiker niet de juiste manier om te werken. Externe gebruikers vinden altijd wel een weg om voor elkaar te krijgen wat ze willen. Wij adviseren onze klanten hierin aan de voorkant sturing te geven op de verwachting anders dan de mogelijkheid afschermen. Dit kan bijvoorbeeld door tekstblokken met uitleg of een uitleg onder een vraagteken functie. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen. Mocht dit niet het geval zijn, dan vragen wij u dit te beargumenteren.	Opdrachtgever zal deze eis laten vervallen.
190.	Functionele eisen, E51	Wij kunnen uw eis niet helemaal plaatsen. Bij het uploaden van een document heeft het document onzes inziens de bestaande extensie. Deze nemen wij over in de oplossing. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, vragen wij u dit toe te lichten.	Het betreft functionaliteit voor de functie beheren E-formulier, op deze manier wil opdrachtgever afdwingen dat iemand bijvoorbeeld bij een melding openbare ruimte alleen een afbeelding kan uploaden en geen Excel bestand.
191.	Functionele eisen, E49	U vraagt hier dat gegevens overgenomen worden vanuit de landelijke bron, maar u vraagt een koppeling met deze bron niet specifiek uit. Kunt u het prijzenblad aanpassen zodat wij ook de koppeling met bijvoorbeeld de KVK (HR) kunnen aanbieden?	Opdrachtgever heeft deze koppeling in het aangepaste prijzenblad opgenomen.
192.	Functionele eisen, E44	U vraagt een zaakstelsel uit welke de mogelijkheid biedt om workflows in te richten op zaakniveau met daaraan gekoppeld eventuele documenten. Kunnen wij bij deze should er vanuit gaan dat u dus doelt op het inrichten van een zaaktype m.b.t. procesflow voor documenttypen?	Opdrachtgever gaat ervan uit dat de workflows op zaakniveau worden ingericht.
193.	Functionele eisen, E43	U wenst dat 'alle data' uit de oplossing als export wordt geleverd. Kunnen we 'alle data' definiëren als: "alle data die binnen de opdracht worden gegenereerd (zaken, documenten, e-mails, contacten etc.) en als eigendom	Opdrachtgever bedoeld hier inderdaad alle data die binnen de opdracht wordt gegenereerd.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		van Waterschap Vallei en Veluwe worden beschouwd"? Zo nee, kunt u dan een uitputtende lijst opleveren met alle informatie objecten die u wenst te exporteren uit het zaaksysteem?	
194.	Functionele eisen, E33	Kunt u deze eis toelichten met een concreet voorbeeld?	Opdrachtgever heeft de voorkeur om zoveel mogelijk zaakgericht te registreren en te archiveren. Toch kunnen er uit de werkprocessen documenten ontstaan die niet aan een zaak verbonden zijn. Bijv. handleidingen van ICT. Die wil opdrachtgever wel vanuit documentenbeheer kunnen beheren.
195.	Functionele eisen, E32	Kunt u nader toelichten wat u hier bedoelt? Waar refereert u naar met minor of major versies? Verschillende autorisaties waarop?	Volgens opdrachtgever wordt versiebeheer van documenten geregeld via twee eigenschappen 'Versie' en 'Status'. Bij Versie gebruik je bij de hoofdversie van het document (major version: 1.0, 2.0, 3.0 etc.) en bij de lagere versie of subversie (minor version: 0.1., 0.2 etc). Bij 'Status' denk je aan concept, eindconcept, ter review, definitief, ter goedkeuring, gepubliceerd etc. Verschillende autorisaties is zeker wenselijk, want een vastgesteld document zou de medewerker niet mogen wijzigen, maar wel lezen. Een DIV-medewerker wil wel deze versies kunnen aanpassen als dat noodzakelijk is voor het beheer.
196.	Functionele eisen, E29	U geeft hier aan te willen afschermen welke documenttypen kunnen worden geupload. In onze visie is iets beperken voor een externe gebruiker niet de weg; deze vinden altijd wel een manier om voor elkaar te krijgen wat ze willen. Wij adviseren onze klanten hierin aan de voorkant sturing te geven op de verwachting anders dan de mogelijkheid afschermen. Het is achteraf altijd mogelijk om een bestand om te zetten naar bijvoorbeeld PDF of de externe te vragen het document aan te passen als het niet voldoet. Daarnaast doet ons systeem aan de achterkant een check of het document archiefwaardig is, en dit word aangegeven zodra het niet voldoet. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen. Mocht dit niet het geval zijn, dan vragen wij u dit te beargumenteren.	Opdrachtgever is hiermee niet akkoord. In het kader van duurzaam informatiebeheer geven wij de voorkeur aan om dit aan de voorkant te kunnen regelen.
197.	Functionele eisen, E3	U vraagt hier de mogelijkheid tot authenticatie met DigiD uit, u geeft echter niet aan dat u ook een jaarlijkse TPM (digid audit) verwacht. Als u deze verwacht, kunt u dit aangeven zodat we deze kunnen aanbieden op het prijzenblad?	De TPM-audit is vereiste voor het koppelen met DigiD. Deze TPM-audit dient daarom onderdeel te zijn van uw dienstverlening. U dient de kosten voor deze koppeling inclusief audit in het prijzenblad op te nemen.
198.	Functionele eisen, E3-E4-E62	U vraagt in deze eisen het kunnen voorzien in autorisatie met DigiD/eHerkenning en mogelijk eIDAS, echter vraagt u de betreffende koppelingen niet uit en is het niet mogelijk deze te prijzen op het prijzenblad. Kunt u deze meenemen in het prijzenblad zodat wij de koppelingen kunnen aanbieden?	Opdrachtgever ziet deze als onderdeel van de geëiste koppeling met Generieke Digitale infrastructuur (GDI). In het aangepaste prijzenblad is ruimte gemaakt (regels 46, 47 en 48) waar u de genoemde koppelingen nader dient te specificeren.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
199.	BD 5.2 Sub-gunningscriterium Prijs, p. 22	U stelt dat de kosten voor de wensen moeten worden toegelicht op het prijzenblad, evenals een beschrijving van de diverse modules in het tabblad 'jaarlijkse licentiekosten'. Hier lijkt op het prijzenblad echter geen ruimte voor. Inschrijver ziet ook geen tabblad 'jaarlijkse licentiekosten'. Wij verzoeken u om een nieuwe versie van het prijzenblad te uploaden met daarin het tabblad en velden voor toelichting op de kosten voor de wensen.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 63. Er is een nieuw prijzenblad geüpload bij publicatie. Let op: het is niet langer toegestaan in te schrijven met het oude prijzenblad. Inschrijving waarbij gebruik gemaakt wordt van het oude prijzenblad worden terzijde gelegd en uitgesloten van verdere beoordeling.
200.	BD 3.4.1 Referentie, p. 18	Kunt u bevestigen dat u de volgende kerncompetenties uitvraagt: 1) Oplevering van een Zaaksysteem op basis van de cloud (SaaS) met ten minste de volgende functionaliteiten: - Zaakfunctionaliteit - Relatiebeheerfunctionaliteit - Document management/archieffunctionaliteit - Geïntegreerde portalfunctionaliteit voor externe gebruikers 2) Implementatie (inclusief migratie/conversie) van een zaaksysteem met in ieder geval de functionaliteiten zaak-, relatiebeheer- en documentmanagement en archieffunctionaliteit; 3) Het hosten van de applicatie conform ISO 27001 en ISO 27002; 4) Uitvoering bij een (semi-)overheidsorganisatie met minimaal 50 interne gebruikers.	Dit is inderdaad juist. Het zijn vier separate kerncompetenties die ieder met maximaal één referentie. U kunt ook meerdere kerncompetenties met het dezelfde referentieproject aantonen. Naar aanleiding van het antwoord op vraag 149, vervalt binnen kerncompetentie 2 dat ook de 'migratie en conversie' onderdeel van deze opdracht moet zijn geweest.
201.	BD 2.11, p.14	Wat is de weging van de individuele wensen en waar worden deze op beoordeeld?	Met betrekking tot de shoulds in het programma van eisen: zie hiervoor het voorblad van het prijzenblad, regels 34 t/m 36. Deze worden binair beoordeeld, de door Inschrijver aangeboden ICT-applicatie biedt deze functionaliteit wel of niet. Het totaal op de wensen/shoulds behaalde punten, wegen 10% mee op kwaliteit (zie paragraaf 5.1 van het Beschrijvend document). Met betrekking tot de open vragen en user story's: zie hiervoor paragraaf 5.1 en 5.3 van het beschrijvend document.
202.	BD 2.11, p.14	Welke functierollen zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie?	Functierollen: Beleidsmedewerker DIV, Medewerker Bedrijfsbureau Beheer Watersysteem, Procesmanager Dienstverlening, Applicatiebeheerder, Coördinator KCC, Projectadministrateur, Projectmedewerker, Sr. Medewerker DIV
203.	Planning	Het valt ons op dat in de planning op TenderNed geen tijdstip staat aangegeven bij de deadline voor het indienen van vragen voor de tweede vragenronde. Kunt u dit tijdstip kenbaar maken?	12:00 uur.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
204.	Planning	Momenteel zijn er meerdere aanbestedingen, gericht op zaakgericht werken, in korte tijd gepubliceerd. De voorgenomen deadlines van het waterschap overlappen met de inleverdata van andere aanbestedingen. Dit kan als gevolg hebben dat leveranciers de vervelende keuze moeten maken tussen deze aanbestedingen en de uwe. We verzoeken u de data voor de uiteindelijke inschrijving te verzetten en hiermee met twee weken te verruimen. We adviseren u nadrukkelijk gehoor te geven aan dit verzoek omwille van het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever houdt om agendatechnische redenen de huidige planning aan.
205.	Algemeen	Onze complimenten over het gedetailleerde bestek. We hebben ons best gedaan om alles goed te bestuderen voor deze eerste vragenronde. Gezien het bestek van deze aanbesteding relatief groot is, willen we u vragen om toe te staan om in vragenronde 2 met nieuwe vragen te komen, mochten deze onverhoopt ontstaan in de aankomende weken.	Dit is akkoord.
206.	Algemeen	Het valt ons op dat het demonstratie-script geen onderdeel uitmaakt van het bestek. Wij verzoeken u om dit script bij de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen te uploaden, en hier vragen over toe te staan in de tweede vragenronde. Dit om een level playing field te garanderen.	De user stories vormen de basis voor deze presentatie, in de tweede NVI zal het script worden aangeleverd.
207.	Innovatie	Wij zijn voornemens aan te bieden op basis van een cloud platform. Een groot voordeel van een oplossing op basis van een platform versus een puntoplossing is de potentie van een platform om ook toekomstige scenario's met hetzelfde platform te ondersteunen. De keerzijde is, dat er in het implementatie traject gezamenlijk een aantal extra keuzes rondom de inrichting moeten worden gemaakt. Vindt u het voordeel zwaarder wegen dan de genoemde keerzijde?	Opdrachtgever staat open voor allerlei oplossingen maar overziet niet de gevolgen van de keuze die hier aan opdrachtgever gevraagd wordt.
208.	Microsoft voorwaarden	Wij hebben de intentie om aan te bieden op basis van het Microsoft platform. Microsoft heeft zijn eigen algemene voorwaarden. Gaat u er mee akkoord dat, indien u voor onze oplossing kiest, de algemene voorwaarden van Microsoft van toepassing zijn op (een deel van) de oplossing en de verantwoordelijkheid voor het naleven daarvan bij Microsoft ligt. Uiteraard zijn wij als implementatie partner verantwoordelijk voor de voorwaarden van onze eigen dienstverlening en IP (zoals bijvoorbeeld te maken koppelingen)	Het is onduidelijk voor Opdrachtgever wat de algemene voorwaarden van Microsoft zijn. Kunt u deze (in de tweede vragenronde) nader specificeren? Daarnaast zou het moeten accepteren van voorwaarden van in te zetten derdensoftware nimmer beperkend mogen werken voor Opdrachtgever ten opzichte van het geëiste (Beschrijvend document, Programma van eisen).
209.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 125	U beschrijft dat het systeem bepaalde vergaderfunctionaliteit dient te hebben maar ook een koppeling met iBabs. Deze beschrijving conflicteert met de werking iBabs koppeling. Kunnen we volstaan met enkel de iBabs koppeling wanneer deze zorgt voor een gedegen en bewezen manier van vergaderen?	Opdrachtgever zwakt eis 125 af naar; De Oplossing ondersteunt het bestuurlijke besluitvormingsproces inclusief het publiceren en archiveren van documenten.
210.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad	Wanneer een gebruiker toegang heeft tot een document heeft deze ook toegang tot de historie en alle wijzigingen. Het is mogelijk gebruikers alleen	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord als hiermee wordt bedoeld wordt dat opdrachtgever zelf kan beslissen over de optie. Dus

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	functionele eisen, eis 32	toegang te geven tot de laatste versie en niet de hele versiegeschiedenis. Bent u hiermee akkoord?	sommige gebruikers alleen toegang tot de laatste versie, andere gebruikers ook toegang tot de gehele versiegeschiedenis.
211.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 76	Wij gebruiken een standaard Outlook plugin van Microsoft voor de registratie van Mails. Deze laat niet toe dat er selecties in bijlagen worden gemaakt. Wel is het na de registratie mogelijk om de bijlagen die niet toebehoren te verwijderen. Volstaat dit?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord mits het selecteren van aparte bestanden mogelijk is.
212.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 71	We begrijpen dat dit vanuit functioneel oogpunt wenselijk is, echter technisch gezien en vanuit de gedachte van Zaakgericht werken is dit niet haalbaar. Een Document en een zaak zijn verbonden met elkaar, als een document aan meerdere zaken zou hangen, welke verbinding zou dan gelden irt bewaartermijnen etc. We verzoeken deze eis te laten vervallen	Opdrachtgever begrijpt de vraag en vindt het een terecht punt. De eis vervalt derhalve.
213.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 29	Kunt u toelichten wat het doel is dat u hiermee wilt bereiken? Systeembreed zijn onveilige bestandstypen uit te schakelen. Waarom zou u bepaalde extenties bij bepaalde documentsoort wel toestaan en bij andere niet?	Opdrachtgever geeft, in het kader van duurzaam informatiebeheer, er de voorkeur aan om dit aan de voorkant te kunnen regelen.
214.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 28	Kunt u toelichten wat u bedoeld met "integriteitscheck"? Moet de extentie van een bestand overeenkomen met de inhoud? Wat is het doel dat u hiermee probeert te bereiken, en hoe denk u om te gaan met onbekende bestands-extenties?	Opdrachtgever bedoeld hiermee dat bij onbekende bestandsextensies een melding wordt gegeven en dat niet zomaar alles opgeslagen kan worden. Dit is voor opdrachtgever belangrijk in het kader van duurzaam informatiebeheer en het op een duurzame wijze beheren van bestandsformaten, dit wil opdrachtgever bij voorkeur aan de voorkant regelen in plaats van herstelwerkzaamheden achteraf.
215.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 7 & 8	Kunt u aangeven hoe u de oplossing voor "Aanvragen Producten en Diensten" voor ogen heeft, en deze eis en wens op gestoeld zijn? Betreft dit een App voor mobiele telefoon, een e-Formulier, of onderdeel van de PIP?	Volgens opdrachtgever betreft dit een app op telefoon/tablet.
216.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad functionele eisen, eis 3, 4, 62	Heeft het Waterschap reeds een provider/partner voor de koppeling en authenticatie met DigiD, e-Herkenning en eIDAS? Zo ja, wie?	Het Waterschap heeft hiervoor de provider digidentity
217.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 120	Kunt u toelichten welke onderdelen van de oplossing gebruik moeten maken van de FQDN? In interne onderdelen van de oplossing - zoals SharePoint - bepaald de Cloud provider (in dit geval Microsoft) het domein, en is dit niet aan te passen naar een eigen domeinnaam. Dit conflicteert met uw wens om SharePoint als DMS te willen inzetten.	Volgens opdrachtgever dient de zaaksysteem functionaliteit hier primair gebruik van te maken.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
218.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 89	Hoe ziet u voor zich dat opdrachtnemer u adviseert over uw applicatielandschap (buiten de scope van de oplossing)? Leverancier heeft geen inzicht in uw volledige applicatielandschap.	Deze eis is algemeen gesteld en kan derhalve inderdaad tot misverstand leiden. Het gaat hier om de door u geboden oplossing (zaaksysteem, DMS/RMA, koppelingen en mobiele toepassing). Opdrachtgever eist om proactief te adviseren wanneer er ontwikkelingen zijn zoals benoemd bij deze eis.
219.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 71 t/m 86	Betreffen deze eisen een App voor mobiele telefoon? En dan voor externen (burgers) of voor medewerkers (met beheerde devices)?	Dit betreft volgens opdrachtgever een app voor mobiele telefoon/tablet voor medewerkers met beheerde devices.
220.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 71	Bedoeld u hier met App een App voor de mobiele telefoon? Een app kan/mag niet het besturingssysteem controleren op een telefoon. Een App kan een bepaalde versie van een besturingssysteem vereisen en bepaalde capabilities. Kunt u deze eis laten vervallen of zo aan te passen, zodat deze mogelijk is?	Eisen ten aanzien van veiligheid laten wij niet vallen. De overheid dient te voldoen aan de BIO vereisten en daarmee ook de leveranciers van diensten aan de overheden. Indien de inschrijver kan aantonen op een andere wijze aan deze vereisten voldoet, dan is dat aan het waterschap om te bepalen of dit voldoende invulling geeft aan de betreffende BIO eis. Het betreft hier bijvoorbeeld een controle dat deze niet gebruikt kan worden op een jailbreak systeem.
221.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 61	Kunt u aangeven welke HTTP-headers u ziet als niet van belang voor het functioneren van HTTP?	API's keys en/of persoonsgevoelige informatie (AVG) zien wij als informatie die niet van belang is voor het functioneren van HTTP.
222.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 28	Kunt u toelichten wat voor soort audit u wilt laten uitvoeren? Op de organisatie, processen, de software?	Als overheidspartij zijn wij gehouden aan informatieveiligheid en privacy regels en wetgeving. Deze gelden ook voor partners bij levering van diensten aan het waterschap. Derhalve kan het waterschap op BIO AVG en algemene security aspecten door middel van het doen van audits op deze regelgeving bij de dienstverleners toetsen of ook de daar ingekochte diensten voldoen aan de regels waar overheden aan moeten voldoen. Ook het vragen om penetratietesten e.d. kunnen onderdeel zijn van deze audits. De gemaakte kosten zijn initieel voor de opdrachtgever, mochten er aantoonbare afwijkingen worden gevonden de niet conform afspraak zijn worden deze doorberekend.
223.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet	Wij leveren een standaard pakket voor Zaakgericht Werken en DMS. Hoe ziet u in deze context het inbrengen en volledig afhandelen van wijzigingsvoorstellen door de Opdrachtnemer?	Het betreft hier de inrichting van de processen change- en releasemanagement waarbij de opdrachtgever uitgaat van proactief change management t.b.v. geïdentificeerde problems.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	functionele eisen, eis 26		
224.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 16	De door u genoemde browsers hebben allemaal het mechanisme dat ze automatisch updaten naar de laatste (stable) release. Kunt u toelichten waar de eis voor ondersteuning van de laatste twee versies op is gebaseerd, en specificeren wat u bedoeld met een versie (major, minor, patch)?	Opdrachtgever maakt gebruik van een VDI-omgeving waarin automatisch updates van de browsers is uitgeschakeld. Beleidsmatig hebben wij de bepaling dat we maximaal 2 (minor) versies achterlopen (uitgaande van support op deze versies).
225.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Algemeen	Door het PvE worden de termen "Oplossing", "App" en "Applicatie" gebruikt. Kunt u toelichten - in specifieke termen - wat u hiermee bedoeld in de specifieke context?	Opdrachtgever kent niet de aangeboden complete toepassing die opdrachtnemer aanbiedt om te voldoen aan niet functionele en functionele eisen. Belangrijker is dat er functionaliteit aangeboden wordt die voldoet aan de gestelde eisen. Het lijkt opdrachtgever daarom niet noodzakelijk dit hier nader toe te lichten. Indien u van mening bent dat een nadere toelichting op specifieke eisen nog noodzakelijk is, dan vernemen wij dit graag in de tweede vragenronde.
226.	Beschrijvend document; 1.2.1 Toekomstige situatie	U geeft aan op termijn een centraal en generiek DMS te willen gebaseerd op SharePoint. In de PvE staan echter verschillende functionele en niet-functionele eisen waaraan SharePoint niet kan voldoen. Bent u bereid alle eisen met betrekking tot DMS waar SharePoint niet aan voldoet te laten vervallen? Of kunt u aangeven hoe u denkt om te gaan met deze conflicten van de uitvraag en de gewenste toekomstige situatie?	Opdrachtgever is niet bereid de eisen met betrekking tot het DMS te laten vervallen. De situatie geschetst zoals in beschrijven document 1.2.1. schetst een voorgenomen visie, deze is echter nog niet getoetst op haalbaarheid en kan daarmee dus niet worden bestempeld als de definitieve toekomstige situatie.
227.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 75.2 Verzuim bij Service Level	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
228.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 43.2 en 43.3 Maken kopieën	In artikel 43.2 wordt verlangd dat Opdrachtgever kopieën mag maken van de Standaardprogrammatuur. De oplossing wordt in SaaS geleverd. Dat is dan niet aan de orde. Heeft u er bezwaar tegen de redactie van dit artikel in overeenstemming te brengen met het daadwerkelijk gebruik van de Standaardprogrammatuur?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
229.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 43.1 Voorwaarden gebruiksrecht	Het gebruiksrecht onze Standaardprogrammatuur is niet eeuwigdurend en wordt verleend voor de termijn van de Overeenkomst. Indien daarnaast ook Programmatuur van derden dient te worden geleverd, zullen de voorwaarden van de betreffende toeleverancier van toepassing zijn. Ook daarvoor geldt dat de licentie niet eeuwigdurend zal zijn. Kunt u instemmen met het wijzigen van deze bepaling conform hetgeen Wederpartij als	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		standaard gebruiksrecht ten aanzien van dit /deze product(en) in vergelijkbare gevallen verleend?	
230.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 42-47 Voorwaarden software leverancier	Op standaard software zijn de licentievoorwaarden van de software-leverancier van toepassing die (wereldwijd) voor al haar klanten van toepassing zijn. Wij verzoeken u daarom om artikel 42-47 niet van toepassing te laten zijn en de licentievoorwaarden van de software-leverancier te accepteren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hiertoe bereid bent kunt u vragen 12 en 13 onbeantwoord laten.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
231.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 34 Einde verplichtingen	Kunt u aangeven waarom de in artikel 34 genoemde verplichtingen doorlopen na beëindiging van de Overeenkomst? Naar ons idee zijn deze juist bedoeld om te eindigen na beëindiging van de Overeenkomst.	Volgens opdrachtgever is de vraag niet relevant omdat in dit artikel staat dat het gaat om de verplichtingen die "naar hun aard doorlopen". Indien dat niet van toepassing is eindigen deze verplichtingen.
232.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 30.6 Opzegtermijn	Gezien de opdracht en het belang van het systeem voor WSVV raden wij aan om aan de opzegging een termijn te verbinden van minimaal 6, eerder 12 maanden. Dit is in het belang van beide partijen zodat men weet waar men aan toe is als WSVV hiervan gebruik wil maken. Een met opzegging gepaard gaande exit dient zorgvuldig ingevuld te worden en een overgang naar een nieuwe leverancier dient vloeiend te verlopen. Het is aan te raden hier voldoende tijd en zorg aan te besteden (zie art 32 AWBIT). Zie ook hetgeen is opgenomen in de Overeenkomst.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Opdrachtgever zal in de praktijk veel eerder dan de gestelde 3 maanden aan de slag gaan met dit project en dan ook de opdrachtnemer in kennis stellen. Het heeft voor opdrachtgever geen toegevoegde waarde om zich hier contractueel aan te binden.
233.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 30.3 Ontbinding	Fusies en overnames vinden geregeld plaats en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat het recht te ontbinden in geval van een fusie, overname of reorganisatie niet op onredelijke gronden door WSVV zal worden ingeroepen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever zal in geval van bijvoorbeeld een fusie niet zonder onredelijke gronden tot beëindiging overgaan.
234.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 30 Ongedaanmaking	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
235.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 29.4 Verzekering	Het is onwerkbaar om toestemming te vragen aan Opdrachtgever aangaande wijzigingen van de verzekeringspolis van Inschrijver. De contractuele verplichting in artikel 29.1 (dat Inschrijver zich passend heeft	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		verzekerd en verzekerd blijft, zou voldoende moeten zijn voor Opdrachtgever). Bent u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?	
236.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 26.4 onder c en d. Vervallen beperking aansprakelijkheid	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekerbbaar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
237.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 26.2 en 26.3 Beperking aansprakelijkheid	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt is Opdrachtnemer van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 1.250.000,- per jaar in plaats van de beperking tot 5 gebeurtenissen? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren? Is voorts de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is immers niet verzekerbbaar en niet voorzienbaar. Zo zijn we niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt en welke organisatorische maatregelen u treft om dergelijke schade te beperken of voorkomen. Dat zijn ook omstandigheden buiten onze invloedssfeer. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Bent u bereid nadere afspraken te maken over welke schadeposten als indirect zijn aan te merken? We stellen de volgende posten voor: leegloopkosten, reputatieschade, gedeelde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, schade als gevolg van het gebruik van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade als gevolg van de inschakeling van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven toeleveranciers. Zo niet, kunt u dan toelichten hoe wij dit risico moeten ondervangen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. (zie ook ref.nr.46).
238.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 17.5 Boete	Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000." Kunt u hiermee akkoord gaan?	
239.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 15.5 Recht van opschorting	Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Wederpartij het wettelijk opschortingsrecht of beëindigingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: " , voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
240.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 14.3 Boete	Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
241.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 14.1 Factureringschema	Bent u bereid om in de op te stellen Overeenkomst een factureringsschema op te stellen die past bij de aard van de opdracht?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
242.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 12.7 Termijn onderhoud	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten overeenkomst. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden past dan ook niet op deze wijze in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Dit is immers ook al geregeld in de Overeenkomst.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
243.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 12.4 Programmaomwegen	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als Opdrachtnemer voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk is van WSVV, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	In de ogen van opdrachtgever gaat het toepassen van een programmaomweg (work-around) altijd in overleg met de opdrachtgever. Het is juist bedoeld om schade te beperken. Voor- en nadelen zullen gezamenlijk worden afgewogen waarna we tot een besluit komen. Hierin wordt ook meegenomen wie welke schade 'draagt'.
244.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 12.3 Herstel gebreken	Gebreken zullen worden hersteld conform de tussen partijen te sluiten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de periode van 12 maanden te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
245.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 11.2	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Acceptatie kleine gebreken	gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."?	
246.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 8.7 Ontbinding	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl het niet redelijk is dat een niet-valide vordering recht op ontbinding zou geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van WSVV de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald (krachtens een onherroepelijk vonnis) dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	Opdrachtgever ziet in dit soort gevallen altijd graag dat er eerst de mogelijkheid is voor herstel. Als dat niet lukt kan een ontbinding of gang naar de rechter een mogelijkheid zijn.
247.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 8.3 Bewijslast Intellectueel eigendom	Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de Wederpartij berust nu Opdrachtnemer ervan uitgaat dat er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Wederpartij berusten, behoudens tegenbewijs?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
248.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 8.1 en 8.2 Intellectueel eigendom	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor WSVV ontworpen of vervaardigde Prestatie, bij WSVV berust. Dit zou het namelijk voor Opdrachtnemer bijzonder onvoordelig maken omdat (delen van) de Prestatie dan mogelijk bij andere klanten niet meer kan worden gebruikt. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk software wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan voor wat betreft het intellectuele eigendom?	Zie antwoord op 247
249.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 8 Toevoeging	Kunt u instemmen met het toevoegen van de volgende artikel: "Indien een vorderingen tot inbreuk op intellectuele eigendomsrechten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld, of redelijkerwijs kan worden ingesteld, zal Wederpartij direct en op eigen kosten: (a) voor Opdrachtgever het recht verkrijgen om de relevante (onderdelen van de) Programmatuur te blijven gebruiken en bezitten; of (b) het inbreuk makende deel van de Programmatuur wijzigen of vervangen (zonder afbreuk te doen aan de functionaliteit van de Programmatuur zoals uiteengezet in de Overeenkomst) om de inbreuk of vermeende inbreuk te voorkomen, met dien verstande dat indien, nadat Wederpartij redelijke inspanningen heeft geleverd, geen van bovenstaande acties tegen redelijke voorwaarden kan worden uitgevoerd, Wederpartij door middel van een schriftelijke kennisgeving ervoor kan kiezen om de Overeenkomst(en) en alle ingevolgde de Overeenkomst(en) verleende licenties onmiddellijk te beëindigen en de door Opdrachtgever betaalde vergoedingen met	Zie antwoord op 247

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		betrekking tot de Programmatuur te restitueren. De in deze clausule vervatte rechtsmiddelen vormen het enige en exclusieve rechtsmiddel van Opdrachtgever met betrekking tot elke aanklacht, eis of vordering van een derde die beweert dat het gebruik of het bezit van de Programmatuur in overeenstemming met de Overeenkomst inbreuk maakt op de intellectuele-eigendomsrechten van deze derde."	
250.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 4 Informatievoorziening	Opdrachtnemer wil hierbij de kanttekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatiewerkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op informatie door de partij. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
251.	Bijlage 5 - AWBIT; Artikel 1.9 Reproduceerbaar gebrek	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
252.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 34.1 Frequentie audit	De uitvoering van een audit is in de regel erg belastend. Graag zou Opdrachtnemer de frequentie waarmee een audit kan worden uitgevoerd om die reden willen beperken tot 1 keer per jaar, tenzij dit gebeurt op last van een toezichthouder. Ben u bereid het artikel hierop aan te passen?	Opdrachtgever is hiermee akkoord.
253.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 29.1 Boete toezichthouder	In dit artikel wordt beschreven hoe om te gaan met een door een toezichthouder opgelegde boete als gevolg van een tekortkoming van Opdrachtnemer. Ben u bereid dit artikel te nuanceren dat het moet gaan om een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
254.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 24.1 Werkzaamheden op locatie	Veel van de beheer werkzaamheden kunnen worden verricht op afstand. Is het een uitdrukkelijke wens van WSVV dat alle werkzaamheden op locatie van WSVV worden verricht door Opdrachtnemer?	Opdrachtgever geeft de voorkeur aan het zoveel mogelijk op kantoor van opdrachtgever werken tijdens de realisatiefase. Uiteraard is op afstand werken mogelijk en zal in goed onderling overleg kunnen plaatsvinden.
255.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 22.4 Termijn achterlopen op meest recente versie	De in dit artikel genoemde termijn van 24 maanden dat WSVV mag achterlopen op de meest recente versie komt Opdrachtnemer erg lang voor. Met name in deze tijd is het onredelijk om van Opdrachtnemer te verwachten dat het correctief onderhoud op oude versies zal worden verricht. Bent u bereid deze termijn te verkorten naar maximaal 12 maanden?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
256.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 15.4 Verzuim bij fatale termijn	Opdrachtnemer zou graag nog bij het niet halen van de overeengekomen einddatum voor Implementatie de gelegenheid krijgen om alsnog na te komen zonder direct in verzuim te zijn. Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever stelt voor om te werken met een officiële ingebrekestelling om de opdrachtnemer de kans te geven tot een oplossing te komen

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
257.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 14.1 Termijn tot nakoming	De termijn tot nakoming door WSVV komt Opdrachtnemer niet als redelijk voor. Bent u bereid deze termijn te wijzigen in 30 dagen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
258.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 12.2 Korting	Opdrachtnemer is zoals aangegeven geen liefhebber van kortingen of boetes. Alhoewel dit artikel van toepassing is op de beheer fase en Opdrachtnemer in mindere mate afhankelijk is van WSVV, vragen wij u of deze korting kan worden gereduceerd naar 5%?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
259.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 10.6 Korting	Opdrachtnemer is van mening dat de korting onevenredig en niet proportioneel is. Bovendien is de ervaring van Opdrachtnemer dat kortingen of boetes de contractuele relatie (mn in de fase van implementatie waar partijen moeten kunnen rekenen op elkaars medewerking) geen goed doen. Partijen gaan krampachtig handelen om de korting of boete te ontwijken. Dit staat vaak in de weg voor de beste oplossing. Indien er sprake is van schade is Opdrachtnemer bereid deze te vergoeden. Bent u bereid deze korting te schrappen?	Opdrachtgever vindt partnerschap erg belangrijk wil graag vanuit die basis samenwerken. Opdrachtgever schrapt daarom het boetebeding.
260.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 10.5 Korting	Opdrachtnemer is van mening dat de korting in de implementatiefase onevenredig en niet proportioneel is. Bovendien is de ervaring van Opdrachtnemer dat kortingen of boetes de contractuele relatie (mn in de fase van implementatie waar partijen moeten kunnen rekenen op elkaars medewerking) geen goed doen. Partijen gaan krampachtig handelen om de korting of boete te ontwijken. Dit staat vaak in de weg voor de beste oplossing. Indien er sprake is van schade is Opdrachtnemer bereid deze te vergoeden. Bent u bereid deze korting te schrappen?	Ook opdrachtgever vindt goede samenwerking het belangrijkste en ziet dit artikel dan ook als laatste redmiddel.
261.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 10.3 Fatale termijnen	Voor (operationele) Oplevering van het Systeem is medewerking nodig van WSVV. Indien WSVV die medewerking niet (tijdig) verleent, dan is het voor Opdrachtnemer niet mogelijk om de data te halen. Bent u bereid hier op te nemen dat indien die medewerking niet (tijdig) wordt verleend, partijen in goed overleg nieuwe haalbare data vaststellen?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord
262.	Bijlage 3 - Overeenkomst; Artikel 7 Licentie	De licentievoorwaarden en de flexibiliteit die in dit artikel zijn weergegeven is helemaal afhankelijk van de voorwaarden van Microsoft. Deze zijn van toepassing op het gebruik door WSVV. Bent u bereid de flexibiliteit af te stemmen op de voorwaarden die gekoppeld zijn aan het gebruik (en de verzochte afschaling)?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
263.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Functionele eisen, eis 106	Wat wordt bedoeld met deze persoonlijke archief functie? Welke functionaliteit verwacht het Waterschap hierbij?	Deze eis betreft de persoonlijke internetpagina (PIP) functionaliteit. Doel is om de burger/het bedrijf middels het PIP inzicht te verschaffen in niet alleen zijn/haar lopende en afgesloten zaken maar ook de correspondentie die er is geweest aangaande de zaak.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
264.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Functionele eisen, eis 80	Wat wordt bedoeld met het in bulk registreren van documenten? Welke functionaliteit wordt daarbij verwacht?	Opdrachtgever wil grote dossiers met veel bestanden op een makkelijke manier kunnen registreren, bijvoorbeeld een grote hoeveelheid foto's in één keer. Opdrachtgever wil aan de voorkant metadata aan de documenten kunnen toevoegen zodat deze wel goed, snel en makkelijk worden weggeschreven (zoveel mogelijk geautomatiseerd).
265.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Functionele eisen, eis 23	Het Waterschap vraagt documentcreatiefunctionaliteit uit als onderdeel van de oplossing. Tegelijk wordt integratie met Templafy gevraagd (koppeling 134). Hoe ziet het Waterschap dit? Volstaat integratie met Templafy vanuit de oplossing?	Ja, dit volstaat.
266.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 152	Wat verwacht u van de koppeling digitaal ondertekenen? Heeft het Waterschap hiervoor al een oplossing in huis? Zo ja, welke oplossing is dat?	Nee, daar heeft opdrachtgever nog geen oplossing voor in huis.
267.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 151	Governance Controller is ons niet bekend. Kunt u aangeven wat voor soort applicatie / systeem dit betreft?	Governance Controller is een applicatie van Split-Vision voor het beheer van de zaaktypecatalogus van opdrachtgever.
268.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 141	Fortes is ons niet bekend. Kunt u aangeven wat voor soort applicatie / systeem dit betreft?	Fortes wordt gebruikt als een projectmanagement systeem om zicht en grip te houden op voortgang en kosten (portfoliomanagement).
269.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 149	Relatics is ons niet bekend. Kunt u aangeven wat voor soort applicatie / systeem dit betreft?	Relatics is een private cloud-based multi-user applicatie die het projectteam voorziet van alle projectinformatie en volledig inzicht geeft in het project.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
270.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 147	OBS is ons niet bekend. Kunt u aangeven wat voor soort applicatie / systeem dit betreft?	Onderhoudsbeheersysteem (Ultimo, Gisib, Planon)
271.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 145	VBS / RVS is ons niet bekend. Kunt u aangeven wat voor soort applicatie / systeem dit betreft?	VBS = vergunning beheer systeem van teams beheer watersysteem/ beheer waterketen en RVS moet LBS zijn = Leidingen beheer systeem. Het betreft eigen ontwikkelde systemen in onze Sharepoint omgeving op basis van hyperlinks. Zowel VBS als LBS halen content uit het DMS door middel van deze hyperlinks
272.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, onderdeel Koppelingen - eis 133 tot en met 156	Er is uitsluitend een aan te sluiten applicatie/systeem benoemd, niet wat het Waterschap daarmee beoogt te bereiken. Kunt u een functionele beschrijving en /of use case verstrekken van de verwachte werking per koppeling, inclusief een opgave van de gegevens dit uitgewisseld moeten worden?	Op het moment is de functionele beschrijving van de koppelingen niet te verstrekken. Volgens opdrachtgever dienen, bij de realisatie van koppelingen, de standaarden zoals beschreven op ForumStandaardisatie gebruikt te worden. In het geval dat de aan te sluiten applicatie niet voldoet aan deze eisen is opdrachtgever de probleemeigenaar en zal een passende maatregel worden genomen waarbij meedenken en meewerken wordt verlangd van de opdrachtnemer.
273.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 49	Wat wordt bedoeld met de frase dat 'scheiding van niet verenigbare autorisaties mogelijk is'? Kunt u hier een voorbeeld van geven?	Hiervoor verwijst de opdrachtgever naar BIO eis SSD-7 https://cip-overheid.nl/productcategorie%c3%abn-en-workshops/producten/secure-software/#Grip-op-SSD
274.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eise, eis 20	Kunt u nader toelichten hoe - of in welke situatie - wordt bepaald dat 3+ factor authenticatie van toepassing is?	Dit authenticatiemechanisme valt buiten het SAML2 authenticatie mechanisme. Dit betreft zaken en documenten die buiten de SAML2 authenticatie vallen, denk hierbij aan een persoonlijke of groeps kluis.
275.	Bijlage 2 - Programma van eisen; Tabblad Niet functionele eisen, eis 15	De eis is dat de oplossing aan de webrichtlijnen dient te voldoen, deze hebben echter alleen betrekking op extern beschikbare onderdelen. Klopt onze aanname dat deze eis alleen geldt voor de onderdelen die ontsloten worden naar burgers en bedrijven?	Opdrachtgever is het eens met de aanname van opdrachtnemer dat deze eis alleen van toepassing is voor onderdelen die ontsloten worden naar inwoners bedrijven etc. Het gaat over hierbij over digitale toegankelijkheid van websites en apps van opdrachtgever.
276.	Bijlage 8 - Prijzenblad;	Het gemiddelde wordt nu berekend door de uren op te tellen en door 4 te delen, hierbij wordt geen rekening gehouden met het aantal uur per rol, wat	Opdrachtgever kan nog niet inschatten welke van deze rollen het meest nodig worden geacht, daarom worden deze kosten bij elkaar

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Additionele ondersteunende uren	kan zorgen voor een vertekend beeld. Kunt u dit aanpassen? Zo niet, kunt u aangeven hoe u gaat beoordelen?	evenredig opgeteld en vermenigvuldigd met het aantal te verwachten in te huren uren (zonder afnameverplichting). Helaas is een cel weggefallen in het prijsjabloon en zal deze opnieuw worden geüpload.
277.	Bijlage 8 - Prijzenblad; Additionele ondersteunende uren	Het totaal van deze uren (D58) verwijst naar een gemiddelde van het uurtarief x D14. Echter is D14 leeg. Kunt u dit aanpassen?	Het prijzenblad is hierop aangepast. Ten behoeve van het vergelijk is uitgegaan van 1.000 uur.
278.	Beschrijvend document / Bijlage 3 - Overeenkomst; 5.2 Sub-gunningscriterium Prijs, sub a / artikel 27.2	Inschrijver heeft een onduidelijkheid geconstateerd. In 5.2 van het beschrijvend document geeft u aan dat prijsindexatie tijdens de looptijd van de overeenkomst niet van toepassing is. Echter, in artikel 27.2 van de overeenkomst staat beschreven dat prijsindexatie jaarlijks, vanaf één jaar na ingangsdatum, mag worden doorgevoerd. Kunt u aangeven wat leidend is?	De overeenkomst is leidend.
279.	Beschrijvend document, 3.4.1 Referentie	Bij een referentieopdracht die nog in uitvoering is, eist u dat deze reeds minimaal één (1) jaar uitgevoerd is. Inschrijver heeft een referentie die volledig aansluit bij uw wensen en eisen, die bovendien zeer vergelijkbaar is met uw organisatie. Deze opdracht is bij sluitingsdatum van de Inschrijving echter pas 11 maanden in uitvoering. Kunt u akkoord gaan met deze minimale wijziging?	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.