

Nota van Inlichtingen 2

'Project- en procesmanagement voor duurzaamheid en milieu projecten' - Kenmerk: 2022-0054

Mededeling

Kort na gunning zal Opdrachtgever enkele deelopdrachten op zeer korte termijn willen laten uitvoeren door Opdrachtnemer. Hierbij gaat het specifiek om de volgende opdrachten, echter aan de opsmoming kunnen geen rechten worden ontleend.:

- Energievisie Eindhoven Noordwest: concept van de uitvraag is bijgevoegd als Bijlage bij deze Nota van Inlichtingen. Deze opdracht zal als losse startopdracht dienen, onder de voorwaarden zoals onder deze opsmoming opgenomen.

- Opstellen Transitie Visie Warmte voor bedrijventerreinen:

Uitvoeren van verduurzaming op bedrijventerreinen in de breedste zin van het woord. Mobiliteit, klimaatadaptie en energiebesparing, maar ook de beschikbaarheid van energie (warmte, koude, waterstof, electra, biogas, etc middels een energienet++). Dit in samenwerking met VNO-NCW-CoCreatie.

- Uitvoeren collectieve verduurzaming bedrijventerreinen

Uitvoeren van verduurzaming op bedrijventerreinen in de breedste zin van het woord. Mobiliteit, klimaatadaptie en energiebesparing, maar ook de beschikbaarheid van energie (warmte, koude, waterstof, electra, biogas, etc middels een energienet++). Dit in samenwerking met VNO-NCW-CoCreatie.

Losse startopdracht Energievisie Eindhoven Noordwest

In verband met het belang dat de Energievisie zo spoedig mogelijk gereed is, zal Opdrachtgever aan de winnende inschrijver na de mededeling van de gunningsbeslissing een losse opdracht verstrekken voor Fase 1 zoals is opgenomen in Bijlage Energievisie Eindhoven Noordwest. De met de gunningsbeslissing beoogde Raamovereenkomst wordt na het verstrijken van de opschortende termijn van 20 dagen gesloten, mits geen kort gedingprocedure wordt gestart en de gemeente de overeenkomst nog wenst te sluiten.

- Indien de opdracht al dan niet na een kort geding procedure definitief niet gegund wordt aan de beoogde Opdrachtnemer die reeds werkzaamheden heeft uitgevoerd, ontvangt hij voor in opdracht van de gemeente uitgevoerde werkzaamheden een redelijke vergoeding.

- Indien de opdracht al dan niet na een kort geding procedure definitief wel gegund wordt aan de beoogde Opdrachtnemer die reeds werkzaamheden heeft uitgevoerd, ontvangt hij geen vergoeding voor de uitgevoerde werkzaamheden behalve voor zover die is inbegrepen in de te gunnen opdracht.

Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Uitvraag - §2.1 – p.7	Gezonde verstedelijking is één van de thema's van jullie team. Wat verstaan jullie onder een gezonde leefomgeving?	Opdrachtgever bedoeld met een gezonde leefomgeving de luchtkwaliteit volgens de WHO-Normen. Opdrachtgever zet in op programma's om fysieke en mentale gezondheid te stimuleren door toegankelijk groen en sportfaciliteiten voor inwoners te creëren. We streven naar behoud van stedelijke en dorps kwaliteiten, met bijzondere aandacht voor sociale cohesie en inclusie.
2	Leidraad	In hoeverre moet het aan te bieden team van Opdrachtnemer complementair zijn in competenties aan het team KEM bij gemeente Eindhoven? Zoekt Opdrachtgever, een verlenging van het team of een verdieping van kennis en ervaring ten opzichte van het KEM-team?	In de te contracteren Opdrachtnemer zoekt Opdrachtgever beide. Dus een verlenging van het team, die extra verdieping van kennis en ervaring met zich meebrengt.
3	2.2.2 Gewenste situatie; "Adviseren bij aanbestedingen van projecten, zoals meedenken in opdrachten en beoordelen offertes;"	hoe borgt de gemeente Eindhoven dat bij dienstverlening op het gebied van aanbestedingsbegeleiding geen conflict of interest ontstaat bij de Raamcontractant? Welke opdrachten verwacht u op dat vlak en hoe is de algemene 'nota scheiding van belang' bij uw gemeente geïmplementeerd	Opdrachtgever zal dit borgen dan wel middels een 'nota scheiding van belang' gelijk aan RWS, danwel op voorhand bepalen of raamcontractant mogelijk zou willen inschrijven of aangeven dat raamcontractant niet mag inschrijven. Opdrachtgever acht de kans overigens klein dat raamcontractant kan inschrijven op deze aanbestedingen, immers anders zou de vraag al rechtstreeks bij raamcontractant zijn neergelegd.
4	Uitvraag - §2.2.2 – p.8	U benoemt een zoektocht om voor 2030 klimaat neutraal te worden. In §2.2.1. stelt u echter de doelstelling van 55% CO2-reductie in 2030. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?	Opdrachtgever is onlangs geselecteerd als Climate Neutral City en moet (samen met Helmond) Brussel een contract aan te bieden waarin we aangeven hoe we in 2030 klimaat neutraal willen zijn. Hierbij gaat het om de ingeslagen route en de versnelling. Daarbij is de oude doelstelling ons absolute minimum.
5	Uitvraag - §2.2.2 – p.9	Het sluiten van klimaatdeals met bedrijven/organisaties is één van de specifieke werkzaamheden. Wat is uw visie op mogelijke belangenverstrengeling wanneer er (momenteel of in het verleden) voor deze bedrijven wordt/is gewerkt?	Opdrachtgever verwacht complete transparantie en de mogelijkheid om de (deel)opdracht niet bij raamcontractant neer te leggen als er mogelijke belangenverstrengeling kan ontstaan.
6	Indieningsplicht deelopdrachten	Beste, In de uitvraag staat het proces rondom (flexibiliteit tav diverse) deelopdracht duidelijk geformuleerd (pagina 9 en 10). Ik ben benieuwd of er een verplichting op indiening voor dergelijke deelopdracht geldt, of dat bij bekendmaking van een deelopdracht door opdrachtgever er door de opdrachtnemers besloten kan worden om niet in te schrijven. Alvast veel dank	In principe is dit niet toegestaan en kan enkel bij zwaarwegende argumenten door raamcontractant geweigerd worden. Bij te vaak en te veel weigeringen zal dit mogelijke consequenties hebben voor de looptijd van de raamovereenkomst en eventueel wel of niet lichten van verlengingsopties.
7	2.3.2 Duur van de overeenkomst	"Opdrachtgever heeft twee (2) maal eenzijdig de mogelijkheid om de Overeenkomst onder dezelfde condities te verlengen met telkens maximaal twee jaar." In het kader van het door u uitgevraagde partnerschap stelt Inschrijver voor om deze verlengingsoptie wederzijds te maken. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
8	Referenties	"Voor geschiktheidseis 2 dient opdrachtgever een referentie aan te dienen voor: Ervaring met uitvoeren van project- en procesmanagement werkzaamheden in een (semi-)overheidsinstelling met hoge bestuurlijke sensitiviteit. In verband met de hoge bestuurlijke sensitiviteit is het lastig om alle informatie volledig in te vullen, dit zijn juist de opdrachten waarin wij geen informatie openbaar mogen delen. Mogen dergelijke referenties ook anoniem worden ingediend?"	Dit is toegestaan, mits de referentie controleerbaar is voor Opdrachtgever.
9	Beschrijvend Document – Hoofdstuk 5 pag 22 ev; Beoordeling	U geeft aan de methode 'gunnen op waarde' te hanteren. Betekent dat dat u K 3 (prijs) niet meeweegt in de beoordeling? Hoe verhoudt zich dit tot Bijlage C (invulformulier prijs) en het ingeschatte volume van 4-6 miljoen Euro gedurende de looptijd van de Overeenkomst? En het taakstellend budget zoals benoemd in artikel 2 lid 3 j van de Eindhovense DNR?	Het ingeschatte volume is een raming ten behoeve van de Aanbestedingswet. Taakstellendheid zoals benoemd in de DNR gaat over de losse deelopdrachten. Zoals reeds in Nota van Inlichtingen 1, vraag 51, 52 en 53 is opgenomen, weegt de prijs niet mee in de beoordeling.

10	5.2 Subgunningscriteria	U noemt voor elk kwaliteitscriterium een aantal aandachtspunten. Is het de bedoeling dat we de uitgevraagde volgorde aanhouden in het plan?	Deze volgorde mag de inschrijver zelf bepalen. Dit laat onverlet dat zaken wel benoemd moeten zijn in de aanbieding.
11	Plan van aanpak	Zijn een voorblad met inhoudsopgave voor het plan van toegestaan voor het plan van aanpak?	Ja, dit is toegestaan, maar deze zullen niet mee beoordeeld worden.
12	5.2.1.1 K1 Flexibiliteit en Samenwerking	"zorgt voor continuïteit, zowel kwalitatief (zie K2) als kwantitatief in de dienstverlening". Deze vraag kent een zekere mate van overloop met K2, waarin ook de continuïteit op kwalitatief gebied wordt uitgevraagd. Hoe dient Inschrijver hiermee om te gaan?	Hoe hiermee wordt omgegaan mag de inschrijver zelf bepalen. laat onverlet dat zaken wel benoemd moeten zijn in de aanbieding. Daarbij gaat K1 specifiek over de samenwerking en daarin flexibiliteit, waarbij deze flexibiliteit geen vrijbrief is voor verlaagde kwaliteit. K2 gaat specifiek over de borging van kwaliteit.
13	5.2.1.1 K1 Flexibiliteit en Samenwerking	"graag ontvangt Opdrachtgever een lijst met potentiële partners inclusief kennisgebied, waaronder een zelfverklaring van bekend zijn met de potentiële vraag aan deze partners". Klopt het vermoeden van Inschrijver dat deze zelfverklaringen geen onderdeel uitmaken van de 3 pagina's voor de beantwoording van deze vraag?	Ja, dit klopt.
14	5.2.1.1 K1 Flexibiliteit en Samenwerking	"Zorgt u voor continuïteit, zowel kwalitatief (zie K2) als kwantitatief in de dienstverlening." Deze vraag heeft door de toevoeging van de kwalitatieve dienstverlening overlap met hetgeen u uitvraagt onder K2. Hoe moeten wij het onderscheid hiertussen zien?	Zie de beantwoording op vraag 12.
15	5.3.1 Beoordelingswaarden	"deze aspecten worden elk voldoende (kwalitatief) onderbouwd/uitgewerkt". Kunt u concreet maken wanneer een aspect in uw ogen 'voldoende' is onderbouwd en 'voldoende' is uitgewerkt?	Een inschrijving is op een kwaliteitscriterium voldoende uitgewerkt als deze voldoet aan het gevraagde en dus ook het vertrouwen geeft op een goede uitvoering van de Opdracht met de daarbij gevraagde aandachtspunten.
16	Art 2.3	Bent u bereid toe te voegen: Raamcontract mag, na de initiële looptijd van 2 jaar, een door Opdrachtgever gewenste verlenging weigeren zonder dat ze een schadevergoedingsplicht heeft? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, omdat we helder aangeven dat de totale maximale looptijd zes jaar is. Het staat u vrij om akkoord te gaan met deze voorwaarde en in te schrijven, of niet.
17	Art. 2.3	Lezen wij het goed dat Opdrachtgever wel, maar Raamcontractant geen tussentijdse beëindigings mogelijkheid heeft? Bent u bereid dat te wijzigen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever heeft een keuze gemaakt om een aantal zaken bij de markt onder te brengen in plaats van uitbreiden van de eigen formatie. Borging van de continuïteit is daarin erg van belang voor Opdrachtgever.
18	Betreft: Bijlage 1 – Concept Raamovereenkomst	"Art 1.1: Dit artikel bepaalt dat de Raamcontractant verplicht is een offerte uit te brengen die niet minder gunstig is dan de door de Raamcontractant ingediende Inschrijving en dat zij verplicht is tot contractuitvoering, terwijl Opdrachtgever geen afnameplicht heeft (art 1.3). Dat is onevenwichtig en doet geen recht aan de huidige marktomstandigheden. Daarnaast hanteert u in andere bepalingen een vaste prijs, weinig wijzigingsmogelijkheden (bv bij onvoorziene omstandigheden) en deze verplichtingen gelden mogelijk gedurende 6 jaar (art 2 langste termijn). Bent u bereid artikel 1 zodanig te herformuleren dat het Raamcontractant om haar moverende redenen en in overleg met Opdrachtgever toegestaan is geen offerte uit te brengen? Zo nee, waarom niet?"	Zie de beantwoording op vraag 6, er zal geen wijziging plaats vinden.
19	Concept raamovereenkomst	Artikel 1.2: Worden wijzigingen als gevolg van Nvl's verwerkt in de raamovereenkomst? Indien in een Nvl een wijziging door Opdrachtgever wordt gemaakt op de raamovereenkomst maar dit wordt niet verwerkt in de raamovereenkomst zelf, dan prevaleert als gevolg van de in artikel 1.2 opgenomen rangorderegeling alsnog de oude tekst van de raamovereenkomst. Kunt u uitleggen hoe dat wordt ondervangen?	Opdrachtgever zal na gunning de overeenkomst op basis van de Nota('s) van Inlichtingen wijzigen.
20	Concept raamovereenkomst	Artikel 3.5: Gezien de huidige marktontwikkelingen, de onzekerheid die daarin heerst en de huidige inflatie (op dit moment boven de 10%) kan opdrachtnemer niet akkoord gaan met de indexatieregeling zoals opgenomen in artikel 3.5 van de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer stelt daarom voor om de eerste aanpassing van prijzen en tarieven toe te staan per 1 januari 2023 en vervolgens per 3 maanden daaropvolgend. Graag uw bevestiging.	Opdrachtgever gaat akkoord met aanpassen van tarieven per 1 januari 2023. Daarna is een halfjaarlijkse indexatie mogelijk volgens de overige voorwaarden uit het artikel.
21	Raamovereenkomst	*Is de aanbestedende dienst bereid om in de raamovereenkomst en/of de nadere overeenkomsten op te nemen dat de opdrachtnemer, net als de aanbestedende dienst, de overeenkomst tussentijds kan opzeggen, zonder dat er bijvoorbeeld sprake hoeft te zijn van verzuim aan de kant van de aanbestedende dienst? Hierbij zou een opzegtermijn van één of twee maanden in acht genomen kunnen worden.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
22	extra artikel	"Omdat adviseur deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.""	In geval van een conflict van plichten gaat de wettelijk plicht boven alles, dat geldt uiteraard ook voor Opdrachtgever. In geval van enige onrechtmatigheid zullen partijen derhalve eerst met elkaar in overleg treden, hoe de onrechtmatigheid kan worden opgelost alvorens eventueel over gegaan zal worden tot ontbinding van de opdracht.

23	Concept Raamovereenkomst - artikel 1.2 - p. 3	In artikel 1.2 van de Concept Raamovereenkomst staat vermeld dat de Raamovereenkomst prevaleert boven Nota's van Inlichtingen. Dit lijkt alleen een acceptabele keuze als alle in de NvI's op-genomen wijzigingen op de raamovereenkomst een op een in een nieuwe definitieve versie van de raamovereenkomst worden verwerkt? Kunt u dit bevestigen?	Ze de beantwoording op vraag 19.
24	Concept Raamovereenkomst - artikel 7.1 - p.7	Kunt u toelichten welke eisen zijn verbonden voor de inzet van derden als bedoeld in artikel 6.1 van de DNR?	Artikel 6.1 van de DNR gaat over inzet van derden door Opdrachtgever. Het staat Opdrachtgever vrij om deze aan te stellen, mits de (deel)opdracht maar ongewijzigd blijft voor de contractant.
25	Concept Raamovereenkomst - artikel 2.3 - p. 4	"In artikel 2.3 staat omschreven dat de Raamovereenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden kan worden verlengd door een eenzijdige verklaring van de Opdrachtgever aan de Raamcontractant. Bent u bereid dit artikel dusdanig aan te passen dat partijen in overleg treden over een verlenging en enkel met wederzijds akkoord een verleging aangaan? Kunt u akkoord gaan met het volgende tekstvoorstel: ""De voornoemde looptijd van de Raamovereenkomst kan onder gelijkblijvende voorwaarden tweemaal met wederzijds goedvinden van beide Partijen worden verlengd met telkens 2 jaar. Opdrachtgever spant zich ervoor in om de mededeling omtrent de verlenging uiterlijk drie (3) maanden voor het einde van de looptijd te doen.""	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.
26	Art 1. Concept raamovereenkomst	In artikel 1 lid 1, staat dat de contractant verplicht is om een offerte in te dienen op verzoek van Opdrachtgever. In lid 3, staat dat Opdrachtgever niet verplicht is om eerst Opdrachtnemer te vragen voor een Opdracht. Wat is de motivatie vanuit Gemeente Eindhoven voor deze aanpak? Bent u bereid om Artikel 1 wederzijds te maken?	In beginsel zal Opdrachtgever altijd eerst contractant benaderen en pas bij een specialisme elders een uitvraag te doen. Zie ook onderaan paragraaf 2.2.2. van het Beschrijvend Document
27	Concept Nadere Overeenkomst - artikel 1.2 - p. 3	In artikel 1.2 van de Concept Nadere Overeenkomst staat niet vermeld dat de Nota's van Inlichtingen van toepassing zijn. Dit lijkt alleen een acceptabele keuze als alle in de NvI's op-genomen wijzigingen op de raamovereenkomst een op een in een nieuwe definitieve versie van de raamovereenkomst worden verwerkt? Kunt u dit bevestigen?	Zie de beantwoording op vraag 19.
28	Nadere overeenkomst	Artikel 1.2: punt 4 in dit artikel, waarin wordt verwezen naar de Eindhovense versie van DNR kan worden verwijderd aangezien daar reeds naar wordt verwezen in de raamovereenkomst (artikel 1.2 van de raamovereenkomst waarin staat vermeld dat de daarin genoemde documenten gezamenlijk de raamovereenkomst vormen). Graag uw bevestiging, mede ook om eventuele verwarring in rangorde te voorkomen.	Opdrachtgever bevestigt dit.
29	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - algemeen	paginummering klopt niet en tekst bevat spelfouten. We verzoeken u dit volledigheidshalve en ter voorkoming van onduidelijkheden aan te passen.	Deze bijlage wordt niet aangepast, de meegestuurde variant is van toepassing.
30	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - artikel 58	"Bent u bereid deze bepaling dusdanig aan te passen dat alle geschillen die naar aanleiding van deze Adviseursopdracht of daaruit voortvloeiende overeenkomsten tussen partijen mochten ontstaan zullen worden voorgelegd aan de rechtbank in Rotterdam, dan wel de bevoegde rechter in Nederland? Zo nee, waarom niet?"	Geschillen zullen worden voorgelegd bij de Rechtbank te 's-Hertogenbosch.
31	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - artikel 45	Wij kunnen niet instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte Diensten. Adviseur draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, verklaringen en dergelijke. Adviseur kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op de verklaringen en rapportages moeten worden overgedragen waardoor het als gevolg hiervan mogelijk wordt om de door ons opgestelde rapporten en documenten te wijzigen. Bent u bereid, om zoals binnen onze branche gebruikelijk is, op te nemen dat de intellectuele eigendom op de door ons te vervaardigen rapporten en documenten bij adviseur blijft rusten? Het fysieke eigendom van de resultaten van de Diensten gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de resultaten van de Diensten te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtnemer gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om wijzigingen in de resultaten door te voeren en te gebruiken op iedere manier dat Opdrachtgever dit wenselijk en nodig acht, bijvoorbeeld meenemen in vervolgfases van een Opdracht. Indien de intellectuele eigendomsrechten niet worden overgedragen staat het de gewenste samenwerking mogelijk in de weg.
32	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - artikel 28	"Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is adviseur afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat adviseur niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet. "	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
33	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - artikel 25	Opdrachtgever is gerechtigd de overeenkomst zonder gronden op te zeggen. Graag maken we deze bepaling wederkerig. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet? Indien u hiermee niet mee akkoord kunt gaan verzoeken we u deze bepaling te verwijderen zodat beide partijen geen mogelijkheid hebben tot opzegging zonder gronden. Als alternatief stellen we nog voor dat aan de bepaling een opzegtermijn van één maand wordt toegevoegd. Bent u hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord en het artikel wordt niet aangepast. Artikel 25 gaat over de gronden van opzeggen, artikel 24 gaat over zonder reden. Het is geheel niet in het belang van de Opdrachtgever om op te zeggen. Opdrachtgever wil echter het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen, bijvoorbeeld in geval van een geheel veranderde politieke omgeving oid.

34	DNR Rechtsverhouding Gem. Eindhoven - artikel 15.1	<p>"De omvang van de schadevergoeding is beperkt tot een bedrag gelijk aan vijfmaal de advieskosten met een max. van €2.500.000. Het Beschrijvend Document bevat enkel een inschatting en een prognose van de waarde van de opdracht. Pas nadat de hoogte van de waarde van de opdracht is vast komen te staan, kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet. Wij stellen het volgende tekstvoorstel voor om de bepaling meer in overeenstemming te brengen met wat van onze zijde acceptabel is. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?</p> <p>""Adviseur is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan adviseur uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Adviseur is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Adviseur is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart adviseur voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledig informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van adviseur.""</p>	Opdrachtgever gaat niet akkoord, de hoogte van de aansprakelijkheid wordt telkens berekend over de deelopdracht.
35	Artikel 9 lid 3:	Bent u bereid de wijziging ten opzichte van de DNR2011 te laten vervallen zodat een wijziging wordt vastgelegd en Raamcontractant niet afhankelijk is van de wens van Opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met aanpassing. Lid 3 is slechts aangepast op dat er mogelijk kostenaanpassing kan plaatsvinden, geheel niet over de rol van Opdrachtgever.
36	Betreft: Bijlage 3 – Eindhovense (aangepaste) versie van DNR 2011 - Aansprakelijkheid art 14 en 15 – aanvulling op vraag 30 Nota van inlichtingen 1	<p>"De totale aansprakelijkheid van de opdrachtnemer wordt niet beperkt tot een maximum bedrag en niet beperkt tot directe schade. De DNR 2011 is een paritair tot stand gekomen set voorwaarden die een proportionele aansprakelijkheidsbeperking bevat. Daarnaast zien de Aanbestedingswet en het toepasselijke proportionaliteitsbeginsel, zie onderdeel 3.9 van de Gids Proportionaliteit op evenwichtigheid van voorwaarden (met een 'comply or explain' voorwaarde voor Aanbestedende diensten. .</p> <p>In onze branche (ingenieursdiensten) is het gebruikelijk dat er een relatie is tussen de totale aansprakelijkheid en de opdrachtsom en tussen het risicoprofiel en de verantwoordelijkheid van soort schade. Daarnaast is ons concernbeleid zodanig dat de bepalingen zoals nu geformuleerd onacceptabel zijn vanwege onverzekerbaarheid en de consequentie zou zijn dat we dan niet kunnen inschrijven.</p> <p>Bent u bereid artikel 14 lid 1 te beperken tot directe schade en artikel 15 zodanig te herformuleren dat de totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt is tot drie keer de opdrachtsom met een maximum van €2,5 miljoen?</p> <p>Zo nee, waarom niet? "</p>	De DNR is geenszins een paritair opgesteld document. Opdrachtgever gaat akkoord met drie keer de opdrachtsom met een maximum van €2,5 miljoen.
37	DNR (met aanvullingen gemeente Eindhoven)	Artikel 24: opdrachtgever geeft aan dat de voorwaarden DNR zijn aangepast om deze meer paritair te maken. De uitwerking daarvan in artikel 24 – waarin alleen de opdrachtgever het recht heeft om de overeenkomst zonder grond op te zeggen – staat daar haaks op. Derhalve het verzoek tot het schrappen van de zin die uitsluitend de opdrachtgever de mogelijkheid geeft om de overeenkomst zonder grond op te zeggen.	Het artikel zal niet worden aangepast.
38	DNR (met aanvullingen gemeente Eindhoven)	Artikel 12 lid 7: Het kunnen overdragen door opdrachtgever van zijn opdrachtgeverschap zonder instemming van adviseur is voor opdrachtnemer onaanvaardbaar aangezien dit een situatie kan opleveren waarin adviseur geconfronteerd wordt met een voor hem ongewenste nieuwe opdrachtgever waaraan zij daar diensten zal moeten leveren maar aan wie de adviseur om diverse redenen (bijvoorbeeld sanctielijst, KYC, reputatie, zakelijk conflict) geen dienst kan/wil leveren. Derhalve dient dit artikel te worden teruggezet naar de oorspronkelijke DNR tekst (dus toestemming van adviseur vereist).	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
39	Programma KEM – p. 3	U benoemt in uw inleiding het verlies van biodiversiteit. Deze opgave komt verder niet aan bod in uw uitvraag, de NVI of het document 'Programma KEM'. Is dit alsnog wel een thema waar extra ondersteuning voor gewenst is binnen deze uitvraag? Of betreft dit een thema dat reeds is belegd binnen een ander team en/of programma?	In principe is dit thema bij Opdrachtgever belegd in een ander team, maar daar we werk met werk kunnen maken bestaat de mogelijkheid om dit onder te brengen in de raamovereenkomst.
40	Presentatiemogelijkheid	Welke overwegingen liggen ten grondslag aan de keuze om géén presentatiemogelijkheid in de procedure op te nemen?	Opdrachtgever heeft hier geen behoefte aan.
41	Vraag 22	In het antwoord van vraag 22 geeft u aan dat er zowel projecten uitgevraagd kunnen worden als inhuur van personen. Betekent dit dat uitvragen zowel op productbasis als op uurtarief basis kunnen zijn?	Ja, dit klopt.
42	aansprakelijkheid	•In vervolg op uw antwoord op vraag 30 in de Nota van Inlichtingen de volgende aanvullende vraag. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de maximalisering van de aansprakelijkheid van de opdrachtgever tot een bedrag van € 2.500.000,-, zoals vermeld in artikel 15 DNR (Eindhovense versie), ziet op een maximalisatie van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst?	Nee, deze maximalisatie betreft per deelopdracht.
43	4.4.1 Ervaring Inschrijver - bewijsmiddelen	U stelt in uw antwoord op vraag 32 NVI 1 dat inschrijver per kerncompetentie één referentieopdracht dient te overleggen. Dit stelt niet dat hier een maximum voor geldt. Is deze aanname juist?	Dit is onjuist. Per kerncompetentie mag maximaal één referentieopdracht worden aangeleverd.

44	Marktconformiteit tarieven	U geeft aan dat de tarieven worden getoetst op marktconformiteit. Kunt u aangeven hoe het proces van beoordeling gaat verlopen en hier het proces zoals beschreven onder 5.1 "Inleiding" en 5.4.4 "Eindscore" op aanpassen aub. We vinden het belangrijk te weten of de waardering van de kwaliteitscriteria separaat plaatsvindt op de toetsing van de marktconformiteit op de tarieven. We zien namelijk graag dat de kwaliteitsbeoordeling niet wordt beïnvloed door de tarieven.	Oprichtgever bevestigt dat de toets op de tarieven afzonderlijk van de beoordelende collega's wordt gedaan. Het Beschrijvend Document zal hier niet verder op worden aangepast.
45	Vraag 59 van Nota van Inlichtingen- betrekken van partners	In 5.2.1.1 uit het beschrijvende document staat: Zorgdraagt voor een flexibele schil om zich heen om aanvullende onderzoeken en taken onder te brengen (graag ontvangt Oprichtgever een lijst met potentiële partners inclusief kennisgebied, waaronder een zelfverklaring van bekend zijn met de potentiële vraag aan deze partners). Is het de bedoeling dat de inschrijver in de zelfverklaring een lijst opneemt van de partners uit de flexibele schil die inschrijver (eventueel) betreft bij de invulling van de voorliggende opdracht? Door wie dient de zelfverklaring te worden ondertekend? Alleen door de inschrijver zelf, of ook door potentiële partners in de flexibele schil? Dient dit een uitputtende lijst te zijn? En wat in het geval dat in de looptijd van de opdracht om aanvullende onvoorziene expertise wordt gevraagd, die niet voorzien is in deze uitvraag?	De zelfverklaring dient te worden getekend door de potentiële partners. Dit is ter bevestiging van mogelijke flexibiliteit. Indien onvoorziene expertise benodigd is, kan deze worden aangevuld.
46	Contract	•Kan de aanbestedende dienst, in aanvulling op het antwoord op vraag 69 van de Nota van Inlichting bevestigen dat een nadere overeenkomst wordt gesloten op grond van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek en dus aangemerkt moet worden als een overeenkomst van opdracht?	Oprichtgever bevestigt dit.
47	n.a.v. de 1ste Nvi vraag 7	U benoemt een haalbaarheidsstudie voor oplossingsrichtingen voor congestie. Doelt u hiermee op problemen met betrekking tot het energiesysteem of tot mobiliteit?	Oprichtgever doelt op energiesysteem.
48	Prijs	U stelt in uw antwoord op vraag 72 NV1 I dat functieprofielen sluitend dienen te zijn bij de kennis en ervaring die nodig is bij deze Opdracht. De ervaring leert ons dat organisaties verschillende termen gebruiken voor functies. Kunt u een lijst opvoeren met de beoogde profielen? Daarmee is voor zowel de inschrijver als OG geborgd dat de juiste tariefstelling gehanteerd wordt en een eerlijke inschrijving plaatsvindt.	De actie en duiding en duidelijkheid van de profielen liggen bij inschrijver. Aangezien deze enkel op marktconformiteit worden getoetst, zal Oprichtgever geen lijst aanleveren.
49	Handtekening	In het beschrijvend document onder subparagraaf 6.1.2 wordt gesproken over de rechtsgeldige ondertekening. Daarin staat verder niet beschreven of hier sprake is van een natte handtekening of een digitale handtekening. Onze vragen zijn als volgt: Voltstaat een digitale handtekening met gekwalificeerd certificaat als rechtsgeldige ondertekening? Of verwacht u een 'natte handtekening'?	Zie de beantwoording op vraag 86 van Nota van Inlichtingen 1.