



**Tweede Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:**

Datum:

Software financiële administratie gemeente Noordwijk
NW202102 - PRJ - 2100106

21 januari 2022

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
125	Juridisch	Concept Overeenkomst Artikel 5 vraag 86	Opdrachtnemer hanteert een wereldwijde SLA voor haar SaaS-oplossing voor al haar klanten. Om die reden kan zij daarvan niet afwijken. Opdrachtnemer verzoekt u om de SLA in rangorde direct na de Overeenkomst op te nemen. Immers, de SLA dient voor de overige algemene documenten te prevaleren ingeval van tegenstrijdigheden, waarbij Opdrachtnemer opmerkt dat de SLA niet in strijd is met het PvE.	Wij zijn niet akkoord. De SLA mag bijvoorbeeld niet in strijd zijn met alle 'aanbestedingsstukken' (art. 1.1 Aanbestedingswet 2012). En vragensteller lijkt onvoldoende uit te gaan van de (concrete) inkoopbehoefte van de aanbestedende dienst. Het antwoord op vraag 87 van NvI-1 blijft aldus gehandhaafd.
126	Juridisch	Concept Overeenkomst Artikel 5 vraag 25	Opdrachtnemer vindt een direct opeisbare boete ter hoogte van 100% van het resterende bedrag nog steeds erg hoog en verzoekt dit percentage te wijzigen in 50%. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. De gemeente wil graag nogmaals benadrukken dat het opeisen van een boete de laatste en minst gewenste optie is om de opdrachtnemer aan zijn SRoI-verplichting te laten voldoen. Dit zal enkel worden ingezet bij verwijtbare nalatigheid. De direct opeisbare boete ter hoogte van 100% blijft dan ook gehanteerd als stok achter de deur.

127	Juridisch	GiBIT Artikel 4.1 vraag 42	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de nalatige partij een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat deze partij in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel zodanig aan te passen dat ook indien een fatale termijn is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan de nalatige partij zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Indien geen sprake is van 'toerekening' (artikel 6: 75 BW) aan Leverancier, behoeft Leverancier (bijvoorbeeld) ook niet te vrezen voor de betreffende bepalingen.
128	Juridisch	GiBIT Artikel 4.2 vraag 43	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de nalatige partij een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat deze partij in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel zodanig aan te passen dat ook indien een fatale termijn is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan de nalatige partij zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Indien geen sprake is van 'toerekening' (artikel 6: 75 BW) aan Leverancier, behoeft Leverancier (bijvoorbeeld) ook niet te vrezen voor de betreffende bepalingen.

129	Juridisch	GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii vraag 55	U bent niet akkoord gegaan met het voorstel van Leverancier, omdat zoals u stelt "Artikel 8.12 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen." Dit antwoord impliceert dat de inhoud van de SLA prevaleert boven artikel 8.12 sub ii GIBIT. Echter, in NvI 87 geeft u aan dat de SLA onderaan in de ranking zal staan. Kunt u dit verduidelijken, aangezien een en ander strijdig is? Leverancier voegt hier nog aan toe dat u in geval van een SaaS-oplossing altijd de laatste ter beschikking gestelde versie gebruikt inclusief Updates en/of Upgrades.	Wij gaan niet onverkort akkoord met het 'dit antwoord impliceert dat...' uit de vraag, aangezien 'prevaleren' en een ranking slechts aan de orde is, wanneer sprake is van (tegen)strijdigheden (zie art. 8 concept-overeenkomst). Als een SLA in strijd is met de aanbestedingsstukken (art. 1.1 Aanbestedingswet 2012) ligt overigens een ongeldige inschrijving op de loer. Daarmee is 'een en ander' dus niet 'strijdig' zoals de vraag veronderstelt.
130	Juridisch	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4 vraag 59	U heeft de aansprakelijkheid aangepast. Echter, in 29 NvI heeft u tien maal de Jaarvergoeding per jaar opgenomen en in 59 NvI vijftien maal. Leverancier gaat ervan uit dat u tien maal heeft bedoeld en vindt deze limiet nog steeds extreem hoog en deze limiet is ook niet marktconform. Immers, het is gebruikelijk in de branche om een- of tweemaal de orderwaarde te hanteren als totale aansprakelijkheid (i.p.v. een hogere aansprakelijkheid per jaar). Wilt u om die reden het volgende tegenvoorstel in overweging nemen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Indien u met dit voorstel niet akkoord kunt gaan, dan wel niet bereid bent een nieuw tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk reden voor Leverancier om zich niet in te schrijven voor deze aanbesteding.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Het antwoord op vraag 29 NvI-1 blijft gehandhaafd (en is inderdaad abusievelijk anders dan het antwoord op vraag 59) en is naar onze mening een redelijke bepaling. Verder is het aan een Leverancier om (wel of niet) in te schrijven, en (dus) niet aan de aanbestedende dienst.

131	Juridisch	GiBIT Artikel 17.5 vraag 66	U heeft aangegeven dat het betreffende (onrechtmatige) handelen niet in uw macht ligt, maar dat is niet juist. De door Leverancier genoemde omstandigheden als gevolg waarvan een vrijwaring van Leverancier niet redelijk zou zijn liggen juist wel in de macht van Opdrachtgever. Wilt u uw eerder gegeven antwoord heroverwegen en alsnog akkoord gaan met het voorstel van Leverancier om de volgende tekst aan dit artikel toevoegen: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen."	Nee, want ons antwoord op vraag 66 NvI-1 heeft (had) betrekking op het onrechtmatige handelen volgens artikel 17.5 GIBIT 2020 (waar de vraag ook over ging), en dus niet op de door de, zonder nut of noodzaak, aangedragen 'omstandigheden' van vragensteller.
-----	-----------	--------------------------------	---	---

132	Inhoud	Aanbestedings leidraad - Paragraaf 5.1.1.1 vraag 97	Inschrijver begrijpt de intentie om aan 1-1-2023 vast te willen houden, zeker met alle commitment die is gegeven bij vraag 95 en vraag 96 inzake het beschikbaar maken van de benodigde inzet vanuit de Opdrachtgever. Wij zullen er als inschrijver alles aan doen om een bedrijfsklaar product per 1-1-2023 beschikbaar te hebben. Daarbij zullen we alle mogelijkheden en maatregelen, die wij als inschrijver kunnen inzetten, benutten. Echter uit onze ervaring bij recente gemeentelijke implementaties weten wij dat een periode van 8-9 maanden erg ambitieus is gebleken en bijstelling noodzakelijk is geweest als gevolg van de in de eerste NvI aangegeven grote impact op de organisatie. In het uitgangspunt van de Inschrijver, dat een implementatie altijd plaatsvindt in een goed partnership/samenwerking met Opdrachtgever, zullen we voortgang en impact gezamenlijk monitoren en tijdig mitigerende maatregelen voorstellen. Indien op het moment van GO-live de acceptatieprocedure onverhoopt nog niet volledig is afgerond, is de opdrachtgever dan bereid om in goed overleg met Inschrijver eventuele restpunten gefaseerd na 1-1-2023 in gebruik te nemen? Waarbij op dat moment duidelijk afspraken worden gemaakt over voorwaarden en opleverdata van de restpunten?	We verwachten dat het systeem per 1-1-2023 in gebruik genomen kan worden. Dit zonder restpunten die onze bedrijfsvoering per die datum in gevaar brengen. Dat wil zeggen dat de volgende punten sowieso opgeleverd dienen te worden: 1. workflow inkoopdocumenten 2. dagboeken 3. activa 4. projectadministratie 5. debiteurenadministratie 6. crediteurenadministratie 7. verplichtingenadministratie 8. IV3 rapportage 9. btw rapportage. Wij verwachten in uw plan van aanpak terug te zien welke restpunten volgens u wanneer opgeleverd kunnen worden. Bij het beoordelen van de open vraag zal rekening worden gehouden met deze beantwoording.
133	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen E298 vraag 99	Inschrijver zou graag wat meer informatie ontvangen over de datastromen van iedere koppeling. -Kan opdrachtgever aangeven met welk Zaaksysteem gekoppeld dient te worden en waaruit de export dient te bestaan? -Waar bestaat bij de Grex10 de CSV-import en export uit (orders?journaalposten?stamgegevens?). -Welke gegevens dienen bij de Lias koppeling geïmporteerd en geëxporteerd te worden? -Welke gegevens dienen vanuit Timetell geïmporteerd te worden (uren, journaalposten)?	Zaaksysteem: bijvoegen documenten en/of een hyperlink van waaruit we in het zaaksysteem terecht komen. Grex10: export van werkelijke boekingen vanuit de administratie en import van begrote posten in de administratie. Lias: export werkelijke boekingen vanuit de administratie en de begrotingsgegevens gaan vanuit Lias naar de administratie. Timetell betreft export van werkelijk gemaakte kosten via csv bestand naar de administratie.

134	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen E298 vraag 100	In onze best practice aanpak ligt de afstemming en communicatie rond applicaties waarmee gekoppeld gaat worden bij applicatiebeheer van de betreffende applicatie. Wij kunnen niet het eigenaarschap nemen voor aanpassingen in applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Vanzelfsprekend vindt het eerste contact met de derdenleverancier plaats door de gemeente. Een juiste koppeling is de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer en opdrachtgever.
135	Inhoud	Aanbestedings leidraad - Paragraaf 1.4 vraag 104	Het betreft een vraag aangaande paragraaf 1.4, de opdracht met betrekking tot consultancy uren: Consultancy-uren vallen buiten de opdracht, wel zal een tarief voor consultancy worden opgevraagd zodat de gemeente in voorkomende gevallen bekend is met de kosten. Inschrijver interpreteert dit als toekomstige inzet, aangezien bij de inschrijving wel wordt gevraagd om de eenmalige implementatiekosten. Is dit een correctie interpretatie van Inschrijver?	Ja, dat is een correcte interpretatie.
136	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen E297 vraag 116	Wenst Opdrachtgever uitgaande e-facturatie wel als onderdeel van deze aanbesteding? Zo ja, kunt u dan een ruwe schatting geven op basis van uw huidige uitgaande facturenstroom, over een hoeveelheid te verwachten uitgaande e-facturen, in verband met de prijscalculatie?	Ja. Dit is een onderdeel van de aanbesteding. Onze schatting is 2000 verkoopfacturen.
137	Inhoud	Aanbestedings document Artikel 2.15 - vervolgvraag ref. 16	Het is Leverancier niet helemaal duidelijk welke stukken zij bij inschrijving of na (voorlopige) gunning dient te overleggen. Kunt u dit expliciet aangeven?	In paragraaf 3.4 van het Aanbestedingsdocument staat aangegeven welke documenten ('bewijsstukken') moeten worden ingediend na voorlopige gunning. Alle overige, in het Aanbestedingsdocument genoemde, (inschrijvings-) documenten dienen dus bij inschrijving te worden ingediend.

138	Inhoud	GIBIT 2020 6.1 - Ref. 26	In de markt zien wij dat de volgende kwaliteitsnormen van toepassing zijn: A1, B1, B2, C1, C2, D1, D2, H1 en I1. Kunt u bevestigen dat de ICT kwaliteitsnormen worden beperkt tot deze kwaliteitsnormen?	Nee, dit bevestigen wij niet. De door inschrijver genoemde kwaliteitsnormen zijn van toepassing. Daarnaast ontbreken in de opsomming van inschrijver de volgende normen en standaarden: - B3: Dit blijft staan. Volgens opdrachtgever moet dit voor inschrijver geen problemen opleveren. - E1, F1 t/m F3,: Wanneer inschrijver niet aan deze normen en standaarden kan voldoen omschrijft hij in het plan van aanpak welke acties hij onderneemt om wel aan deze normen en standaarden te kunnen voldoen, en wanneer inschrijver verwacht dat dit gereed is. G1, G2 en H2: Dit blijft staan. Inschrijver dient aan deze normen en standaarden te voldoen.
139	Juridisch	GIBIT 2020 13.5 ref. 30	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen. Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?	Nee, aangezien wij (nogmaals) niet mee (kunnen) gaan in de gedachte van een 'onbeperkte aansprakelijkheid' (want die is er niet). Daarbij volgt uit de vraag (juist) geen nut, noch een noodzaak om akkoord te (moeten) gaan met het betreffende voorstel.

140	Juridisch	GIBIT 2020 13.5 ref 30	Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomt, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten. 2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals	Nee, aangezien wij (nogmaals) niet mee (kunnen) gaan in de gedachte van een 'onbeperkte aansprakelijkheid' (want die is er niet).
141	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 21 Ref 34	Dank voor uw antwoord. Het is voor Leverancier nog steeds niet duidelijk waarom een Third Party Memorandum / ISAE 3402 - Type II niet voldoende zou zijn. Leverancier heeft een groot aantal klanten en als alle klanten hun auditrecht zouden uitoefenen zou dat betekenen dat Leverancier bijna dagelijks aan een audit moet meewerken. Een Thrid Party Memorandum / ISAE3402 Type II biedt naar inzicht van Leverancier de perfecte oplossing om dit probleem te ondervangen, nu daarmee, zonder een onnodig hoge druk op Leverancier, kan worden aangetoond dat de Peroonsgegevens goed beschermd zijn.	Los van het ontbreken van een concrete vraag: Het eerder door ons gegeven antwoord op vraag 34 NvI-1 heeft (had) betrekking op het bepaalde in artikel 21 GIBIT 2020, als onderdeel van de aanbestedingsstukken, en (dus) niet op een weinig bepaald door vragensteller aangehaald 'Third Party Memorandum / ISAE 3402 - Type II', en (dus) ook niet op thans door vragensteller genoemde 'Persoonsgegevens' (die goed beschermd zouden zijn).
142	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 13.3 en 13.4 ref. 29	Leverancier is blij om te zien dat u bereid bent om de aansprakelijkheidsbeperking te verlagen. Hoewel het BW een zekere beperking kent, kan deze alsnog disproportioneel en onbeperkt zijn. Leverancier moet en wil haar risico's beheersbaar houden zodat haar dienstverlening niet in gevaar komt. Toch vindt leverancier de aansprakelijkheid nog erg hoog. Bent u derhalve bereid om de aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook voor 'overige' schade te beperken tot 2x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 5x de jaarvergoeding per jaar?	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. Het antwoord op vraag 29 NvI-1 blijft gehandhaafd en is naar onze mening een redelijke bepaling. Wij kunnen (nogmaals) bijvoorbeeld (ook) niet mee gaan in de gedachte van 'onbeperkt' en 'disproportioneel' in relatie tot het BW (want dat is niet het geval).

143	Inhoud	Wachtkamer overeenkomst Artikel 2.2 ref 91	Fijn dat dit kan worden aangepast. Kan opdrachtgever hier ook nog aan toevoegen dat derden programmatuur is uitgezonderd. Opdrachtnemer kan namelijk niet instaan voor prijswijzigingen voor derden programmatuur.	Akkoord, zie verder voor doorberekening van derdenprogrammatuur artikel 9.9 van de GIBIT 2020.
-----	--------	--	---	--