



Nota van Inlichtingen bij: Software financiële administratie gemeente Noordwijk
Gepubliceerd onder nummer: NW202102 - PRJ - 2100106
Datum: 7 januari 2022

Ref	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Programma van eisen - Eis E10	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de productie- en testomgeving op één omgeving actief zijn, maar wel gescheiden zijn op basis van administraties?	Ja, mits deze identiek aan elkaar zijn, dezelfde mogelijkheden bieden.
2	Inhoud	Programma van eisen - Eis E11	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat technisch beheer van opdrachtnemer deze actie uitvoert op basis van een verzoek van functioneel beheer?	Ja, mits zonder meerkosten.
3	Inhoud	Programma van eisen - Eis E20	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de database realtime wordt gerepliceerd naar een ander datacenter? Indien een calamiteit plaatsvindt zal de omgeving binnen 8 uur weer productief zijn. Dit bespaard aanzienlijk in de kosten die opdrachtnemer moet maken.	Ja dat is akkoord
4	Inhoud	Programma van eisen - Eis E127	Kan opdrachtgever voorbeelden geven van de in eis 127 benoemde debiteurtypen?	Op dit moment debiteuren overheid en debiteuren niet overheid.
5	Inhoud	Programma van eisen - Eis E269	Niet alle onderdelen van de BIO hebben een relatie op het financiële systemen. Kunt u deze eis verder specificeren?	In ieder geval die onderdelen die een relatie hebben met het financiële systeem (zowel technisch als organisatorisch) dienen te zijn doorgevoerd.
6	Inhoud	Programma van eisen - Eis E282	Het is voor opdrachtnemer niet duidelijk wat hiermeer bedoelt wordt. Kan opdrachtgever hier meer (technische)informatie over verlenen? Het koppelen door middel van een GGI verbinding is geen probleem. De onduidelijkheid zit in het onderdeel met betrekking tot "SIEM SOC oplossing van KPN".	De SIEM/SOC dienst van KPN is een onderdeel van Monitoring en Response op basis van security events. Het is de bedoeling om de logging vanuit de applicatie hiermee te 'koppelen'.
7	Inhoud	Programma van eisen - Eis 283	Kan opdrachtgever verduidelijken om welke logging het hier gaat?	Logging die de financiële applicatie aanmaakt binnen de applicatie (zie Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 281)

8	Inhoud	Programma van eisen - Eis E290	Opdrachtnemer beschikt over een ISO 9000/14000/27000 certificering, aangevuld met een ISAE 3402 type II verklaring. Tevens volgt opdrachtnemer conform ISO 20000 de servicemanagement processen. Is deze set voldoende voor opdrachtgever?	Ja dat is akkoord
9	Inhoud	Programma van eisen - Eis E293	Hoeveel verkoopfacturen verstuurt u per jaar en hoeveel inkoopfacturen ontvangt u per jaar (bij benadering)? Kunt u daarnaast ook aangeven wat het aandeel e-facturen is in beide factuurstromen?	Verkoopfacturen ongeveer 2000. Inkoopfacturen ongeveer 8000. Aandeel e-facturen 5% originele e-facturen, 95% pdf.
10	Inhoud	Programma van eisen - Eis E330	Is opdrachtgever akkoord om het aantal trainingen voor eindgebruikers ook te beperken tot een aantal van 3 trainingen? Zoals eerder is aangegeven is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt.	Akkoord mits goede Nederlandstalige handleidingen beschikbaar zijn.
11	Inhoud	Programma van eisen - Eis E302	Bij het "PLAN VAN AANPAK IMPLEMENTATIE EN SUPPORT" (5.1.1.1 SGC1) uit 20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiële administratie stelt u 10 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het grote aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het Implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 18 a 20. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord met het verhogen van het aantal pagina's tot maximaal 20, inclusief titelblad en inhoudsopgave
12	Contract	Conceptovereenkomst artikel 2.3	Leverancier maakt gebruik van derden partijen en heeft daar ook te maken met opzegtermijnen. Is opdrachtgever bereid om de verleningstermijn van 3 naar 6 maanden te verschuiven?	Akkoord met verschuiven naar 6 maanden
13	Contract	Leidraad	Leverancier dient voor 1 januari 2023 reeds werkzaamheden te verrichten, kunt u bevestigen dat de ingangsdatum van de overeenkomst in werking treedt vanaf ondertekening?	Ja, dat bevestigen wij, voor wat betreft het implementatie- en testtraject. Zie ook paragraaf 1.7 Aanbestedingsdocument bovenaan. Daarna start de 'gewone duur' van 6 (+ evt. 2 + evt. 2) jaar.

14	Juridisch	Aanbestedingsdocument 1.7 Indexatie	Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier een te hoog percentage rekent, zij in de gelegenheid wordt gesteld deze aan te passen voordat er sprake is van toerekenbare tekortkoming?	Nee, Paragraaf 1.7 van het Aanbestedingsdocument en artikel 9.8 van de GIBIT 2020 zijn duidelijk. Dat wordt (onder meer) overeengekomen tussen Opdrachtgever en Leverancier. Wanneer Leverancier zich daar eenzijdig, buiten overmacht, niet aan houdt, kan er niets anders zijn, dan toerekenbare tekortkoming.
15	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 2.10	Inschrijver maakt gebruik van derden programmatuur en conform GIBIT 2020 artikel 19.1 lid 2 dient inschrijver de licentie en onderhoudsvoorwaarden ter beschikking te stellen. Klopt het dat deze voorwaarden na de gunning in de overeenkomst wordt vastgelegd? Zo nee, kunt u dan uitleggen waar deze voorwaarden vastgelegd kunnen worden?	Ja, een en ander wordt (uiteindelijk) in de overeenkomst vastgelegd. Een en ander laat (echter) onverlet, dat wij bij inschrijving ('aanbod') het bepaalde in artikel 19.1 sub I, II, en IV GIBIT 2020 aangeleverd willen zien.
16	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 2.15	U stelt dat de uitsluitingsgronden zoals opgenomen in het UEA (deel II) ook van toepassing zijn op onderaannemers waar geen beroep op wordt gedaan. Het is inschrijver echter niet duidelijk welke bewijsstukken u in dit kader van Leverancier verwacht. Is onze aanname correct dat u bedoelt dat deze onderaannemers ook het UEA (deel iii) moeten invullen?	Ja, dat is correct. Bij inschrijving wordt een (gedeeltelijk ingevuld) UEA van zo'n onderaannemer ('expliciet') verlangd. Bij een voornemen tot gunning moeten de betreffende bewijsstukken als bedoeld en genoemd in paragraaf 3.4 van het Aanbestedingsdocument ook van zo'n onderaannemer worden overlegd.
17	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 2.15	U vraagt een volledige SaaS-dienstverlening uit. Deze dienstverlening is in vergaande mate gestandaardiseerd voor al onze klanten. Wanneer Leverancier voor een wijziging van een onderaannemer van elk van haar klanten toestemming moet vragen, wordt zij ernstig belemmerd, wat de kwaliteit en continuïteit van haar dienstverlening in de weg kan staan. Bent u daarom bereid deze bepaling te laten vervallen?	Akkoord, deze bepaling komt te vervallen
18	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 3.2.2 en 3.4 onder 3 Bewijs van verzekering	In par 3.2.2. stelt u andere vereiste aan de verzekering dan in paragraaf 3.4. Kunt verduidelijken aan welke verzekeringseisen Leverancier dient te voldoen en welke zij bij inschrijving dient in te dienen?	Het bepaalde in paragraaf 3.2.2 Aanbestedingsdocument is niet correct. Excuses. Het bepaalde in paragraaf 3.4 Aanbestedingsdocument geldt: "Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waaruit blijkt dat de verzekering gedurende de gehele uitvoering van de opdracht van kracht is. Dit conform artikel 14 van de GIBIT2020: een verzekeringsbewijs tegen bedrijfsaansprakelijkheid met een verzekerd bedrag minimaal conform artikel 14.2 van de GIBIT2020."

19	Juridisch	Aanbestedingsdocument - 4.2	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 3% van de opdrachtwaarde erg hoog. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen?	De opdrachtgever wil met SROi zoveel mogelijk mensen die zonder extra steun moeilijk aan het werk komen, aan werk(ervaring) helpen. De opdrachtgever wil zo bijdragen aan een verbeterde levenssituatie voor deze mensen. En daarmee aan een inclusieve maatschappij. De opdrachtgever beoogt een proportionele, realistische en duurzame invulling van de SROi-verplichting, die zinvol en plezierig is voor alle betrokken partijen. De opdrachtgever faciliteert daartoe hun opdrachtnemer zoveel mogelijk bij de invulling van SROi. De opdrachtgever voert met opdrachtnemer een open dialoog, gericht op maatwerk bij de invulling van SROi. het gaat de opdrachtgever erom dat de opdrachtnemer zich inzet voor het DOEL van Social Return. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt de gemeente ook brede mogelijkheden voor de invulling van SROi. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, het bedrijf opruimen/schilderen), ***mensen opleiden / kennis delen ***sociale producten/diensten afnemen, of ***een combinatie van dit alles. De opdrachtgever denkt graag met haar opdrachtnemers mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return. Gezien de brede mogelijkheden voor invulling en de doorlooptijd van het contract vindt de opdrachtgever dat het mogelijk en billijk is voor de opdrachtnemer om aan de SROi-verplichting van 3% te voldoen.
20	Juridisch	Bijlage B	Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn op deze verklaring?	Ja, dat bevestigen wij.
21	Juridisch	Bijlage J3 Wachtkamerovereenkomst 2.4	Kunt u bevestigen dat bij het inroepen van de wachtkamerovereenkomst, in overleg de implementatietermijnen worden overeengekomen?	Ja, dat bevestigen wij.

22	Juridisch	Conceptovereenkomst - 3 (GIBIT artikel 9)	Ondanks dat artikel 9 over Vergoeding, facturatie en betaling in GIBIT 2020 ten opzichte van 2016 versimpeld is, blijven de huidige bepalingen voor interpretatie een invulling vatbaar. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; -30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. ☐ Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o20% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o30% bij na integrale acceptatie. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Akkoord
23	Juridisch	Conceptovereenkomst - 3.4 onder 4.4	Kunt u bevestigen dat dit recht op opschorting pas ontstaat nadat u Leverancier een redelijke termijn tot herstel/nakoming heeft gegund en deze termijn verstreken is?	Ja, dat bevestigen wij.

24	Juridisch	Conceptovereenkomst - 4.2 onder 2.2	Het kan voor komen dat sprake is van een situatie waarin extra prestaties vereist zijn, waarbij dit niet is toe te rekenen aan de gemeente of Leverancier. Wanneer dit meerwerk is toe te rekenen aan Leverancier, zal zij daar zelf de kosten van dragen. Echter is het voor Leverancier niet duidelijk waarom kosten van meerwerk voor een situatie die buiten haar macht ligt, uitsluitend zelf moet dragen. Kunt u derhalve bevestigen dat wanneer sprake is van meerwerk en dit meerwerk niet kan worden toegerekend aan Opdrachtgever of Leverancier, de kosten evenredig dan wel in overleg dan verdeeld worden?	Ja, dat bevestigen wij.
----	-----------	-------------------------------------	---	-------------------------

25	Juridisch	Conceptovereenkomst - 5	Leverancier zal zich volledig inzetten om aan de SROI eisen te voldoen. Zij deelt de opvatting dat het voldoen aan deze eis van grote maatschappelijke waarde is en onderschat dan ook niet hoe belangrijk het voldoen aan de SROI eis is. Echter is het voor Leverancier onduidelijk waarom zij 150% van het resterende bedrag in boetevorm moet betalen aan Opdrachtgever. Kunt u derhalve akkoord gaan met een verlaging van dit percentage naar 100%? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit percentage proportioneel vindt?	De opdrachtgever waardeert het voornemen van de potentiële leverancier om zich volledig in te zetten om de SROI verplichting te voldoen. Fijn om te lezen dat het maatschappelijke belang hiervan wordt ingezien door de opdrachtnemer. De opdrachtgever benadrukt dat het opeisen van een boete de laatste en minst gewenste optie is om de opdrachtnemer aan zijn SROI-verplichting te laten voldoen. Dit zal enkel worden ingezet bij verwijtbare nalatigheid. Liever ziet de opdrachtgever dat de opdrachtnemer zich inzet voor het DOEL van Social Return en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt de gemeente ook brede mogelijkheden voor de invulling van SROI. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, het bedrijf opruimen/schilderen), ***mensen opleiden ***sociale producten/diensten afnemen, of ***een combinatie van dit alles. De opdrachtgever denkt graag met haar opdrachtnemers mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return. Hoewel de gemeente er van uit gaat dat de SROI eis bijlijk is en te behalen moet zijn door de opdrachtnemer, wil de gemeente een meedenkend partner voor opdrachtgevers zijn en is zij bereidt om het percentage van een direct opeisbare boete bij het niet nakomen van de SROI verplichting te laten zakken naar 100% van de SROI verplichting welke niet is nagekomen.
----	-----------	-------------------------	--	---

26	Juridisch	GIBIT 2020 - 6.1	De Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen zijn er veel en lang niet alle normen zijn relevant voor de te leveren financiële applicatie. Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (zie www.gibit.nl voor deze normen) bevatten enkel normen en standaarden die verplicht zijn vanuit een wettelijk kader, standaarden op de lijst open standaarden en standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm zijn vastgesteld. In het document van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat exact beschreven wanneer welke van de normen die daar opgenomen zijn van toepassing zijn. Het is voor Opdrachtgever essentieel dat aan deze standaarden wordt voldaan.
27	Juridisch	GIBIT 2020 - 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, aangezien wij geen noodzaak zien om af te wijken van het bepaalde in artikel 6: 271 BW, en artikel 6: 272 BW (reeds) een adequate regeling ter zake treft.
28	Juridisch	GIBIT 2020 8.10, 10.1 en 19.2	Klopt het dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Ja, artikel 16 GIBIT 2020 is van toepassing.

29	Juridisch	GIBIT 2020 - 13.3 en 13.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal tweemaal de Jaarvergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Leverancier. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan EUR 1.000.000,-.	Nee. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit (immers) goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Zie bijvoorbeeld ook de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
30	Juridisch	GIBIT 2020 - 13.5	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor Leverancier. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met boetes van Toezichthoudende Autoriteiten en schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.	In beide gevallen zijn wij daartoe niet bereid. De aanname dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Dus ook op het bepaalde in artikel 13.5 GIBIT 2020. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.

31	Juridisch	GIBIT 2020 - 15.5	Een boete van 4x de Vergoeding en maximaal € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 15.4 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 15.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per overtreding met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.
32	Juridisch	Aanbestedingsdocument - Artikel 1.7	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat het gepubliceerde indexcijfer van het betreffende jaar uit de CBS-index het indexatiecijfer is wat u bedoelt? Zo, niet, kunt u uitleggen wat u dan bedoelt? Uw verwijzing naar 'het daar aan voorafgaande jaar' schept enige verwarring bij Leverancier, nu dit inherent lijkt aan normale indexatie. Het zou namelijk niet redelijk zijn om een ander indexcijfer te gebruiken dan het CBS-indexcijfer.	Wij begrijpen uw verwarring en verwijzen u voor de juiste tekst naar artikel 9.8 van de GIBIT 2020.
33	Inhoud	Programma van eisen - Eis 292	In uw aanbestedingsleidraad op pagina 7 benoemt u eVerbinding als koppeling voor e-facturatie. Betekent dit dat wij voor inkomende en uitgaande e-facturatie dienen te koppelen met eVerbinding? Of dienen wij zelf een e-facturatie oplossing aan te bieden inclusief access point voor PEPPOL?	Eigen oplossing inschrijver heeft de voorkeur. Overeenkomst met e-verbinding loopt tot en met augustus 2023.
34	Juridisch	GIBIT 2020 - 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een Third Party Memorandum / ISAE 3402 - Type II hiervoor voldoet?	Opdrachtgever wenst het controlerecht en medewerking bij audits conform artikel 21 behouden. Voor een dergelijke controle dient een gerede twijfel of gerechtvaardigd belang te bestaan (21.3). Bij de uitvoering van de genoemde controle zal het door inschrijver genoemde memorandum goed van pas komen en mogelijk geheel voldoen. Tevens is bij uitvoering bepaald dat de door Leverancier gehanteerde voorschriften opgevolgd dienen te worden. Hiermee is Opdrachtgever van mening dat er een afgewogen controlerecht is waarbij de belangen van de Leverancier geborgd zijn en waarbij tegemoet wordt gekomen aan een uitvoerbare en beheersbare controlelast voor Leverancier.

35	Juridisch	GiBIT Artikel 1.1	Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.
36	Juridisch	GiBIT Artikel 1.7	"Wilt u toevoegen na ""Programmatuur"": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken"" en het woord ""geheel"" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken."	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
37	Juridisch	GiBIT Artikel 1.10	"Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip ""gebrek"" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: ""Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken."" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? De huidige tekst suggereert dat er naast ""Overeengekomen gebruik"" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel."	Nee. Wij hebben immers de stellige indruk, dat de vragensteller met zijn vraag de GIBIT 2016, of de consultatie voor de GIBIT 2020, op het oog heeft. In de GIBIT 2020 is de betreffende definitie, wellicht naar aanleiding van vragensteller, gewijzigd, waarmee 'storing' uit de definitie is gehaald.
38	Juridisch	GiBIT Artikel 1.11	"Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk. Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc.""	Nee. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Wij wijzen bijvoorbeeld op "binnen de kaders als gesteld in de Overeenkomst" in de betreffende definitie.

39	Juridisch	GiBIT Artikel 1.16	"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.
40	Juridisch	GiBIT Artikel 1.26	Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.
41	Juridisch	GiBIT Artikel 2.3	Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De 'offerteaanvraag' en de 'overeenkomst' zullen immers in rangorde boven de GIBIT 2020 prevaleren.

42	Juridisch	GiBIT Artikel 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GIBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. Kortom ook Leverancier zit bij artikel 4.1 GIBIT 2020 aan het roer. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
43	Juridisch	GiBIT Artikel 4.2	"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Nee. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GIBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Wij achten de termijnen genoemd in artikel 4.2 GIBIT 2020 van dusdanig belang, dat deze een fataal karakter rechtvaardigen.

44	Juridisch	GiBIT Artikel 5.1	Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Zie bijvoorbeeld (het) "overeenkomstig het (voor zover van toepassing) hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het Implementatieplan" in artikel 5.1 GIBIT 2020 en de artikelen 1.16 en 1.17 GIBIT 2020. De definitie van 'implementatie' hoeft bijvoorbeeld ook niet per geval te verschillen. De uitvoering in het voorkomend geval wel.
45	Juridisch	GiBIT Artikel 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee. Zie bijvoorbeeld de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. Verder zal de overeenkomst (natuurlijk) ook volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid (art. 6: 248 BW) (moeten) worden uitgevoerd, dus van onredelijkheid ten koste van Leverancier zal geen sprake (kunnen) zijn.

46	Juridisch	GiBIT Artikel 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, omdat de plicht om aan te tonen dat geen sprake is van 'toerekening' in de zin van art. 6: 75 BW bij de steller ligt. Leverancier heeft ook veel meer informatie en mogelijkheden dan Opdrachtgever om een en ander aan te tonen. Een positieve beantwoording van de vraag zou dus (zelfs) een verslechtering van de positie van Leverancier inhouden. Artikel 6.7 GIBIT 2020 luidt als volgt: "Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is [...]". Wij begrijpen (immers) niet, dat wij zouden moeten aantonen dat dit niet aan Leverancier toerekenbaar is. Dat lijkt (namelijk) de wereld op zijn kop.
47	Juridisch	GiBIT Artikel 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Zie daartoe bijvoorbeeld de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. En daarbij is de in de vraag gehanteerde term 'materiële Gebreken' niet gedefinieerd, en daarmee niet transparant toe te passen.
48	Juridisch	GiBIT Artikel 7.10	Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?	Nee, dat is namelijk niet nodig. Artikel 6: 75 BW is immers ook van toepassing op de overeenkomst.
49	Juridisch	GiBIT Artikel 8.5	Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 8.5 GIBIT 2020 gaat immers niet over de helpdesk.
50	Juridisch	GiBIT Artikel 8.6	Leverancier meent dat "andere storingen" geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat immers geen noodzaak. Het betreffende artikel noemt slechts een 'meldingsmogelijkheid'. Wij definiëren een 'storing' als een 'niet-structureel Gebrek'.

51	Juridisch	GiBIT Artikel 8.7	Wilt u in dit artikel ook het woord "storingen" schrappen? Zie ook 8.6	Nee, daartoe bestaat immers geen noodzaak. Voor zover nodig: Wij definiëren een 'storing' als een 'niet-structureel Gebrek'.
52	Juridisch	GiBIT Artikel 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	Ja, zie de bepaling in paragraaf 1.7 van het aanbestedingsdocument: "In beginsel wil de gemeente gebruik maken van de standaard SLA van opdrachtnemer."
53	Juridisch	GiBIT Artikel 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daarmee kunnen wij niet akkoord gaan. Bijvoorbeeld niet, omdat ook het Burgerlijk Wetboek (BW) toepassing vindt ter zake de regels omtrent niet-nakoming. Het gaat daarbij (ook) om servicelevels beschreven in de eigen SLA van Leverancier. Zie verder ook de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
54	Juridisch	GiBIT Artikel 8.10 sub ii	In het algemeen dient het woord "tijdig" vervangen te worden door "binnen redelijk termijn". Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, aangezien (onder meer) 'steeds tijdig geschikt zal blijven' reeds in voldoende mate voorziet in de vraag, en de overeenkomst (natuurlijk) ook volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid (art. 6: 248 BW) zal (moeten) worden uitgevoerd.
55	Juridisch	GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 8.12 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen.
56	Juridisch	GiBIT Artikel 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding -zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 9.2 GIBIT 2020 vermeldt immers (reeds): "tenzij anders overeengekomen".

57	Juridisch	GiBIT Artikel 9.9	"Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd? "	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 9.9 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen.
58	Juridisch	GIBIT Artikel 11.2	U geeft aan dat de communicatie in het Nederlands dient te zijn. Het overgrote deel van eventueel relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Nee. En dat is ook niet nodig. Artikel 11.2 GIBIT geeft niet aan 'dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn' zoals de vraag veronderstelt. De 'Documentatie voor eindgebruikers' is volgens de GIBIT 2020 in de Nederlandse taal opgesteld. Daar ziet de vraag (dus) niet op.

59	Juridisch	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4	"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal tweemaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.000.000 per jaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u of u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. "	Nee. Er is bijvoorbeeld geen sprake van een 'onbeperkte aansprakelijkheid', noch van disproportionaliteit. Het BW is immers van toepassing. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit verder goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
60	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 301	Opdrachtgever vraagt om de CV van de beoogd projectmanager van Unit4 die op het project wordt ingezet. In dit stadium is echter nog niet bekend welke medewerker het projectmanagement gaat uitvoeren. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV bij de toelichtende presentaties. Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

61	Inhoud	Kwalitatief open vragen O1	Opdrachtgever vraagt of benoemde koppelingen nu of in de toekomst beschikbaar zijn. Inschrijver wil echter graag meer inzicht in welke koppelingen onderdeel dienen uit te maken van de aanbesteding en dus gerealiseerd moeten worden tijdens de implementatie. Kan de opdrachtgever een overzicht geven van de koppelingen die zijn voorzien binnen de aanbesteding?	De volgende koppelingen dienen bij implementatie tot stand te worden gebracht: Civision Innen; MakelaarSuite; Grex10; Lias; Motion Pro; e-facturen; Timetell.
62	Inhoud	Kwalitatief open vragen O1	Welke koppeltechniek is er voor genoemde koppelingen in gebruik en/of wordt verwacht? Wordt er gebruik gemaakt van een ESB en zo ja, welke koppelingen lopen via deze ESB?	Wij maken gebruik van de Makelaarsuite/Cliq van PinkRoccade. Financiën is voor personen en niet-natuurlijke personen via stufBG gekoppeld aan de servicebus van de gegevensmakelaar. Binnengemeentelijke personen krijgt de makelaar van de GBA, buitengemeentelijke van de GBA-V. Bedrijven: we hebben een koppeling met NHR. Deze koppeling loopt via Cliq, een voorziening van pinkroccade voor verbindingen naar buiten. Cliq stuurt de gegevens door naar de servicebus van de makelaar en die routeert naar de betreffende afnemers. GBA (binnengemeentelijke personen) -> servicebus makelaar -> financieel pakket GBA-V (buitengemeentelijke personen) -> servicebus makelaar -> financieel pakket NHR (bedrijven) -> cliq -> servicebus makelaar -> financieel pakket
63	Juridisch	GiBIT Artikel 15.5	"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.

64	Juridisch	GiBIT Artikel 17.3	"Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door ""(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst"" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken."	Nee, wij zullen het artikel niet aanpassen. Als er (al) sprake is van een gebruiksrecht bij onze uitgevraagde SaaS-dienstverlening, dan geldt het gebruiksrecht immers voor de duur van de overeenkomst.
----	-----------	--------------------	---	---

65	Juridisch	GiBIT Artikel 17.4	"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. - vervolg vraag 65 -	Zie voor het antwoord 'vervolg vraag 65' (vraag gesplitst in verband met beperkte ruimte in de kolom in Excel)
vervolg vraag 65			- vervolg vraag 65 - Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Aangezien wij geen gebruik gaan maken van Maatwerkprogrammatuur, zie paragraaf 1.4 Aanbestedingsdocument, is artikel 17.4 GiBIT 2020 niet van toepassing.

66	Juridisch	GiBIT Artikel 17.5	"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Nee, aangezien wij van mening zijn, dat de betreffende garantie, en de daarmee samenhangende vrijwaring van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier verwacht en gevraagd kunnen en mogen worden. Het betreffende (onrechtmatige) handelen ligt verder bijvoorbeeld ook niet in onze macht.
67	Juridisch	GiBIT Artikel 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Als motivering verwijzen wij naar de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020. Wij vinden de 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020 namelijk ter zake iets toevoegen en verduidelijken: "Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen." Als vanzelfsprekend zullen wij ter zake zorgvuldig en redelijk handelen.
68	Juridisch	GiBIT Artikel 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Wij wijzen op de 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020, en zullen ons als vanzelfsprekend voor wat betreft een (eventuele) opschorting aan de wet (w.o. het BW) houden. Deze bepaling leent zich niet voor (letterlijke) wederkerigheid. De verplichtingen van Opdrachtgever en Leverancier als gevolg van de Overeenkomst verschillen immers wezenlijk, waardoor bijvoorbeeld de herstelperiode van minimaal 30 dagen voor beide niet gelijk kan zijn. Opdrachtgever zal echter terughoudend zijn met opschorting van zijn betalingsverplichtingen op grond van de Overeenkomst.

69	Juridisch	GiBIT Artikel 20.2	Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.	Nee, aangezien wij geen overeenkomst voor onbepaalde tijd beogen.
70	Juridisch	GiBIT Artikel 20.3	"Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen? "	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Verder staat voor ons nog niet vast, dat bij onze uitgevraagde SaaS dienstverlening sprake is van een 'gebruiksrecht' en 'onderhoudsovereenkomst' als genoemd door vragensteller. Wij gaan ervan uit dat onderhoud is meegenomen in de Vergoeding. Zie artikel 20.3 GIBIT 2020: "Ook als meerdere Overeenkomsten onderlinge samenhang vertonen (bijv. een licentie- en een onderhoudsovereenkomst) [...]". Wij zien namelijk niet in, dat wij met onze SaaS-uitvraag een traditionele (on premise) licentie- en onderhoudsovereenkomst zouden moeten aangaan. Althans, dat hebben wij niet als zodanig uitgevraagd.

71	Juridisch	GiBIT Artikel 20.9	"Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?"	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GiBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GiBIT 2020. Verder is artikel 20.9 GiBIT 2020 gelijk aan de wettelijke regeling conform het Burgerlijk Wetboek, dus een noodzaak voor aanpassing is ook hier niet aanwezig.
72	Juridisch	GiBIT Artikel 20.10	"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?"	Nee, daartoe zijn wij (bij beide vragen) niet bereid. Wij zien bijvoorbeeld geen reden om van de wettelijke regeling ter zake, zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 271 BW, 6: 272 BW en 6: 83 BW, af te (moeten) wijken. Wij wijzen bijvoorbeeld op (onder meer) het bepaalde in artikel 6: 272 lid 1 BW: "Sluit de aard van de prestatie uit dat zij ongedaan wordt gemaakt, dan treedt daarvoor een vergoeding in de plaats ten belope van haar waarde op het tijdstip van de ontvangst." Hetgeen (aldus) overeenkomt met hetgeen vragensteller vraagt.

73	Juridisch	GiBIT Artikel 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020. Verder lijkt dit een 'GiBIT 2016-vraag' aangezien (inmiddels) artikel 21.2 GiBIT tegemoet komt aan een deel van de vraag van vragensteller.
74	Juridisch	GiBIT Artikel 21.4	Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op het woord 'redelijkerwijs' in de eerste zin van het artikellid, en de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GiBIT 2020.
75	Juridisch	GiBIT Artikel 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat immers, bijvoorbeeld vanwege een bij een ons onbekend 'formaat', geen nut, noch een noodzaak.
76	Juridisch	GiBIT Artikel 22.5	Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Ja, wij zijn bereid om de eerste zin van artikel 22.5 GiBIT 2020 te schrappen, aangezien (inderdaad) in het voorkomend geval verrekening kan plaatsvinden aan de hand van de schadebegroting en -vaststelling als gevolg van toerekenbaar tekort schieten van/door Leverancier.

77	Juridisch	GiBIT Artikel 22.8	Inschrijver verzoekt in de voorlaatste zin het woord "niet" te laten vervallen en tussen het woord "zodanig" en "kosten" het woord "redelijke" in te voegen. Het zinsdeel ", wel voor...verrichten werkzaamheden" te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Het gaat immers (slechts) om 'de overgang als zodanig'.
78	Juridisch	GiBIT Artikel 25.2	Wilt u de volgende zinsnede schrappen: "ook op andere gegevens dan persoonsgegevens"? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op "gewone" gegevens van toepassing.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 25.2 GiBIT 2020 gaat (immers) verder dan de AVG, en heeft met name betrekking op (de in de gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen opgenomen normen voor) informatiebeveiliging.
79	Inhoud	Overeenkomst Artikel 2.1 + 2.2	2.1 + 2.2 De omschrijving van de looptijd van de Overeenkomst en de verlengingen is duidelijker omschreven in artikel 1.7 Aanbestedingsdocument. Zou u dat artikel in plaats van 2.1+2.2 willen opnemen?	Ja, dat is akkoord.
80	Inhoud	Overeenkomst Artikel 2.1	2.1 Zie ook 1.4 aanbestedingsdocument. Het systeem moet ingericht en operationeel zijn (livegang) per 1 januari 2023. Dat kan niet indien de overeenkomst pas op 1 januari 2023 ingaat (artikel 2.1 overeenkomst). Immers, Opdrachtnemer kan geen werkzaamheden gaan uitvoeren indien daaraan geen overeenkomst ten grondslag ligt. De overeenkomst dient derhalve eerder in te gaan dan wel dient de livegang te worden opgeschoven. Daarnaast wordt in artikel 1.7 Aanbestedingsdocument aangegeven dat de start van het implementatietraject is voorzien per 1 april 2022. Het implementatietraject dient te zijn afgerond op 30 november 2022 waarna een testperiode wordt gehanteerd van één maand. De dienstverlening dient volledig operationeel aan te vangen per 1 januari 2023. De overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van zes (6) jaar aangevuld met de tijd die nodig is voor de implementatie en de voorbereiding daarop. Opdrachtnemer stelt dan ook voor dat de overeenkomst ingaat per 1 april 2022 of eerder.	Zie het antwoord op vraag 13.
81	Inhoud	Overeenkomst Artikel 3.4	Artikel 3.4 in alle leden van dit artikel vermoed inschrijver dat "gemeente" nog dient vervangen te worden door "Opdrachtgever". Is dit correct?	Ja, dat klopt.

82	Inhoud	Overeenkomst Artikel 3.4.4	Opdrachtnemer vindt het redelijk indien alleen de betaling van het onderbouwde betwiste deel van de factuur wordt opgeschort. Bent u bereid het artikel conform aan te passen?	Nee, want dat hoeft niet, een en ander wordt immers reeds geregeld met: 'naar rato van de tekortkoming geheel of gedeeltelijk op te schorten' in artikel 4.4. En anders zou dat volgens de redelijkheid en billijkheid (art. 6: 248 BW) het geval zijn.
83	Inhoud	Overeenkomst Artikel 4.2.2 en 4.2.3	In deze artikelen dient "gemeente" te worden vervangen door "Opdrachtgever".	Ja, dat klopt.
84	Inhoud	Overeenkomst Artikel 5	Is opdrachtgever bereid de social return verplichting terug te brengen van 5% naar 2% zoals gebruikelijk is in de markt? Zo nee waarom niet?	De gemeente wil een meedenkend partner voor opdrachtgevers zijn en heeft dan ook het standaardbedrag van 5% SROI verplichting van de opdrachtsom laten zakken naar 3% van de OPDRACHTsom. Dit om tegemoet te komen aan de marktomstandigheden en het specialistische karakter van het project. De gemeente stelt het DOEL van Social return voorop en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt de gemeente ook brede mogelijkheden voor de invulling van SROI. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, de bouwplaats en bouwkeet opruimen/schilderen), ***mensen opleiden / kennis delen ***sociale producten/diensten afnemen, zoals groene bouwhekken of ***een combinatie van dit alles. De gemeente denkt graag met haar opdrachtnemers mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return."Gezien de brede mogelijkheden voor invulling en de doorlooptijd van het contract vindt de opdrachtgever dat het mogelijk en billijk is voor de opdrachtnemer om aan de SROI-verplichting van 3% te voldoen.
85	Inhoud	Overeenkomst Artikel 5	"het contract" dient te worden vervangen door "de overeenkomst" en "Contractant" dient te worden vervangen door "Opdrachtnemer". Is dit akkoord?	Akkoord.

86	Inhoud	Overeenkomst Artikel 5	Opdrachtnemer vindt een boete onredelijk en deze bovendien onredelijk hoog. Partijen gaan een samenwerking aan op basis van vertrouwen en indien Opdrachtnemer zich committeert aan dit artikel zal zij dit ook naar eer en geweten uitvoeren. Opdrachtnemer vindt een boete hier dan ook niet op z'n plaats. Bovendien kan Opdrachtgever een beroep doen op artikel 20 GIBIT indien Opdrachtnemer haar contractuele verplichtingen niet nakomt. Opdrachtnemer stelt voor de laatste zin van dit artikel door te halen.	De opdrachtgever waardeert het voornemen van de potentiële leverancier om zich naar eer en geweten in te zetten om de SROi verplichting te voldoen. De opdrachtgever benadrukt dat het opeisen van een boete de laatste en minst gewenste optie is om de opdrachtnemer aan zijn SROi-verplichting te laten voldoen. Dit zal enkel worden ingezet bij verwijtbare nalatigheid. Liever ziet de opdrachtgever dat de opdrachtnemer zich inzet voor het DOEL van Social Return en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt de gemeente ook brede mogelijkheden voor de invulling van SROi. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, het bedrijf opruimen/schilderen), ***mensen opleiden ***sociale producten/diensten afnemen, of ***een combinatie van dit alles. De opdrachtgever denkt graag met haar opdrachtnemers mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return. Gezien de brede mogelijkheden voor invulling en de doorlooptijd van het contract vindt de opdrachtgever dat het mogelijk en billijk is voor de opdrachtnemer om aan de SROi-verplichting van 3% te voldoen.
86		vervolg antwoord		- vervolg antwoord vraag 86 - De direct opeisbare boete zal dan ook gehanteerd blijven als stok achter de deur, waarbij onderstaande zal worden aangepast; Hoewel de gemeente er van uit gaat dat de SROi eis billijk is en te behalen moet zijn door de opdrachtnemer, wil de gemeente een meedenkend partner voor opdrachtgevers zijn en is zij bereid om het percentage van een direct opeisbare boete bij het niet nakomen van de SROi verplichting te laten zakken naar 100% van de SROi verplichting welke niet is nagekomen.

87	Inhoud	Overeenkomst Artikel 8	U geeft in 1.7 van het aanbestedingsdocument aan dat de gemeente gebruik wil maken van de standaard SLA van opdrachtnemer. Deze SLA dient als bijlage te worden toegevoegd aan dit artikel. Bent u bereid om de SLA in rangorde direct na de overeenkomst op te nemen. Immers, de SLA dient voor de overige algemene documenten te prevaleren ingeval van tegenstrijdigheden.	Niet akkoord, de SLA zal onderaan in de ranking staan, onder de inschrijving van de Opdrachtnemer. Immers: de SLA mag niet in strijd zijn met de GIBIT 2020, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen zoals het programma van eisen, de verwerkersovereenkomst en de nota('s) van inlichtingen en/of de overige aanbestedingsstukken.
88	Inhoud	Verwerkersovereenkomst Artikel 4.2	Er dienen nog aan aantal nadere afspraken te worden gemaakt t.a.v. een audit. Zo dienen er afspraken m.b.t. de geheimhoudingsplicht van de onafhankelijke auditor te worden gemaakt en de derden met wie de auditor de inhoud mag delen dienen te worden beperkt. Kunt u met deze aanvulling instemmen en dat de auditor een door Verwerker in samenspraak met de Verwerkingsverantwoordelijke goedgekeurde NDA dient te ondertekenen? Daarnaast stelt Verwerker de volgende toevoeging voor: "Als uit de controle blijkt dat Verwerker niet volledig voldoet aan haar verplichtingen, zal Verwerker de door de controle aangetoonde tekortkomingen zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk beëindigen en/of herstellen. In zo een geval zal Verwerker ook de redelijke daadwerkelijk aantoonbaar gemaakte kosten van de audit dragen (waarbij betaling alleen zal worden gedaan in het geval van een echte nota van de auditor met betrekking tot die kosten). De controle zal ten hoogste eenmaal per jaar plaatsvinden, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke redelijkerwijs aanwijzingen heeft dat Verwerker haar verplichtingen op grond van deze Verwerkingsvoorwaarden niet nakomt. Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke alle gegevens en informatie verstrekken die deze redelijkerwijs nodig heeft voor de controle."	Akkoord.

89	Inhoud	Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3	Een dergelijke uitdrukkelijke schriftelijke toestemming is niet mogelijk. Immers, de opslag van de Persoonsgegevens vindt binnen de EU plaats, maar de kans bestaat dat medewerkers van Opdrachtnemer die buiten de EU werkzaam zijn buiten kantooruren vragen van Opdrachtgever zullen beantwoorden dan wel ingeval van calamiteiten werkzaamheden zullen verrichten. Opdrachtnemer stelt voor om de volgende tekst in plaats van het huidige artikel 4.3 op te nemen: "Indien de verwerking van Persoonsgegevens buiten de Europese Unie ("EU") plaatsvindt, in een land waarvoor de Europese Commissie geen adequaatheidsbesluit heeft gegeven, zal Verwerking alleen plaatsvinden op voorwaarde dat er sprake is van passende waarborgen die voldoende niveau van bescherming van Persoonsgegevens bieden. In dat geval, teneinde geschikte contractuele bescherming te verzekeren, zullen de Partijen voldoen aan de respectievelijke verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC") of iedere andere passende waarborgen waarvan de Data Protectie Autoriteit of een bevoegde autoriteit heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden, en de Opdrachtgever geeft hierbij toestemming en geeft instructies om deze Verwerking uit te voeren."	Akkoord
90	Inhoud	Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1	24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Akkoord
91	Inhoud	Wachtkamerovereenkomst Artikel 2.2	De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg van Opdrachtgever worden doorgevoerd. Indien indexatie contractueel is overeengekomen in de Overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van Opdrachtgever te verkrijgen. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de Overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor Opdrachtnemer." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja, dat is akkoord.

92	Inhoud	Aanbestedingsdocument Artikel 1.4	Het systeem moet ingericht en operationeel zijn (livegang) per 1 januari 2023. Dat kan niet indien de overeenkomst pas op 1 januari 2023 ingaat (artikel 2.1 overeenkomst). Immers, Opdrachtnemer kan geen werkzaamheden gaan uitvoeren indien daaraan geen overeenkomst ten grondslag ligt. De overeenkomst dient derhalve eerder in te gaan dan wel dient de livegang te worden opgeschoven.	Zie het antwoord op vraag 13.
93	Inhoud	Aanbestedingsdocument Artikel 1.7	Indexering Opdrachtnemer is gerechtigd de prijzen of tarieven jaarlijks, voor het eerst op 1 januari 2024 aan te passen op basis van de ontwikkeling van het CBS-indexcijfer zoals bedoeld in artikel 9.8 van de GIBIT2020 en onder de aldaar bedoelde voorwaarden. Prijs- en tariefwijzigingen mogen aangepast worden met maximaal een percentage gelijk aan het percentage van het voorgaande jaar ten opzichte van het daaraan voorafgaande jaar (jaarmutatie van het voorgaande jaar). Indien en zodra opdrachtnemer een prijs- en/of tariefwijziging wenst hoger dan het CBS-indexcijfer ¹ , dan wordt dat beschouwd als een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze overeenkomst. In afwijking op art 9.8 van GIBIT dienen prijs- en tariefswijzigingen uiterlijk drie (3) maanden voor de ingangsdatum door opdrachtnemer schriftelijk aan opdrachtgever te worden medegedeeld onder vermelding van de grondslag en berekeningswijze. Bij een hogere prijs- en tariefswijziging dan voormeld heeft opdrachtgever het recht de overeenkomst te beëindigen per de ingangsdatum van de aangezegde verhoging. Opdrachtnemer stelt voor dat u geïnformeerd wordt maar dat goedkeuring alleen van toepassing is indien de indexering afwijkt van de overeengekomen indexering. Het is niet werkbaar om steeds toestemming/goedkeuring te vragen. Dit is ook zeer ongebruikelijk en een extra werkbelasting en procedure. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord. Wij bedingen immers nergens in de aanbestedingsstukken toestemming/goedkeuring ter zake. Wij bedingen een mededeling.
94	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 32	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit op het PvE en bij de gangbare inrichting en processen. Het model bestaat een basisinrichting van processen, zoals we deze bij de gemeentelijke organisaties zien. Op het model zijn nog aanpassingen mogelijk. Dit model (common practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?	Akkoord

95	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 300	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties bij gemeenten de ervaring dat een doorlooptijd van 8 maanden (Uitgaande van een start 1 april 2022 en klaar voor gebruik per 1-12-2022, zoals Opdrachtgever heeft aangegeven) een ambitieuze en vaak te optimistische planning is gebleken. Dit vraagt een strakke planning met een grote beschikbaarheid van resources aan zijde van Opdrachtgever. Is Opdrachtgever hier intern voldoende op voorbereid en bereid ook gedurende de zomervakantie periode alle benodigde inzet te leveren?	Ja. De commitment is wederzijds. Vanuit het aangeleverde plan van aanpak zullen wij onze input leveren waar gevraagd.
96	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 300	Uitgaande van de voorgenomen start van de implementatie per 1 april 2022, betekent dit dat een belangrijke fase van de implementatie in de periode valt waarin wij zien dat normaliter veel medewerkers van onze klanten met vakantie zijn. Kan Opdrachtgever in deze periode voldoende mensen leveren die beschikken over voldoende mandaat voor adequate en snelle besluitvorming tijdens deze belangrijke fase.	Ja. De commitment is wederzijds. Vanuit het aangeleverde plan van aanpak zullen wij onze input leveren waar gevraagd.
97	Inhoud	Aanbestedingslei draad paragraaf 5.1.1.1, punt 1	Uit recente ervaringen weten wij dat een door klanten gevraagde planning met een doorlooptijd van 8 maanden (uitgaande van start per 1-4-2021) in de meeste gevallen te optimistisch is gebleken. De impact van een voorgenomen ingebruikname van een nieuw financieel pakket blijkt op de interne organisatie bij klanten vaak veel groter dan verwacht. Er blijkt vaak meer tijd nodig te zijn om alle processen, zowel bestaande als herziene, correct en volledig geaccepteerd en geïmplementeerd te krijgen. Is opdrachtgever bereid om mee te werken aan een eventuele gefaseerde ingebruikname vanaf 1-1-2023, indien de noodzaak hiervoor zich aandient gedurende de implementatie? Of wellicht een volledige ingebruikname in één keer op een later moment in 2023.	De intentie blijft volledig starten op 1-1-2023.
98	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 329	Voor een goede inschatting van het benodigd aantal trainingen zou de inschrijver graag een beter inzicht willen hebben in de diverse doelgroepen. Kan de opdrachtgever het aantal gebruikers per doelgroep benoemen?	Workflow gebruikers: prestatie akkoord verklaarders (107), budgethouders (37), financiën beheer (8 algemene administratie), financiën advies/planning&control 6) aantallen kunnen nog wijzigen

99	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 298	Om een juiste beschrijving en inschatting te geven voor het realiseren van de koppelingen vindt inschrijver het van belang om meer inzicht te hebben in de aard van de koppeling en de richting waarin deze gaat. Kan de opdrachtgever een meer specifiek overzicht geven waarin per koppeling wordt aangegeven: het verwachte soort koppeling (transacties, stamgegevens, journaalposten), de richting van de data (van bronsysteem naar financieel pakket en/of omgekeerd) ?	Civision Innen (belastingopbrengsten)= CSV-import; MakelaarSuite (NAW-gegevens bedrijven en burgers)= import vanuit de makelaar; Grex10 (grondbedrijfadministratie)= CSV-import en export; Lias (managementrapportage)=CSV-import en export; Motion-pro (salarisadministratie)CSV-import; e-facturen= import; Timetell (urenadministratie)CSV-import, zaakstelsysteem (documentatiesysteem)= export.
100	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 298	Opdrachtnemer koppelt in de regel op een (centrale) servicebus ESB die eigendom is van opdrachtgever. Kan opdrachtgever toelichten hoe zij ontzorgd wenst te worden in het realiseren en beheren van koppelingen door opdrachtnemer?	Ontzorgen wil zeggen dat opdrachtnemer zoveel mogelijk rechtstreeks communiceert en overlegt met de leverancier(s) waarmee koppelingen worden gelegd. En dat de gemeente daar niet tussen hoeft te zitten.
101	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 329	De voorgeschreven taal voor de aanbesteding is Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Trainingen en handleidingen dienen in het Nederlands beschikbaar te zijn. Akkoord wanneer een beperkt aantal (technische) documenten in het Engels beschikbaar zijn.
102	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 330	In deze eis wordt beschreven dat er kosteloos een onbeperkt aantal trainingen gevraagd kunnen worden, de vrijblijvendheid hierin kunnen wij niet bieden. Is het mogelijk deze eis aan te passen naar een specifiek maximaal aantal trainingen, en deze te beperken tot 3 trainingen?	Akkoord mits goede Nederlandstalige handleidingen beschikbaar zijn.
103	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen, Eis 329	Wij hanteren altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers al opgeleid worden door Inschrijver, welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met enkel het Train-de-Trainer principe en daarmee zelf zorg draagt voor het opleiden van alle eindgebruikers?	Akkoord mits goede Nederlandstalige handleidingen beschikbaar zijn. Waarbij 3 trainingen de standaard blijft.

104	Inhoud	Aanbestedingsleidraad 1.4. Opdracht	Inschrijver interpreteert dit als toekomstige inzet, aangezien bij de inschrijving wel wordt gevraagd om de eenmalige implementatiekosten. Is dit een correctie interpretatie van Inschrijver?	Paragraaf 1.4 bevat een groot aantal onderwerpen. Het is de gemeente niet duidelijk over welk onderdeel uw vraag gaat. Wij kunnen uw vraag daarom op dit moment (nog) niet beantwoorden.
105	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 24	Binnen de volledig multitenant SaaS oplossing van Inschrijver is het grootste gedeelte al schaalbaar gemaakt. Voor de uitzonderingen streeft Inschrijver er per release naar om deze ook zo snel mogelijk schaalbaar te maken. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord, en zo nee waarom niet?	Eis blijft overeind voor de lichte gebruikers te weten de prestatie akkoordverklaarders en budgethouders die de facturen accorderen.
106	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 32	Hoeveel afzonderlijke administraties beoogd opdrachtgever binnen de applicatie te gaan voeren en welke?	Minimaal 6. Denk hierbij aan: testadministratie, ontwikkeladministratie, productieadministratie, en de mogelijkheid nieuwe administraties op basis van nieuwe wetgeving en eventuele samenwerkingsverbanden aan te maken.
107	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 32	Verwacht Opdrachtgever over de diverse administraties heen te consolideren en elimineren ten behoeve van jaarrapportages?	Dat ligt niet in de lijn der verwachtingen.
108	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 32	In onze best practice aanpak wordt er uitgaan van een uniforme inrichting voor de verschillende gemeentenentiteiten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle administraties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de entiteiten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?	Ja.

109	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 117	Bedoelt Opdrachtgever met BAB-code Binary Authorization for Borg en wat Opdrachtgever beoogd te bereiken met de BAB-code in combinatie met internationaal betalingsverkeer? Zo niet kan Opdrachtgever aangeven wat precies bedoeld wordt met BAB-code?	BAB betreft een verschrijving. Hier moet Iban staan.
110	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 261	Het is Inschrijver niet duidelijk op welke manier Opdrachtgever de uren aan de oplossing aan zal bieden. Is dit via een interface vanuit Timetell of gaat Opdrachtgever de uren invoeren in de oplossing van de Inschrijver? We ontvangen graag uw nadere toelichting.	Via interface vanuit Timetell.
111	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 274	Inschrijver biedt een SaaS-applicatie waarbij Transactionele data wordt beschermd via TDE (transparent data encryption), en niet transactionele data en bestanden worden opgeslagen met AES-256 (Standard Symmetric Encryption). Is dit akkoord?	Ja dat is akkoord
112	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 281	De oplossing van inschrijver beschikt over logging op o.a. fouten, uitzonderingen, mutaties en processen binnen de applicatie. Inschrijver koppelt voor autorisatie met uw IDS oplossing (Azure active directory) zodat u volledig in controle bent over de Authenticatie en toegang. Bovendien wordt de toegangslogging zoals gebruikt IP adres, gebruikte twee factor authenticatie etc. volgens onze kennis hierin vastgelegd. Hierdoor is inschrijver van mening dat die gegevens ook niet in de geboden SaaS oplossing hoeft te worden gelogd of op te slaan. Maar heeft opdrachtgever wel inzicht in die gegevens. Is dit akkoord, zo nee waarom niet?	Ja dat is akkoord
113	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 282	Inschrijver biedt binnen de oplossing de mogelijkheid om te loggen op authenticatie, het transport van data binnen de oplossing en het transport van data tussen andere applicaties, maar koppelt dit niet met een externe oplossing zoals GGI-veilig SIEM SOC van KPN. Inschrijver wil dit tijdens implementatie fase nader uitwerken met Opdrachtgever, is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?	Ja dat is akkoord

114	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 292	Kan Opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid te ontvangen e-facturen op jaarbasis?	Inkoopfacturen ongeveer 8000. Aandeel e-facturen 5% originele e-facturen, 95% pdf.
115	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 296	Kan Opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid OCR-handelingen op jaarbasis?	Op basis van 8000 inkoopfacturen.
116	Inhoud	Bijlage E Programma van eisen gemeente Noordwijk definitieve versie dd 01.12, Eis 297	Kan Opdrachtgever een indicatie geven van de hoeveelheid uitgaande e-facturen op jaarbasis?	Hier maken we nog geen gebruik van.
117	Inhoud	Bijlage G Kwalitatieve open vragen def. 01.12 - O2. Doorontwikkeling	Om Open vraag O2. Doorontwikkeling kwalitatief toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 6 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Akkoord
118	Inhoud	Bijlage G Kwalitatieve open vragen def. 01.12 - O1. Koppelingen - standaard	Om Open vraag O1. Koppelingen - standaard kwalitatief toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot 6 pagina's exclusief afbeeldingen. Is dit akkoord?	Akkoord
119	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdo- cument Software Financiële administratie, paragraaf 1.4 Opdracht	Opdrachtgever geeft in het overzicht van modules aan dat Verplichtingenadministratie onderdeel uitmaakt van de scope. Echter beschrijft u dat een bestelmodule/-administratie optioneel uitgevraagd zal worden. In de oplossing van Inschrijver maakt de bestelmodule standaard onderdeel uit van de verplichtingenadministratie. Kan Opdrachtgever aangeven wat u hiermee bedoeld?	De vermelding ' <i>Optioneel wordt een bestel module/-administratie uitgevraagd.</i> ' is niet correct. De bestelmodule/- administratie is een vast onderdeel van de opdracht.

120	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiele administratie, paragraaf 5.1.1.4 SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - Productdemonstratie	Kan Opdrachtgever aangeven welke rollen onderdeel uit zullen maken van het beoordelingsteam?	Medewerkers financiën advies en financiën beheer, administrateur grondbedrijf, medewerker ICT. Prestatieakkoordverklaarder, projectmedewerker.
121	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiele administratie, paragraaf 5.1.1.4 SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - Productdemonstratie	Op basis van de door Opdrachtgever voorgestelde duur van de demonstratie, minus algemene introductie en vragen, blijft er slechts 1 uur over voor de inhoudelijke productdemonstratie. Om Opdrachtgever een goed beeld te geven wat Inschrijver u met diens oplossing te bieden heeft, verzoekt Inschrijver de totaal tijd van de productdemonstratie te verhogen van 1,5 naar 3 uur. Is dit akkoord? Zo nee, welk voorstel wilt u doen?	Wij gaan akkoord met een presentatie van 2 uur. Dit is inclusief een algemene introductie en het stellen van vragen (15 minuten).
122	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiele administratie, paragraaf 5.1.1.4 SGC4: Gebruiksvriendelijkheid - Productdemonstratie	Inschrijver heeft een standaard productdemonstratie waarin de gebruiksvriendelijkheid van de oplossing en vrijwel alle hoofdprocessen, genoemd in de Eisen en Wensen van Opdrachtgever, getoond worden. Deze productdemonstratie geeft Opdrachtgever een duidelijk beeld over de gebruiksvriendelijkheid die Inschrijver u biedt met de oplossing, maar daarnaast ook meer gevoel over de totaal oplossing. Inschrijver wil deze standaard productdemonstratie graag aan Opdrachtgever tonen, in plaats van de genoemde wensen en eisen van het beoordelingsteam van de Opdrachtgever. Is dit akkoord?	Wij gaan akkoord met een presentatie van 2 uur. Dit is inclusief een algemene introductie en het stellen van vragen (15 minuten).

123	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiele administratie, paragraaf 5.1.1.1 SGC1: Plan van aanpak implementatie en Support	Om Subgunningscriterium Implementatie en Support kwalitatief toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot maximaal 20 pagina's exclusief inhoudsopgave en voorblad. Is dit akkoord?	Akkoord echter inclusief inhoudsopgave en voorblad. Andere bijlagen dan de toegestane 4 pagina's screenshots worden terzijde gelegd.
124	Inhoud	20211129 Aanbestedingsdocument Software Financiele administratie, paragraaf 4.1 Programma van Eisen	Opdrachtgever geeft aan dat, waar gevraagd, een toelichting op de eisen gegeven dient te worden. Inschrijver heeft de eisen nauwkeurig beoordeeld, maar ziet nergens aangegeven waar een toelichting van toepassing is. Kan Opdrachtgever een overzicht geven van de eisen die hier bedoeld worden?	Wij hebben bij geen van de eisen een extra toelichting gevraagd.