

Aanbesteding: 25248 | Ontwerp nieuwbouw boekenmagazijn Koninklijke Bibliotheek - Perceel 1: architectuur
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 25248

Toelichting:

Ref.nr. 1 **Onderwerp:** selectiecriteria

Vraag:

2. U geeft een extra punt voor een gebouw met als hoofdfunctie opslag en/of transport. Mogen we ervan uitgaan dat de opslag / transport van zeer gevaarlijke grondstoffen zoals gassen en de opslag / transport van zeer delicate fabricaten / onderdelen zoals satellietapparatuur ook geldt voor een extra punt, ook al is dit niet de hoofdfunctie van het gebouw?

Antwoord:

Dit kan op dit moment niet eenduidig beoordeeld worden. Bij het beoordelen van dit selectie criterium wordt er gekeken of er sprake is van een gebouw dat als hoofdfunctie opslag en/of transport heeft aan de hand van één van de volgende twee criteria:

1. Uit de bouwvergunning, of de daarvoor ingediende dan wel nog in te dienen documenten, blijkt dat opslag en/of transport de voornaamste of belangrijkste functie van het gebouw is;
2. Het deel opslag en/of transport in het gebouw bevat meer dan 50% van het volume (m3) van het gebouw.

De in te dienen referentieopdracht moet één van de twee criteria aantonen om een punt toegekend te krijgen.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** selectiecriteria

Vraag:

U vraagt om aanwezigheid van de 'discipline logistiek'. Mogen we ervan uitgaan dat we ook de extra punt kunnen behalen met een gebouw waarbij interne en externe logistiek vanwege een gebouwprogramma met o.a. cryolabs, hoge ISO klasse cleanrooms en werkplaatsen cruciaal en integraal onderdeel was van de opdracht?

Antwoord:

Dit kan op dit moment niet eenduidig beoordeeld worden. Er wordt bij het selectiecriterium gescoord op de aanwezigheid van de adviesdiscipline logistiek binnen het multidisciplinair team. Dit wil dus zeggen dat er aangetoond moet worden dat er sprake van was dat er een logistiek adviseur binnen het multidisciplinair team aanwezig was die o.a. invulling gaf aan de interne en externe logistiek van de referentieopdracht.

Beantwoord op: 21-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: 4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:
U stelt dat de opdrachtnemer een ISO:9001 certificering of vergelijkbaar certificaat dient te hebben. Wij hanteren ons eigen interne kwaliteitsmanagementsysteem dat gebaseerd is op de ISO standaard, maar deze is niet officieel gecertificeerd. Voldoen wij met ons eigen kwaliteitsmanagementsysteem aan de gestelde eis?

Antwoord:
Nee, indien u niet over een ISO:9001 certificaat beschikt dient u met uw interne kwaliteitsmanagementsysteem een vergelijkbare certificering te hebben om de gelijkwaardigheid met ISO:9001 aan te tonen. Een interne kwaliteitsmanagementsysteem zonder certificering kan daardoor niet worden geaccepteerd.

Beantwoord op: 21-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 4
Onderwerp: 4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:
Is het toegestaan om voor geschiktheidseisen T1 en T3 een grootschalig transformatieproject in te dienen dat voldoet aan alle overige gestelde eisen?

Antwoord:
Het is toegestaan om met één referentieopdracht meerdere geschiktheidseisen te beantwoorden. Hier dienen dus niet verplicht afzonderlijke referentieopdrachten voor worden ingediend als één referentieopdracht voldoet aan meerdere geschiktheidseisen.

Beantwoord op: 18-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Bent u bereid de referentietermijn bij T1 t/m T3 aan te passen naar het volgende “het binnen de referentieopdracht opgeleverde Definitief Ontwerp is uiterlijk 10 jaar geleden geaccepteerd door de opdrachtgever”? Opdrachten van een dergelijke kwaliteit en programma hebben een langere doorlooptijd, waardoor met de huidige eis mogelijk een groot aantal projecten afvalt.

Antwoord:

Daartoe is het Rijksvastgoedbedrijf niet toe bereid. Vanuit het ARW 2016 volgt dat de referentietermijn voor diensten drie jaar bevat. Deze termijn is reeds al door het Rijksvastgoedbedrijf verruimd naar vijf jaar en bevat ook opdrachten die reeds in uitvoering zijn. Hiermee is het oordeel dat er voldoende concurrentiestelling wordt bereikt.

Aan de referentietermijn van vijf jaar kan op de volgende twee manieren worden voldaan:

1. De referentieopdracht is volledig afgerond te rekenen van een periode van vijf jaar voor uiterste datum van aanmelding (waardoor de start van de referentieopdracht wel verder in het verleden kan liggen dan vijf jaar);
2. De referentieopdracht is nog in uitvoering, maar het Definitief Ontwerp is uiterlijk vijf jaar voor uiterste datum van aanmelding geaccepteerd door opdrachtgever.

Beantwoord op: 21-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
referentietermijn

Vraag:

Aan de referentieprojecten T1, T2 en T3 wordt een referentietermijn gesteld die bepaald dat het definitief ontwerp uiterlijk 5 jaar geleden is geaccepteerd. Gezien de soms lange voorbereiding- en uitvoeringstijd van utilitaire projecten betekend deze eis dat de opdrachtgever projecten die recentelijk zijn opgeleverd, en waarvan het definitief ontwerp dus langer dan vijf jaar geleden is afgerond, onnodig en zonder duidelijk grond uitsluit. Een utilitair project dat bijvoorbeeld vier jaar geleden is opgeleverd en dat normaliter als referentie gebruikt kan worden, wordt op deze manier uitgesloten. De opdrachtgever wordt verzocht de referentietermijn te verlengen naar ‘oplevering van het gebouw is uiterlijk vijf jaar gelden geaccepteerd en voor gebouwen die nog niet zijn opgeleverd is het definitief ontwerp uiterlijk vijf

jaar geleden geaccepteerd’.

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord van vraag 5, waar een verduidelijking op de referentietermijn is gegeven.

Beantwoord op: 21-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Kwaliteitsmanagementsysteem

Vraag:

Na een korte rondvraag langs enkele bureau blijkt een zeer select gezelschap over NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardig certificaat te beschikken. Wordt de aanbesteding hier niet te erg door vernauwd? Is het een overweging om dit te laten vervallen? Is het anders een overweging om een derde of een combinant dit bewijsstuk te laten verzorgen aangezien hij nu op pag 20 van de aanbestedingsleidraad bij de hoofdaannemer ligt?

Antwoord:

De eis om over een NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardig certificaat te beschikken blijft gehandhaaft.

Over de onduidelijkheid over de term hoofdopdrachtnemer op pagina 20 van de aanbestedingsleidraad; zie het antwoord op vraag 8. Een combinant of een derde mag dit bewijsstuk aanleveren.

Beantwoord op: 25-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

CHECKLIST AANMELDINGSDOCUMENTEN EN BEWIJSSTUKKEN

Vraag:

Op pag 20 geeft u aan dat bij Eis 5 t/m 7 Selectie criterium 3 de Model opgave referentieopdrachten bij de hoofdaannemer vandaan dienen te komen. Mag dit niet bij derden of combinanten vandaan komen? Hetzelfde gebeurt bij Aanmeldingsdocument landschap/terrein & NEN-ISO:9001 certificaat. Mag de hoofdopdrachtnemer aangevuld worden met combinanten en derden?

Antwoord:

Overall waar in de checklist uitsluitend de term hoofdopdrachtnemer staat kan worden gelezen als dat dit een document of bewijsstuk betreft dat

éénmaal door de aanmeldende partij hoeft te worden ingediend, en niet aanvullend ook door combinanten of derden hoeft te worden ingediend. Dit betekent niet dat de hoofdopdrachtnemer ook daadwerkelijk zelf de eigenaar van het betreffende document of bewijsstuk is wat ingediend wordt.

Het is namelijk niet verplicht dat de hoofdopdrachtnemer zelfstandig voldoet aan de geschiktheidseisen. Er mogen combinanten of derden worden ingezet bij de aanmelding om te voldoen aan één of meerdere (of zelfs alle) geschiktheidseisen. Het model opgave referentieopdrachten en de daarbij horende bewijsstukken dienen op naam van van de referentiehouders (eventueel dus een combinant of een derde) te zijn en hoeft maar éénmaal ingediend te worden door de aanmeldende partij. Hetzelfde geldt voor alle overige documenten t.b.v. de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria waar alleen de term hoofdopdrachtnemer staat.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
9

Onderwerp:
perceel 2

Vraag:

Om te kunnen voldoen aan beroepsbekwaamheids eis dienen we in te schrijven met een uitwerkende architect. Voor perceel 2 wordt hun rol wezenlijk doordat dan een partner gezocht wordt voor uitwerking en proces coördinatie.

Mag de uitwerkend architect ook opnieuw inschrijven voor perceel 2?

Als er later een uitwerkende architect gezocht wordt voor de proces coördinatie is het dan goed om nu een architect te selecteren die voldoet aan de kwaliteitsmanagement systeem?

Is het voor de kwaliteit van het project niet wezenlijk dat de uitwerkend architect van perceel 2 goed kan samenwerken met de architect van perceel 1?

Antwoord:

Partijen en eventuele combinanten en/of derden die voor deze opdracht inschrijven en de opdracht gegund krijgen mogen zich ook (gezamenlijk of los van elkaar) inschrijven voor de aanbesteding van perceel 2.

De architect zal in de eerste fase van de opdracht zelfstandig ontwerpen en moeten aantonen met verificatie en validatie dat het ontwerp voldoet aan de uitvraag. In het derde kwaliteitscriterium wordt ook specifiek gevraagd hoe hier invulling aan wordt gegeven. Vandaar dat de relatie met een kwaliteitsmanagementsysteem ook relevant is voor de architect. Deze eis zal daarnaast tevens gesteld worden aan het adviesteam van perceel 2.

Samenwerking is inderdaad een belangrijk thema, echter de wijze waarop

het adviesteam van perceel 2 samenwerkt met de architect van perceel 1 kan pas in de aanbesteding van het adviesteam worden gevraagd. Hoe de architect van perceel 1 de samenwerking met het adviesteam 2 wil vormgeven is overigens wel een onderdeel van het derde kwaliteitscriterium voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 25-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:
2.1.2 Algemene kenmerken

Vraag:

Kunt u aangeven wanneer de aanbesteding voor het hoofdgebouw (separaat project) van start gaat / wordt aangekondigd?

Antwoord:

Nee, daar is nog geen informatie over bekend.

Beantwoord op: 25-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Hoofdgebouw

Vraag:

In de selectieleidraad wordt er gesproken over het scheiden van het hoofdgebouw en een boekenmagazijn. Ook wordt er gesproken over dat het hoofdgebouw separaat aanbesteed gaat worden. Op welke manier gaat het hoofdgebouw aanbesteed worden?

Antwoord:

Het hoofdgebouw betreft een volledig separaat project, wat nog verder in de toekomst ligt en waarvan het nog niet duidelijk is welke contractvorm en aanbestedingsstrategie zal worden toegepast.

Beantwoord op: 02-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

In de leidraad benoemt u oa als scope voor perceel 1: Het realiseren van het

gehele architectonisch ontwerp bestaande uit; het ontwerp van de gevel, de inrichting van de kavel en (functionele) inrichting van het gebouw;

In de scope voor het multidisciplinair adviesteam (perceel 2) noemt u oa

- Detaillering van de gevel en andere elementen;
- Bouwkundige en technische uitwerking;
- Coördinatie van het integrale ontwerpproces.

Mogen wij aannemen dat bovenstaande werkzaamheden worden uitgevoerd door de architect van perceel 1?

Antwoord:

De opsomming van bovenstaande werkzaamheden worden uitgevoerd door het multidisciplinair adviesteam van perceel 2 in samenwerking met de architect van perceel 1. De coördinatie en afstemming van het proces zal conform artikel 10 lid 2 van de basisovereenkomst uitgevoerd worden door het multidisciplinair adviesteam van perceel 2.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u de samenwerking tussen perceel 1 en 2 ziet? Wat is de rol van de architect in de coördinatie van het integrale ontwerpproces?

Antwoord:

De architect is gedurende het gehele ontwerptraject verantwoordelijk voor de esthetische kwaliteit en inpassing in de omgeving en werkt vanuit die verantwoordelijkheid samen met het multidisciplinair adviesteam. De architect heeft zelf geen rol in de coördinatie van het integrale ontwerpproces, deze rol ligt conform artikel 10 lid 2 van de basisovereenkomst bij het multidisciplinair adviesteam van perceel 2.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Referenties technische bekwaamheid

Vraag:

Het is niet gebruikelijk om in deze fase al opdrachtbrieven, contractstukken ed van referenties mee te sturen om de gevraagde aspecten aan te tonen. Wilt

u overwegen om voor deze fase te volstaan met een tevredenheidsverklaring. Geselecteerde partijen kunnen na selectiebeslissing overige bewijsmiddelen indienen. Eventueel kunt u het format aanpassen met de aanvulling dat inschrijver verklaart het formulier naar waarheid te hebben ingevuld en deze rechtsgeldig te laten ondertekenen.

Antwoord:

Conform de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase wordt het volgende gevraagd als bewijsstuk t.b.v. de geschiktheidseisen:

"Documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen (bijvoorbeeld een tevredenheidsverklaring, een afschrift van de opdrachtbrief en/of relevante pagina's van de contractdocumenten)."

Een getekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van de referentieopdracht indienen is dus reeds toegestaan. Indien de getekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van de referentieopdracht alle gevraagde aspecten van een geschiktheidseis aantoont, volstaat het om enkel en alleen dit document in te dienen en is het niet meer noodzakelijk om een afschrift van een opdrachtbrief of relevante pagina's van contractdocumenten in te dienen.

Beantwoord op: 02-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Leidraad, selectie criterium 3

Vraag:

Komen we bij SC 3 ook in aanmerking voor de extra punt wanneer wij als architect zelf verantwoordelijk waren voor het ontwerp van de in- en externe logistiek in een opgave waarbij een efficiënte logistiek evident is voor de bedrijfsvoering?

Antwoord:

Nee, dit levert geen extra punt op. De meerwaarde voor het Rijksvastgoedbedrijf zit er namelijk in dat er in het multidisciplinair team een adviseur aanwezig was die gespecialiseerd is in logistiek waarmee samengewerkt is. Dit is niet het specialisme van een architect en zou daardoor ook niet duiden op ervaring met het samenwerken met een dergelijke adviesdiscipline.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

16

4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Na analyse van de uitvraag blijkt dat wij voor enkele criteria (T1, S1) over enkele mogelijk zeer passende referenties beschikken, waarbij nieuwe gebouwdelen en bestaande/gerenoveerde gebouwdelen echter in één groot project samen gaan. Strikt genomen zijn deze projecten niet 100% nieuwbouwprojecten, zoals uitgevraagd, maar het betreft projecten waarbinnen de nieuwe onderdelen een volwaardige nieuwbouwcomplexiteit hebben, inclusief installaties, constructies en hoogwaardige nieuwe gevels, en waarvan het nieuw gebouwde deel ook in zichzelf voldoet aan het gestelde opdrachtsomcriterium in de leidraad. Het nieuwbouwdeel van de projecten voldoet dus, maar daarbij kennen de projecten ook aanvullende verbouwcomponenten. Bent u bereid het inzetten van dergelijke 'vernieuwbouw'-referenties voor bovengenoemde criteria te accepteren, mits door inschrijver omschreven, gespecificeerd en bewezen wordt dat het nieuwbouwdeel in zichzelf voldoet aan de gestelde eisen?

Antwoord:

Ja dit is toegestaan, mits het nieuwbouw gedeelte in zichzelf voldoet aan de gestelde aspecten van T1.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Demarcatie tussen perceel 1 en 2

Vraag:

Na analyse van de opdrachtschrijving en de kruisjeslijst blijft het voor ons erg onduidelijk wat de scope van de architect in perceel 1 is, met name na de ontwerpfase 1b. De opdrachtschrijving en voorgestelde indeling in percelen zijn in onze beleving bijzonder ingewikkeld en de demarcatie tussen perceel 1 en 2 lijken onvoldoende bepaald. Gezien de onduidelijkheid van de scope weten wij niet hoe wij in een eventuele volgende fase moeten afprijzen, en hoe het gegeven plafondbedrag zich hier toe verhoudt. Bent u bereid een duidelijkere afbakening van de werkzaamheden in de percelen te verstrekken?

Antwoord:

Voor wat betreft een verduidelijking in demarcatie van verantwoordelijkheden in de kruisjeslijst (ABAA DNR 2011 Bijlage 2 STB 2014) zie het antwoord op vraag 24. Indien deze verduidelijking tot vervolgvragen leidt zijn wij in de inschrijvingsfase bereid om één en ander verder toe te lichten.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. 18
Onderwerp: Kwaliteitsmanagementsysteem

Vraag:

In de NvI stelt u in de antwoorden op vraag 3 en 7 dat de opdrachtnemer moet beschikken over een ISO 9001 certificaat of gelijkwaardig certificaat. Die antwoorden lijken in conflict met de selectie leidraad, en dan in het bijzonder de omschrijving van de bewijsstukken bij geschiktheidseis B1 op pagina 12. Wij lezen hier dat een beschrijving van een eigen gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem met een kopie van de inhoudsopgave van het kwaliteitsmanagementhandboek ook volstaat (gecertificeerd hoeft niet). De opdrachtgever publiceert hiermee een significante verzwaring van de geschiktheidseis in de NvI. Wij verzoeken u de verzwaring terug te draaien dan wel de aanmeldtermijn met een redelijke termijn te verlengen zodat de opdrachtnemer voldoende gelegenheid krijgt om alsnog een partner te vinden die over de vereiste ISO 9001 of vergelijkbaar certificaat beschikt.

Antwoord:

In afwijking op de antwoorden van vraag 3 en 7 zal het Rijksvastgoedbedrijf, conform de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase, toestaan dat een beschrijving van het (aan NEN-ISO:9001) gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem en een afschrift van de inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek van dit systeem ook voldoet. Dit neemt wel de verplichting met zich mee dat de gegadigde in zijn beschrijving moet aantonen dat het eigen kwaliteitsmanagementsysteem gelijkwaardig aan NEN-ISO:9001 is.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. 19
Onderwerp: Nieuwe versie Beeldkwaliteitsplan Harnaschpolder

Vraag:

Mededeling aanbestedende dienst

Antwoord:

Er is een nieuwe versie van het Beeldkwaliteitsplan Harnaschpolder (d.d. 10-01-2019) onder aanbestedingsdocumenten toegevoegd. De oude versie (d.d. 12-03-2015) is hiermee te komen vervallen.

Beantwoord op: 02-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad

Vraag:

Ten behoeve van de geschiktheidseisen moet gebruik worden gemaakt van het 'model opgave referentieopdrachten'. Dit model laat geen/weinig ruimte om het referentieproject te beschrijven en illustreren. Is het toegestaan per geschiktheidseis T1, T2 en T3 aan het model een bijlage toe te voegen, in vorm, aantal bladzijden, lettertype en -grootte gelijk aan de bijlagen ten behoeve van de selectiecriteria S1 en S2 ?

Antwoord:

Het 'model opgave referentieopdrachten' is alleen bedoeld om in één overzicht te zien wat de referentieopdracht was, wie de opdracht heeft uitgevoerd, wie de opdrachtgever is incl. contactgegevens en om de daadwerkelijke bewijsstukken te benoemen waaruit kan worden gehaald dat wordt voldaan aan de aspecten zoals gevraagd in de geschiktheidseisen T1 t/m T3.

Het is t.b.v. de geschiktheidseisen expliciet niet de bedoeling dat er zelfstandig een beschrijving / illustratie wordt gemaakt, aangezien dit niet als bewijsstuk wordt aanvaard. Zie ook de tekst: "Een projectblad of een zelf opgesteld projectdocument wordt niet als bewijsstuk aanvaard" wat bij geschiktheidseis T1 t/m T3 is opgenomen in de kolom 'Bewijsstuk'.

Alleen een opdrachtbrief, relevante pagina's van de contractdocumenten en documenten die bij de opdracht zijn vervaardigd worden als bewijsstukken aanvaard. Conform het antwoord op vraag 14 kan een getekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever ook ofwel als enige dan wel als aanvullend bewijsstuk worden gebruikt, indien deze alle of enkele van de aspecten van de geschiktheidseis aantonen.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad

Vraag:

Ten behoeve van de selectie eisen S1 en S2 behoeft geen 'model opgave referentieopdrachten' opgesteld te worden. Wij gaan er van uit dat dit wel gewenst is. Graag ontvangen we daar bevestiging van.

Antwoord:

Dit is niet gewenst. Dit aangezien S1 en S2 over de ingediende referentieopdracht bij T1 en T2 dienen te gaan, waar reeds een model opgave referentieopdrachten voor is ingediend.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad pagina 9 - Nieuwbouw opgave - karakteristieke verschijningsvorm. Valt ook gedeeltelijke nieuwbouw onder deze categorie

Vraag:

Aanbestedingsleidraad blz. 9. T1: Ervaring met ontwerpen van een
*karakteristieke verschijningsvorm in een nieuwbouw opgave.

Is het toegestaan om bij T1 en S1 ook een gedeeltelijk nieuwbouwproject te gebruiken (gedeeltelijk nieuwbouw/uitbreiding, gedeeltelijk renovatie /herontwerp

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 16.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

vergoeding in gunningsfase

Vraag:

We konden in de twee leidraden niet zo gauw zien of de aanbestedende dienst voorziet in een vergoeding voor de kandidaten in de gunningsfase, die de opdracht niet gegund krijgen maar wel een geldig inschrijving hebben gedaan. Is er wel in zo'n vergoeding voorzien?

Antwoord:

Er wordt conform paragraaf 8.6 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase een inschrijvingsvergoeding toegekend van € 10.000,- excl. BTW aan alle geldige inschrijvers.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

STB 2014 takenlijst

Vraag:

Er staat in de STB 2014 takenlijst bij een redelijk groot aantal taken een kruisje zowel bij de architect als bij het adviseursteam. Daarmee is het onduidelijk wie er (hoofd)verantwoordelijk is voor die specifieke taken. Kunt u dit in de takenlijst wel verduidelijken? Bijvoorbeeld door de kruisjes op te splitsen in “verantwoordelijk” en “bijdrage leveren” ?

Antwoord:

De STB 2014 zal op dit punt verduidelijkt worden. De nieuwe bijlage 2 STB 2014 zal gelijktijdig beschikbaar worden gesteld met de uitnodiging tot inschrijving.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

STB 2014 takenlijst

Vraag:

In paragraaf 2.1.2, evenals de meegeleverde STB 2014 takenlijst, blijkt dat de rol voor de architect na het DO marginaal is. In de fase TO levert de architect zelfs alleen maar visualisaties. Wij vragen ons af of dit wenselijk is; zelfs al betreft de opgave hier een vrij technisch gebouw.

Antwoord:

Na het opstellen van het DO zal de inzet c.q. tijdsbesteding van de architect inderdaad afnemen, echter de verantwoordelijkheid voor de esthetische kwaliteit blijft hetzelfde als in de voorgaande ontwerpfases.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

leidraad

Vraag:

In paragraaf 2.2 van de leidraad wordt er ook al voor de gevel en het landschap een taakstellend budget gegeven. Wellicht wat prematuur voor ons om in deze selectiefase daar al over te vragen. Maar toch vinden wij die financiële demarcatie wat curieus. Kunt u aangeven waarom u specifiek die deelbudgetten al vastlegt.

Antwoord:

Het taakstellend deelbudget voor deze opgave is op dit niveau vastgelegd om voor de architect richting te geven waar het architectonisch ontwerp aan

moet voldoen, aangezien alleen het totaal taakstellend budget meegeven onvoldoende richting zou geven.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
leidraad

Vraag:

Is het RVB voornemens het ontwerp en uitvoering op een duurzaamheidsmethodiek te laten certificeren – zoals BREEAM of WELL?

Antwoord:

Nee, het RVB is momenteel niet van plan om dit volgens deze duurzaamheidsmethodieken te laten certificeren.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad

Vraag:

Wij hanteren een eigen kwaliteitssysteem. Wij gaan er van uit dat een korte beschrijving hiervan en een afschrift van de inhoudsopgave van ons kwaliteitshandboek als bewijslast voldoet. Graag ontvangen we hier bevestiging van

Antwoord:

In afwijking op de antwoorden van vraag 3 en 7 zal het Rijksvastgoedbedrijf, conform de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase, toestaan dat een beschrijving van het (aan NEN-ISO:9001) gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem en een afschrift van de inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek van dit systeem ook voldoet. Dit neemt wel de verplichting met zich mee dat de gegadigde in zijn beschrijving moet aantonen dat het eigen kwaliteitsmanagementsysteem gelijkwaardig aan NEN-ISO:9001 is.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Inhoud