

Aanbesteding: Personeels- en salarisadministratie software
Aanbestedende Dienst: WerkSaam Westfriesland
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Inschrijfleidraad pagina 3

Vraag:

In de lijst met bijlagen heeft u een verslag van de marktconsultatie opgenomen. Deze treffen wij echter niet aan bij de documenten die u bij deze aanbesteding heeft gepubliceerd. Daarom het verzoek om dit verslag alsnog te publiceren.

Antwoord:

Het document is zojuist geüpload bij 'documenten'.

Beantwoord op: 16-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Inschrijfleidraad 1.1

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven is er sprake is van eigen looncomponenten naast de door opdrachtgever genoemde Cao's? En zo ja, om hoeveel eigen looncomponenten dit gaat per CAO?

Antwoord:

- Generatiepact
- Arbeidsmarktoelage, waarnemingsvergoeding, salaristoelage: voor allen toeslag op salaris in brutobedrag vast of een % van het salaris.
- Vaste onkostenvergoeding of vergoeding op declaratiebasis zoals een netto wasvergoeding, vergoeding van de privételefoon voor zakelijk gebruik.
- Reiskostenvergoeding voor medewerkers SGO: vergoeding van 6-50 km enkele reis * 0,19 ct. (geen bijzondere regeling, wel een eigen regeling).
- Ouderschapsverlof
- Generatiepact voor medewerkers SGO (eigen regeling)
- Fietsplan (Voor SGO opgenomen in IKB)
- Doorbetaling toelage UWV voor WSW-medewerkers (komt nu niet voor, maar kan incidenteel)

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Inschrijfleidraad 8.3

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om een eenmalig vast bedrag voor aanschaf en implementatie inclusief consultancy, data-import en conversies, interfaces, rapportages (de opsomming is niet limitatief).

Inschrijver kan alleen een passend inschrijving doen als deze opsomming wel volledig en dus limitatief is. Wilt opdrachtgever aangeven wat er naast de genoemde elementen nog meer van inschrijver verlangd wordt?

Antwoord:

Alle elementen die behoren bij de beschreven opdracht. Als deze opdracht niet voldoende duidelijk geformuleerd is, zou u hier dan vragen over willen stellen in de volgende Nota van Inlichtingen?

Beantwoord op: 24-05-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Inschrijfleidraad 8.2.3

Vraag:

Om opdrachtgever een goed beeld te kunnen geven van hoe de oplossing wordt ingericht heeft inschrijver minimaal 6 A4 nodig waarbij de planning als losse bijlage (niet meetellend) wordt toegevoegd. Kan opdrachtgever akkoord gaan met deze aanpassing?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In de inschrijfleidraad (4.1) geeft opdrachtgever aan dat documenten niet apart hoeven te worden ondertekend. Bij het prijzenblad is echter toch een ondertekening opgenomen. Kan opdrachtgever dit aanpassen en een nieuwe prijzenblad aanleveren?

Antwoord:

Het aangepaste prijzenblad is toegevoegd als document.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Controlelijst

Vraag:

Bij de aan te leveren aanbestedingsstukken staat alleen het subgunningscriterium K1: programma van wensen genoemd. Inschrijver neemt aan dat de subgunningscriteria K1 en K2 ook bij de inschrijving toegevoegd moeten worden. Kan opdrachtgever dit aanpassen?

Antwoord:

De aangepaste bijlage Controlelijst is toegevoegd als document.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inschrijfleidraad 2.1

Vraag:

De definitieve gunning staat gepland op 5 juli, dit lijkt niet te kloppen. Kan opdrachtgever aangeven wat de werkelijke datum moet zijn?

Antwoord:

De definitieve gunning zoals opgenomen op Tendered is definitief. Dit betreft 25 juli 2022.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Inschrijfleidraad 1.1

Vraag:

Onderdeel van de opdracht is volgens inschrijver ook het opleiden van de door opdrachtgever genoemde key-users en beheerders. Kan opdrachtgever aangeven of dit inderdaad onderdeel uitmaakt van de opdracht en om hoeveel key-users en beheerder het precies gaat?

Antwoord:

Ja, dit betreft onderdeel van de opdracht. Het betreft één beheerder waarbij wij voorstellen dat deze nauw betrokken is tijdens de implementatie en daar al een leertraject doormaakt. Verder drie key users.

Beantwoord op: 24-05-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

GIBIT Art. 1.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer van Inschrijver ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwaren aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie."

Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met dit voorstel?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

GIBIT Art. 5.5

Vraag:

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door Opdrachtgever. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is.

Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding

een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt.

Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De twee fatale data zijn vermeld in de aanbestedingsdocumenten. In GIBIT artikel 3.4 is een risico analyse opgenomen. Samen met het implementatieplan moet dit voldoende borgen, zodat informatieverstrekking en inspanning van de opdrachtgever adequaat is.

Het is daarnaast aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de netnakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

GIBIT Art. 6.7

Vraag:

Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen.

Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Conform GIBIT 3.4 maakt de opdrachtnemer een risicoanalyse en implementatieplan. Dit moet van een dusdanige kwaliteit zijn dat de betrokken partijen (ook derden) op de juiste momenten informatie verstrekken en inspanning verrichten.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

GIBIT Art. 8.11-8.12

Vraag:

Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service. (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelen zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening.

Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord dat de standaard gebruik- en servicevoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor het niveau van dienstverlening?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

GIBIT Art. 9.8

Vraag:

Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT Art. 10.2 (vervangt vorige vraag)

Vraag:

Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van Opdrachtgever opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Opdrachtgever zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de aanbestedende dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan.

Vraag: Kan Opdrachtgever, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een

op haar rustende bewijslast?

Antwoord:

Niet akkoord.

Mede omdat maximale ontzorging ten aanzien van de oplossing wordt gevraagd, en deze dientengevolge als SaaSoplossing wordt uitgevraagd, achten we dit artikel proportioneel. In veel gevallen is het voor aanbestedende dienst niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier de enige, dan wel veel meer, mogelijkheden toe.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

GIBIT Art. 13.5

Vraag:

Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4.

Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Het uitgangspunt is dat voor aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek. Daarom worden geen specifieke bepalingen opgenomen die de aansprakelijkheid voor partijen regelt. Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, terug gegrepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT Art. 15.5

Vraag:

Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke

boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden.

Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

GIBIT Art. 16.2

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt.

Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, dit risico dient inschrijver zelf met onderaannemers of te dichtten. Opdrachtnemer is hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor door hem ingezette onderaannemers.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

GIBIT Art. 17.9

Vraag:

Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen.

Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT Art. 20.12

Vraag:

Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld.

Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

Niet akkoord, zie hiervoor tevens artikel 18 uit de overeenkomst.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT Art. 30

Vraag:

Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren, laat staan om deze bedrijfsgevoelige informatie actueel te houden. Leverancier observeert dat Opdrachtgever voldoende rechtsmiddelen ten dienste staat om nakoming c.q. herstel te vorderen.

Nu er minder vergaande middelen voor handen zijn voor Opdrachtgever, stelt Leverancier voor om artikel 30 buiten toepassing te laten, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien.

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Art. 2.1 lid c

Vraag:

In de conceptovereenkomst wordt verwezen naar een SLA die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Echter is niet duidelijk waar de SLA uit bestaat. Er is geen aparte bijlage voor, noch wordt er in de bijlagen expliciet naar verwezen.

Vraag: Inschrijver stelt voor dat opdrachtgever en inschrijver gezamenlijk de SLA nader afstemmen na de voorlopige gunning, kan opdrachtgever daar akkoord mee gaan?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Art. 13.2

Vraag:

Als er boetes zijn vanuit de Autoriteit Persoonsgegevens zijn die of voor de Verwerkingsverantwoordelijke (WerkSaam) óf voor Verwerker (Inschrijver). Degene die de overtreding maakt ontvangt de boete. Het is derhalve disproportioneel om de boete door te belasten aan de partij die niet onheus gehandeld heeft. Bovendien kan de Verwerker zich niet verzekeren voor contractueel verlegde boetes. Doorbelasten van boetes was ook een zorg van toenmalig Minister Dekker.

Vraag:

- Is WerkSaam Westfriesland bekend met de vragen hierover aan het ministerie: <https://www.nldigital.nl/news/avg-boete>
- Gelet op voornoemde documentatie is WerkSaam Westfriesland bereid om deze bepaling buiten beschouwing te laten?
- Zo niet, is WerkSaam Westfriesland bereid om het bedrag aansprakelijkheid voor Verwerker aanzienlijk te beperken tot een maximum van 100.000 euro?
- Is WerkSaam Westfriesland bereid om aansprakelijkheid wederkerig te maken in het geval Verwerker een boete opgelegd krijgt, om deze door te belasten aan Verwerkingsverantwoordelijke?

Antwoord:

- Is WerkSaam Westfriesland bekend met de vragen hierover aan het ministerie: <https://www.nldigital.nl/news/avg-boete>

Antwoord: De in 2019 gestelde vragen aan het ministerie hebben voornamelijk betrekking op de extra aansprakelijkheid die in sommige

gevallen bij de opdrachtnemers (vaak verwerkers) wordt neergelegd in de verwerkingsovereenkomst voor privacy schending waar de leverancier als verwerker geen invloed op heeft gehad. Op grond van artikel 13 van de concept overeenkomst is dit echter alleen het geval wanneer de leverancier aantoonbaar verwijtbaar is.

- Gelet op voornoemde documentatie is WerkSaam Westfriesland bereid om deze bepaling buiten beschouwing te laten?

Antwoord: WerkSaam verlegt de boete niet contractueel wanneer de verwerker niet onheus heeft gehandeld. Alleen als de Opdrachtnemer aantoonbaar verwijtbaar is. Deze bepaling staat in de overeenkomst om WerkSaam in te dekken op het moment dat de verwerker aantoonbaar een grote fout maakt. WerkSaam kan vervolgens een boete krijgen als de verwerkingsverantwoordelijke. De leverancier vergeet bijvoorbeeld een datalek te melden waardoor Opdrachtgever geen melding bij de AP doen. Er kan mogelijk aan de Opdrachtnemer voorgesteld worden om aan het artikel toe te voegen dat zij de mogelijkheid krijgen als verwerker om tegen een boete die zij aan de verwerkingsverantwoordelijke verschuldigd zijn op grond van artikel 13 lid 2 verweer te voeren indien zij van mening zijn dat de hoogte van het boete bedrag bijvoorbeeld niet evenredig is. De boetes van de AP hebben binnen elke categorie een basisbedrag. Vervolgens wordt aan de hand van verschillende factoren zoals de getroffen maatregelen, de draagkracht van de overtreder en de mate van nalatigheid de uiteindelijke hoogte berekend. Wanneer Opdrachtgever een veel hogere draagkracht heeft dan Opdrachtgever kan dit onevenredig zijn.

- Zo niet, is WerkSaam Westfriesland bereid om het bedrag aansprakelijkheid voor Verwerker aanzienlijk te beperken tot een maximum van 100.000 euro?

Antwoord: Niet akkoord. De boete wordt bepaald op basis van verschillende factoren. Dit betekent mogelijk Opdrachtgever bij een hoge boete door een hele grote fout bij Opdrachtnemer een deel zelf zal moeten betalen. Dit is natuurlijk niet wenselijk.

- Is WerkSaam Westfriesland bereid om aansprakelijkheid wederkerig te maken in het geval Verwerker een boete opgelegd krijgt, om deze door te belasten aan Verwerkingsverantwoordelijke?

Antwoord: Deze bepaling mist het onderdeel aantoonbaar verwijtbaar. De verwerker loopt met de bepaling aantoonbaar verwijtbaar erbij ook weinig risico om een boete te krijgen door een fout van de verwerkingsverantwoordelijke. En kunnen vervolgens altijd op grond van het Burgerlijke wetboek de schade verhalen bij Opdrachtgever als dit echt contractueel aan Opdrachtgever te wijten is.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

25

Plan van Eisen Eis 229

Vraag:

Inschrijver levert een SaaS oplossing waarin de RPO en PTO voor al haar klanten is gestandaardiseerd.

Uitval datacenter

In het geval van een complete uitval van een datacenter zijn er geen compute resources meer beschikbaar. Dit treft dan grofweg de helft van de klanten. Er zal op dat moment extra compute capaciteit in het andere datacenter beschikbaar worden gesteld. De RPO is in deze situatie maximaal 2 uur en de RTO is onbekend.

Uitval storage

Inschrijver maakt gebruik van meerdere metrocluster systemen voor de opslag van bestanden. Binnen een metrocluster worden bestanden synchron op twee geografisch gescheiden locaties opgeslagen met een RPO van 0 minuten. De verschillende metrocluster systemen synchroniseren ook nog onderling asynchroon met een maximale RPO van 5 minuten. Bij uitval van een compleet metrocluster systeem is de RTO 4 uur.

Uitval databaseserver

Voor alle databaseservers is een stand-by server beschikbaar in het andere datacenter. De stand-by servers worden gesynchroniseerd o.b.v. logshipping. De fail-over naar een stand-by server is handmatig en hierbij geldt een max. RPO van 2 uur en een RTO van 4 uur.

Kan Opdrachtgever instemmen met deze manier van werken?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Art. 16.3

Vraag:

Zie ook de vraag inzake art. 13.2 van de concept overeenkomst. Kan WerkSaam Westfriesland bevestigen dat doorbelasten van boetes onwenselijk is, daar inschrijver zich hier niet tegen kan verzekeren, noch dat dit proportioneel is, daar boetes aan de onjuist handelende partij worden opgelegd.

Antwoord:

Opdrachtgever zal enkel een boete opleggen indien dit proportioneel is en te verwijten aan de opdrachtnemer (of zijn onderaannemers)

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: Plan van Eisen Eis 221

Vraag:

Inschrijver biedt de mogelijkheid om gegenereerde document direct in PDF aan te bieden. Wanneer een gegeneerd document bewerkt dient te worden gebruikt het systeem hiervoor MS Word, het is binnen MS Word niet mogelijk om opslaan te verbieden.

Gaat opdrachtgever akkoord met deze invulling van deze eis?

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 28
Onderwerp: Conceptovereenkomst 16.4

Vraag:

Inschrijver bedient 11.000 klanten en doet dit naar uiterste inspanning en op basis van een vertrouwensrelatie. Mocht er sprake zijn van overschrijding of niet nakoming van service levels, dan stelt inschrijver voor hierover in gesprek te gaan. Uiteraard stelt Inschrijver alles in het werk om dit te herstellen en niet nakoming te voorkomen. Het 'straffen' door middel van korting lost per definitie geen performance problemen op en derhalve kan inschrijver hier niet mee akkoord gaan.

Vraag: Inschrijver verzoekt de bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. De Opdrachtgever zal bij een overschrijding of niet nakoming van service levels zeer zeker in gesprek gaan met de Opdrachtnemer. Afhankelijk van de oorzaak (b.v. verwijtbaar) behoudt de Opdrachtgever zich wel degelijk het recht een korting toe te passen. Dit zal echter, gezamenlijk met de Opdrachtnemer, nader uitgewerkt worden in de SLA.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 29
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst Art. 4.2

Vraag:

Vraag: Met het oog op de jaarlijkse hercertificering die op de ISO 27001, de ISO 9001 en de ISAE 342 type II rapportage uitgevoerd wordt, kan Inschrijver dan constateren dat deze bepaling niet van toepassing is?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst Art. 5.1

Vraag:

Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt Opdrachtgever zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de Opdrachtgever te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan al start en derhalve eerder verloopt. Opdrachtgever kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Opdrachtgever door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft Opdrachtgever hiervoor 72 uur de tijd.

Vraag 1:

Is Opdrachtgever zich hiervan bewust en wil zij dit risico nemen?

Vraag 2:

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?

Antwoord:

De eerste twee vragen hebben wij omgedraaid omdat dit qua informatie logischer is:

Vraag 2: Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?

Dit is niet nodig. Artikel 5.1 biedt voldoende ruimte voor het adequaat onderzoek doen om vast te stellen dat er een datalek is. Een verruiming van

de 24 uur naar 48 uur lijkt mij daarom niet nodig. Artikel 5.1 schrijft voor dat de verwerker uiterlijk binnen 24 uur, de verwerkingsverantwoordelijke informeert na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Uit de artikelsgewijze toelichting van de VNG op de standaardverwerkingsovereenkomst komt naar voren dat wanneer het nog onvoldoende duidelijk is of er sprake is van een inbreuk er nog geen melding bij de verwerkingsverantwoordelijke hoeft plaats te vinden. Zie onderstaande tekst:

‘Als er sprake is van verdachte activiteiten, hoeft er geen sprake te zijn van een inbreuk. Verwerker moet daar wel een adequaat onderzoek naar doen. Partijen vertrouwen er daarbij op dat de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld. Mocht verwerker desondanks niet een goede inschatting kunnen maken van het incident, dan kan deze een second opinion vragen bij de IBD. Daarbij blijft de verantwoordelijkheid om het incident wel of niet te melden aan de verwerkingsverantwoordelijke altijd bij de verwerker. Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn.’

Vraag 1: Is Opdrachtgever zich hiervan bewust en wil zij dit risico nemen?

Dit is niet echt een risico. Wanneer er voldoende vaststaat (zie antwoord op uw tweede vraag voor de uitleg van het begrip ‘wanneer voldoende vaststaat’) dat er sprake is van een datalek gaat het termijn van 72 uur voor WerkSaam lopen. Er is dus voldoende ruimte voor onderzoek of er echt sprake is van een datalek door Opdrachtnemer als verwerker. Opdrachtgever kan vervolgens op basis van dit onderzoek bepalen of de datalek bij de AP gemeld moet worden. De verantwoordelijkheid om goed onderzoek te doen voordat de melding wordt gedaan bij de verwerkingsverantwoordelijke ligt dus bij de verwerker. Als Opdrachtgever vervolgens wel een melding krijgt, zou er dus voldoende moeten vaststaan dat er sprake is van een datalek.

Als er voldoende vast staat dat er een datalek is maar de informatie is nog niet compleet moet Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijk de eerste melding nog steeds binnen 72 uur doen. Bij nieuwe (aanvullende) informatie kunnen wij dan een vervolgmelding doen. Het risico dat het vervolgens toch geen datalek blijkt die gemeld moet worden lijkt mij klein.

Zie onderstaande info uit de artikelsgewijze toelichting op 5.1 van de VNG: ‘De termijn van 72 uur die de verwerkingsverantwoordelijke heeft om de inbreuk te melden bij de toezichthoudende autoriteit begint te lopen, zodra de verwerkingsverantwoordelijke kennis heeft genomen van de inbreuk. Dus als de inbreuk heeft plaatsgevonden bij de verwerker en deze meldt het aan de verwerkingsverantwoordelijke, heeft laatstgenoemde pas op dat moment

kennis genomen van de inbreuk en begint de meldingstermijn van 72 uur te lopen.' Ten behoeve van de uiteindelijke melding aan de toezichthoudende autoriteit verstrekt de verwerker alle hem beschikbare informatie aan de Verwerkingsverantwoordelijke zoals vermeld op het formulier van Meldloket van de AP.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 5.3

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij alleen inzage wenst en krijgt in de gegevens van de eigen organisatie. Dit om de privacy van andere organisaties te beschermen.

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

GIBIT Art. 9.2

Vraag:

Inschrijver stelt het volgende schema voor:

- 25% bij aanvang van de Implementatie;
- 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal;
- 25% bij livegang;
- 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten/kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost.

Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Concept overeenkomst Art. 3.1 en 6.2

Vraag:

In de overeenkomst wordt gesproken van een startdatum van de overeenkomst op 1-1-2023. Tevens wordt gestreefd naar een livegang van 1-1-2023 in diezelfde overeenkomst.

Vraag: Is Opdrachtgever het met Inschrijver eens dat het wenselijk is om de ingang van de overeenkomst in te laten gaan op het moment dat implementatie start en niet pas bij de livegang?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. De overeenkomst wordt wel voor de implementatiefase ondertekend.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Inschrijfleidraad 1.1 Opdracht

Vraag:

Aanbestedende dienst schrijft: “ Vanuit de leverancier 'goed' beveiligde (realtime en AVG-proof) gegevenskoppelingen met externe instanties. De gegevenskoppelingen worden volledig ondersteund en continu bijgehouden.”

Het is voor de inschrijver niet duidelijk met welke externe instanties gekoppeld moet worden. Het is voor de inschrijver belangrijk om dit van tevoren te weten, zodat de juiste prijs en impact op resources berekend kan worden.

Vraag:

Kan aanbestedende dienst een uitputtende lijst aanleveren van de externe instanties waarmee gekoppeld dient te worden?

Antwoord:

Belastingdienst en pensioenfondsen

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Toekomstvisie architectuur Pagina 3, sturende richting

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft een toekomstvisie bijgevoegd waar de volgende tekst is opgenomen: “

“We zijn echter wel de eerste stappen aan het zetten en willen applicaties

inkopen die gebouwd zijn op basis van onze doelarchitectuur of in ieder geval zo veel mogelijk invulling geven aan de onderliggende principes zoals die hierboven zijn geschetst.’’

Inschrijver begrijpt dat applicaties en daarmee koppelingen kunnen wijzigen en aan veranderingen onderhevig zijn. Het is alleen niet duidelijk welke activiteiten worden verwacht vanuit de inschrijver gedurende deze transitie. Dient inschrijver enkel ondersteuning te bieden zodat u zelf de koppelingen kunt realiseren of verwacht aanbestedende dienst ook de realisatie van koppelingen?

Vragen:

Kan aanbestedende dienst aangeven wat zij van inschrijver verwacht ten behoeve van het realiseren van de koppelingen?

Antwoord:

We streven naar een architectuur waarbij gegevens ontsloten worden via standaard API's (webservices), daar waar deze nog niet aanwezig zijn zullen (maatwerk) koppelingen gerealiseerd moeten worden.

Op dit moment is het zeker dat de salarisjournalpost naar Exact overgebracht moet worden en wellicht dat er een koppeling met Compas (detachering en urenadministratie) nodig is.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Programma van Eisen 20, Personeelsdossier, 175

Vraag:

Het volledige dossier incl. metadata dient gemigreerd te worden naar het systeem. Verder is niet terug te vinden in de tekst welke gegevens nog meer gemigreerd moeten worden.

Inschrijver hanteert altijd een best practise migratie scope. Deze scope neemt alle onderdelen mee die zorgen voor een goede salarisverwerking bij de livegang.

Het gaat hierbij om de volgende gegevens:

Alle actuele medewerkers in dienst per 01-01-2023 gaan mee in de migratie naar het systeem. Van deze actuele medewerkers in dienst migreert inschrijver de volgende actuele onderdelen (dus geen historie):

- SCORFI-gegevens (Salaris, Contract, Organisatorische eenheid, Rooster, Functie en Instantiegegevens)
- Betalingsgegevens (Rekeningnummers, geen loonbeslagen en leningen)
- Vaste looncomponenten per peildatum
- Toekomstige mutaties (na peildatum)
- Loon loonheffing en saldi vakantietoeslag en eindejaarsuitkering per datum

live-gang

- Twee jaar ziekteverzuimmeldingen en verzuimverloop
- Benodigde cumulatieve gegevens
- Personeelsdossier

Inschrijver adviseert opdrachtgever om alle historische gegevens in het huidige bronsysteem te houden en een archieflicentie aan te vragen of een datadump te maken, zodat er altijd een mogelijkheid is om historie terug te kijken.

Vraag:

Is aanbestedende dienst akkoord met bovenstaande scope?

Zo nee, waarom niet en hoe ziet de opdrachtgever dan de scope voor zich?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Plan van Eisen 10

Vraag:

Ik wil als Team HR alle veranderingen (nieuw, gewijzigd, inactief) door kunnen geven t.b.v. IAM zodat ook andere bedrijfsonderdelen dit actueel kunnen houden in hun systemen.

Vraag:

Inschrijver biedt de mogelijkheid om alle veranderingen op te vragen vanuit het IAM middels de API koppeling. Gaat aanbestedende dienst akkoord met de invulling van deze eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Plan van Eisen 88

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder “Uitgebreide ESS en MSS”?
Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Onder MSS verstaan wij dat een manager contracten kan verlengen of

opzeggen, verlof en verzuim kan fiatteren/muteren en een overzicht daarvan, declaraties beoordelen, personeelsdossiers bewerken, inzicht in de stuurgegevens van zijn afdeling en de totale organisatie.

Onder ESS verstaan wij dat een medewerker zelf zijn verlof kan inzien en aanvragen, declaraties kan indienen, toegang tot hun eigen dossier (niet muteren) waaronder de salarisstrook/jaaropgave, inzage in IKB, rooster aanpassen, verhuizing of andere contactgegevens kunnen muteren, ziekmelden

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Plan van Eisen 151

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder “Flexibele salarisverwerking”?

Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Tenminste het doen van extra verloningen, proefberekeningen, een 13de en 14de run.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Plan van Eisen 162

Vraag:

Het is gebruikelijk om de prognose van de financiële verplichting van de externe inhuur te toetsen en monitoren met de werkelijke lasten in de financiële administratie. Immers, daar is de verplichting vastgelegd.

Gaat u akkoord met deze invulling van de eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Plan van Eisen 169

Vraag:

De door ons gewenste data komt automatisch beschikbaar op ons dataplatform (Microsoft Azure)

Vraag:

Het systeem van inschrijver biedt de mogelijkheid middels een API koppeling alle data te onttrekken uit het systeem. Gaat u akkoord met deze invulling van de eis?

En zo niet: Wat wenst opdrachtgever hierin dan precies, kunt u dit toelichten.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Plan van Eisen 170

Vraag:

De mobiele app van inschrijver biedt verzuimmeldingen, declaratie, loonstroken en (mutatie van) persoonswijzigingen. Inschrijver is van mening dat bij het besteden van je IKB een groot scherm gewenst is voor het maken van keuzes en proforma berekeningen. IKB biedt inschrijver dan ook niet in de mobiele app.

Vraag: Is opdrachtgever bereid de eis aan te passen en IKB weg te laten?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Plan van Eisen 187

Vraag:

Ik wil dat de medewerker zijn/haar projecten (werkend aan? afgerond? rol?) kan uploaden in systeem.

Vraag: Wat bedoelt opdrachtgever met deze eis, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat elke medewerker data vanuit Excel kunnen inlezen in het systeem.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 44
Onderwerp: Plan van eisen 206

Vraag:

Gegevens over beheeractiviteiten moeten ten minste zo lang worden bewaard als de archiefbestanddelen, de instrumenten voor informatie- en archiefmanagement en de metadata waarop de activiteiten betrekking hebben.

Vraag: Het is inschrijver niet geheel duidelijk wat er met deze eis bedoeld wordt. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Aanpassingen door de beheerder (audit trail en metadata) moeten te herleiden zijn zolang de archiefbescheiden nog bewaard moeten worden.

Dit geldt ook voor alle mutaties die betrekking hebben op het bewaar- en vernietigingsregime.

Zoals bijvoorbeeld het aanpassen van de grondslag, selectielijstklasse, archiefnominatie, archieftermijn, brondatum archiefprocedure.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 45
Onderwerp: Plan van eisen 210

Vraag:

Inschrijver biedt authenticatie middels AZUREAD op basis van OpenID connect op basis van Oauth.

Vraag: Gaat opdrachtgever akkoord met deze invulling van de eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 46
Onderwerp: Plan van eisen 214

Vraag:

Inschrijver biedt MFA middels de eigen APP, niet via email of sms ivm beveiliging. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze invulling van de eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Plan van eisen 223

Vraag:

Inschrijver heeft een relationele database en biedt via een wizard inzicht in de gegevenssets. Inschrijver heeft geen architectuurplaat.

Vraag: Gaat inschrijver akkoord met deze invulling van de eis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Plan van eisen 234

Vraag:

Het systeem voldoet aan de WCAG2.1 (zowel W&S als Self-Servicedeel), hierover kan een Toegankelijkheidsverklaring over afgegeven worden.

Vraag: De eis geeft aan dat de oplossing moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkele HR oplossing aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elkepagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor Aanbestedende dienst wel voldoet aan de wettelijkeverplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm.

Is aanbestedende dienst bereid de eis hierop aan te passen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Definitie SAAS

Vraag:

De door Inschrijver aangeboden oplossing is volledig webbased en werkt in alle gangbare browsers.

Het aanbieden van het backofficegedeelte van onze oplossing is gebaseerd op Citrix, maar vereist geen lokale installaties van plug-ins of digitale workspace software en is volledig browser gebaseerd.

Het backoffice gedeelte is te benaderen met elke webbrower met HTML5 ondersteuning zonder dat hiervoor specifiek een lokale installatie van een Citrix Receiver component noodzakelijk is. Enkel een recente webbrower met HTML5 ondersteuning is voldoende.

Vraag: Voldoet het systeem van Inschrijver hiermee aan de aansluitvoorwaarden van opdrachtgever?

Indien nee, bent u bereid om deze eis uit de aansluitvoorwaarden te schrappen?

Antwoord:

Dat is akkoord, mits er wel sprake is van Single SignOn met MFA.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Programma van Wensen 1

Vraag:

Het systeem van inschrijver biedt multi jobposting oplossingen de mogelijkheid om aangemaakte vacatures in de werving&selectie module van inschrijver op te vragen en te publiceren.

Vraag: Wordt hiermee voldaan aan de wens?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Programma van Wensen

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk hoe individuele wensen beoordeeld worden.

Vraag: Kan opdrachtgever hier meer duidelijkheid over verschaffen?

- Gaat dit per wens, zo ja, wat is dan de puntentelling per wens?
- Hoe is de punten verdeling hierbij voor het vervullen van de wens en de bijbehorende prijs?

Antwoord:

in de bijlage Programma van Wensen staat per wens aangegeven wat de puntentelling is. De wensen worden niet beoordeeld op de mate waaraan de geboden oplossing aan de wens voldoet, door 'ja' in te vullen krijgt de inschrijver automatisch het aantal punten dat bij de wens hoort.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Prijzenblad Wensen

Vraag:

Inschrijver kan eventueel met een onderaannemer een van de wensen vervullen. Hieraan zijn structureel maandelijkse kosten verbonden.

Vraag: Hoe dient inschrijver deze kosten vast te leggen in het prijzenblad?

Antwoord:

In het prijzenblad kunnen de jaarlijkse kosten van wensen worden aangegeven. De Inschrijver dient de maandelijkse kosten te verrekenen naar jaarlijkse kosten.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud