

Aanbesteding: Europese aanbesteding ICT-hardware en accessoires voor Stichting Onderwijs Midden-Limburg
Aanbestedende Dienst: Stichting Onderwijs Midden-Limburg
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 2
Onderwerp: Specificatie B1.2

Vraag:

U wenst een minimaal core i5 processor. Om het gewenste product voor de specificatie te ontvangen adviseren wij u om de processor keuze te specificeren. Wij verzoeken u om de processor te specificeren naar een Intel Core 11e generatie i5. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 3
Onderwerp: Specificatie B2.2

Vraag:

U wenst een minimaal core i5 processor. Om het gewenste product voor de specificatie te ontvangen adviseren wij u om de processor keuze te specificeren. Wij verzoeken u om de processor te specificeren naar een Intel Core 11e generatie i5. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 4
Onderwerp: Specificatie B3.2

Vraag:

U wenst een minimaal core i5 processor. Om het gewenste product voor de specificatie te ontvangen adviseren wij u om de processor keuze te specificeren. Wij verzoeken u om de processor te specificeren naar een Intel

Core 11e generatie i5. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Specificatie A1.10

Vraag:

Is onze aannname correct dat de toetsenbord en muis onder de inschrijfprijs van het apparaat vallen?

Antwoord:

Ja, dat is correct voor de desktop, hierbij is dit ook als minimale toebehoren in de specificatie aangegeven.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

A1.1. processor

Vraag:

U wenst een minimaal core i5 processor. Om het gewenste product voor de specificatie te ontvangen adviseren wij u om de processor keuze te specificeren. Wij verzoeken u om de processor te specificeren naar een Intel Core 10e generatie i5 processor. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Specificatielijst B1 en B3

Vraag:

Inschrijver constateert dat bij tabblad B1 de specificatielijst volgt met B3.1 etc. En dat bij tabblad B3 de specificaties benoemd zijn met B1.1. etc. Is

onze aanname correct dat de benaming van het tabblad is omgedraaid?

Antwoord:

Deze aanname is correct. De tabbladen zijn tijdens het proces verwisseld om beter aan te sluiten op de tekst uit de gunningsleidraad echter is per abuis de inhoudelijke nummering in de betreffende tabbladen ongewijzigd gebleven. De nummering van de letter-/cijfercombinatie dient te corresponderen met de letter-/cijfercombinatie van het tabblad.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT artikel 34

Vraag:

Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijst het verzoek af, omdat het betreffende artikel slechts betrekking heeft op verplichtingen die naar hun aard doorlopen.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

ARBIT artikel 34

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de

geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil tegemoetkomen aan een maximering van de geheimhoudingsplicht en zal de geheimhoudingsplicht maximeren op 8 jaar na beëindiging van de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:

ARBIT artikel 26.3

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst hanteert een volgorde in de toepasselijke documenten. De volgorde is als volgt ingedeeld: 1. definitieve overeenkomst 2. Nota's van Inlichtingen waarbij 2e NvI prevaleert boven 1e NvI 3. Gunningsleidraad 4. Arbit 2018 5. Algemene (inkoop-) voorwaarden van SOML In geval van tegenstrijdigheden prevaleert het document met de hoogste rang. Aangaande aansprakelijkheid betreft het uitgangspunt Artikel 10 van de overeenkomst als opgenomen in bijlage 5 van de gunningsleidraad. Het artikel stelt: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van schade waarvoor zij verzekerd is, zoals vastgelegd in de polis aansprakelijkheidsverzekering. Opdrachtnemer heeft een verzekering afgesloten met een dekking van ten minste € 250.000,- per gebeurtenis en een minimum van € 1.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:

ARBIT artikel 17.5

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de

geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
ARBIT artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever moet ook garant staan voor een goede werking van bijvoorbeeld drivers. Dit zal Opdrachtgever niet met de fabrikant moeten opnemen, dit hoort de Opdrachtnemer te verzorgen. SOML heeft immers geen relatie/contract met de fabrikant.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
ARBIT artikel 11.1

Vraag:

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een

acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een kortere termijn dan de genoemde 30 dagen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARBIT artikel 6.2 en 6.3

Vraag:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 noemt het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 15

Vraag:

Wat is de rangorde van de documenten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst hanteert een volgorde in de toepasselijke documenten. De volgorde is als volgt ingedeeld: 1. definitieve overeenkomst 2. Nota's van Inlichtingen waarbij 2e NvI prevaleert boven 1e NvI 3. Gunningsleidraad 4. Arbit 2018 5. Algemene (inkoop-) voorwaarden van SOML In geval van tegenstrijdigheden prevaleert het document met de hoogste rang.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 15

Vraag:

Kunt u aangeven of de Algemene (inkoop-) voorwaarden SOML van toe passen zijn? Indien deze van toepassing zijn, kunt u deze dan met ons delen?

Antwoord:

De Algemene (inkoop-) voorwaarden van Stichting Onderwijs Midden-Limburg zijn inderdaad van toepassing, een link en verwijzing is te vinden zoals omschreven in paragraaf 3.11 Wet- en regelgeving in de gunningsleidraad.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 6 lid 2

Vraag:

Kunt u toelichten wat u hier bedoelt met per opdracht per locatie?

Antwoord:

Als schoollocatie A een bestelling plaatst is het de bedoeling dat Opdrachtnemer voor deze bestelling een factuur stuurt o.v.v. locatie A. En dat Opdrachtnemer niet facturen voor meerdere bestellingen van meerdere schoollocaties bundelt. Dus per bestelling van een locatie een eigen aparte factuur.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 5 lid 2

Vraag:

Uiteraard moet er op voorhand een gerede twijfel bestaan dat de leverancier niet zal doen/doet wat van hem verwacht mag worden. Bent u bereid dit als vereiste aan het artikel toe te voegen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil een onafhankelijke controle ook kunnen toepassen

als beleidsmaatregel zonder gegronde aanleiding. Aanbestedende dienst is dan ook niet voornemens een specifieke aanleiding toe te voegen aan dit artikel.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Overeenkomst artikel 3

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om het volgende van dit artikel te verwijderen.
‘Meer dan 10% van de leveringen, zonder voorafgaande aankondiging en/of zonder gegronde reden, te laat worden geleverd.’
Het is immers niet redelijk om in dat geval over te gaan tot beëindiging van de volledige overeenkomst. Inschrijver verzoekt u om in dat geval slechts voor het deel dat te laat is geleverd, de overeenkomst op te zeggen dan wel een boete welke gangbaar is binnen de IT-branche te hanteren, waarvan 0,01% per dag dat te laat geleverd is met een maximum van 10% over het deel wat te laat geleverd is.

Antwoord:

Aanbestedende dienst acht het redelijk om deze eis te stellen zeker gezien een voorafgaande aankondiging voldoende is om deze maatregel te vermijden.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Eis E68

Vraag:

U eist dat de aangeboden hardware minimaal voldoet aan de Energystar criteria. Inschrijver wil u erop wijzen dat de Energy Star standaard door de Europese Unie niet meer erkend wordt. Inschrijver verzoekt u daarom om deze eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst deze eis en daarmee de fingerende energie-criteria van EnergieStar, minimaal versie 8.0, te handhaven ondanks dat de Energy Star standaard niet meer erkend wordt in de Europese Unie

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Eis E62

Vraag:

Is onze aanname correct dat de optionele diensten tegen een meerprijs geleverd morgen worden?

Antwoord:

Uw aanname is correct

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Eis E35

Vraag:

Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u met eis E35 bedoelt.

Antwoord:

Alle mogelijke optionele zaken, welke niet zijn opgenomen in het kernassortiment, maar die wel leverbaar zijn voor dit product. Bijvoorbeeld extra geheugen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Eis E27

Vraag:

Inschrijver is wettelijk verplicht om de thuiskopieheffing separaat te factureren, dit omdat u als klant deze terug kunt vorderen bij stichting thuiskopieheffing. Inschrijver verzoekt u dan om het wel toe te staan dat de thuiskopieheffing separaat gefactureerd kan worden.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is vanuit de wetgeving slechts het advies om de heffing te benoemen op de factuur, meer niet. Het is geen verplichting om deze apart te factureren. SOML wenst prijzen waar de thuiskopieheffing inclusief is, deze mag apart vermeld worden.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Eis E22

Vraag:

Om de bevoorrading te realiseren naar aanleiding van de opgevraagde forecast zal inschrijver een eerste initiële bestelling moeten plaatsen bij de betreffende fabrikanten. Gezien de huidige chiptekorten en productie achterstanden door de COVID-19 pandemie zullen de levertijden hiervan langer zijn dan de geëiste 12 werkdagen. Inschrijver verzoekt om coulance bij aanvang van het contract ten aanzien van de gestelde levertijden.

Antwoord:

SOML heeft hier in de Conceptovereenkomst Bijlage 5, Artikel 10, punt 6 reeds rekening mee gehouden.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Eis E20

Vraag:

U wenst een DOA tot 30 werkdagen na levering aan te kunnen melden. De DOA is enkel van toepassing wanneer een defect bij levering is. Fabrikanten geven hier doorgaans een periode van 7 dagen voor. Inschrijver begrijpt dat het niet altijd mogelijk is om binnen 7 dagen de producten op defecten te controleren. Wij verzoeken u dan ook om het aanmeldtermijn voor de DOA in te korten naar 14 dagen na levering. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Eis E19

Vraag:

Is onze aanname correct dat eis E19 geldt mits uw producten in een ongeopende verpakking zitten.

Antwoord:

Deze aanname is niet correct. Er staat inclusief de originele verpakking, niet

dat deze ongeopend dient te zijn. SOML kan niet garanderen dat ter controle op correcte levering de verpakking niet wordt geopend en dan eerst de vergissing wordt ontdekt.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Eis E19

Vraag:

U wenst producten die per abuis besteld zijn tot 3 werkdagen kosteloos retour te kunnen sturen. Voor plankmodellen is dit inderdaad mogelijk. Wanneer u een Build-to-Order product wenst af te nemen is dit niet mogelijk. Deze producten worden namelijk op maat voor u gemaakt. Wij verzoeken u daarom om eis E19 niet van toepassing te verklaren bij aanschaf van BTO producten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord voor het kernassortiment, wel voor overige BTO's.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Eis E18

Vraag:

Is onze aanname correct dat het Gartner Quadrant niet geldt voor Apple producten?

Antwoord:

Ja, dat is een correcte aanname.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Eis E18

Vraag:

De aangeboden producten dienen opgenomen te zijn in de Gartner's Magic Quadrant versie 2021. Wij verzoeken u om te specificeren welke merken in

het Leader Quadrant van de versie 2021 specifiek vallen.

Antwoord:

U kunt een kopie bij Gartner verkrijgen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Eis E17

Vraag:

U wenst een excel heet van de producten uit uw kernassortiment per mail te ontvangen. Is het delen van de excel sheet via de webbased bestelapplicatie ook toegestaan?

Antwoord:

Nee, niet akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Verificatie

Vraag:

Na gunning wenst u een verklaring verzekering in te zien. Is onze aanname correct dat het verzekeringscertificaat volstaat ter verificatie?

Antwoord:

SOML kan volstaan met een verzekeringscertificaat wanneer hieruit blijkt waarvoor de verzekering geldt, het verzekerd bedrag en de maximering per jaar.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

handtekening

Vraag:

Wij verzoeken u om in plaats van een natte handtekening ook een officiële digitale handtekening toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

SOML stelt als enige voorwaarde dat de handtekening verifieerbaar is met de procuratie volgens de KvK. SOML accepteert verder alle handtekeningen waaronder digitale handtekening.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Beoordelingsteam

Vraag:

U heeft aangegeven welke leden in uw projectteam betrokken zijn. Is onze aanname correct dat ieder lid van het projectteam ook onderdeel is van het beoordelingsteam op kwaliteit? Indien niet, verzoeken wij u om aan te geven welke leden met welke functie onderdeel uit maken van het beoordelingsteam.

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit een Directeur Bedrijfsvoering, een Manager ICT/Privacy Officer, een ICT Consulent, twee Teamleiders uit het onderwijs en een Facilitair Consulent. De kwaliteit zal hierbij door alle leden van de werkgroep beoordeeld worden, behalve door de Facilitair Consulent.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Prijsbepalling

Vraag:

Prijzen dienen te zijn opgesteld op basis van het prijspeil 1 oktober 2022. Fabrikanten geven prijzen die op dit moment geldig zijn, en kunnen geen prijzen afgeven op een prijspeil in de toekomst, aangezien dit nog niet kenbaar is. Wij verzoeken u daarom om de prijspeil op datum van inschrijving te baseren. Graag uw akkoord? Indien u niet akkoord gaat, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, omdat contractuele verplichting in gaat op 1 oktober 2022 en SOML wil uitgaan van de dan geldende tarieven.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
KW7

Vraag:

Is onze aanneme correct dat voor de verlengde garantietermijn in de uitvoering meerkosten gevraagd mogen worden?

Antwoord:

Het eerste jaar dient fabrieksgarantie gegeven te worden. In Kwaliteitsvraag 7 kunt u ervoor kiezen om deze zonder meerkosten, maar tegen een betere score te verhogen met een half jaar of een jaar. Wanneer er geen extra garantie wordt verleent in Kwaliteitsvraag 7, dient u volgens de tekst de meerkosten aan te geven van de resterende periode van een tweede garantiejaar. Dit garantiejaar moet afneembaar zijn als gesteld in E41. Het staat SOML vrij om de keuze te maken om tegen betaling de eventueel resterende garantie wel of niet af te nemen.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
KW4

Vraag:

In kwaliteitsvraag 4 dient inschrijver een beschrijving te geven over de webbased bestelapplicatie. Dit is een vrij brede term aangezien inschrijvers over verschillende onderdelen van de applicatie kan schrijven. Wij verzoeken u om te verduidelijken welke onderwerpen van de applicatie inschrijver dient te beschrijven.

Antwoord:

SOML laat het aan de Inschrijver over om een meest duidelijk beeld te verschaffen van de webbased bestelapplicatie. De Inschrijver dient de keuze te baseren op de uitvraag, SOML als inkopende organisatie en het daarbij horende verwachtingspatroon.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Eis E28

Vraag:

U geeft aan dat de prijs tot 1 oktober 2023 gestand moet staan. Dit is ongeveer anderhalf jaar na inschrijfdatum. Inschrijver acht dit

disproportioneel lang.

Inschrijvers zijn afhankelijk van de prijzen die de fabrikanten afgeven. Fabrikanten geven een prijsvastheid van maximaal 3 maanden. Een langere prijsvastheid geven ze niet, en zou dus betekenen het risico voor de inschrijver. Het is niet redelijk om dit risico voor een dusdanig lange periode bij de inschrijver te leggen. Wij verzoeken u om de gestanddoening voor de prijs aan te passen naar 3 maanden vanaf inschrijving. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting waarom u een dusdanig lange periode proportioneel acht.

Antwoord:

SOML is zich hiervan bewust en begrijpt dat Inschrijver onzekerheden zal moeten incalculeren. Anderzijds wil SOML stabiliteit en zekerheid voor een redelijke termijn. SOML is hierin bereid om de geoffreerde tarieven vast te zetten voor een kortere periode en wel voor 9 maanden, dus tot 22 juli 2023.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
wachtkamerovereenkomst

Vraag:

Met de inschrijver die als 2e eindigt sluit u een wachtkamer overeenkomst. Deze inschrijver dient zijn inschrijving 1 jaar vanaf 1 oktober 2022 gestand te doen. Dit is niet mogelijk. Inschrijvers zijn afhankelijk van fabrikanten die de prijs bepalen. Fabrikanten geven doorgaans 3 maanden een prijsvastheid, net zoals voor de overeenkomst van de winnende inschrijver. Een langere prijsvastheid is dan ook niet mogelijk, en een enorm risico voor de inschrijver. Wij verzoeken u om de gestanddoening voor de wachtkamer overeenkomst aan te passen naar 3 maanden vanaf inschrijving. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

SOML heeft de eenzijdige opzegmogelijkheid na één jaar opgenomen en zal ook eerst na één jaar de wachtkamerovereenkomst aanspreken wanneer SOML hiertoe de behoefte heeft. SOML is bereid gezien de prijsvastheid om het calculatieblad opnieuw in te laten dienen gebaseerd op de dan geldende prijzen, alle overige bepalingen dienen overeind te blijven. Wanneer op basis van controle van inkooprijzen en -condities de opgenomen prijzen op het calculatieblad akkoord worden bevonden kan acceptatie van de wachtkamerovereenkomst, de liggende inschrijving en het nieuwe calculatieblad plaatsvinden.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Omvang prijsblad

Vraag:

Inschrijver constateert dat het aantal van de huidige inventarisatie van de verschillende scholen niet overeenkomt met de aantallen in het prijsblad. Wij verzoeken u om het aantal van het prijsblad aan te passen naar een realistisch volume voor de afname over het contract.

Antwoord:

Losstaand van de huidige daadwerkelijke volumes zijn de uitgevraagde volumes op het calculatieblad weloverwogen gekozen aantallen. Aanbestedende dienst wenst hier geen correctie in aan te brengen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 84.3

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt ‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 41
Onderwerp: ARBIT-2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 42
Onderwerp: ARBIT-2018, artikel 47

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent

verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.4 sub d

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 26.4 sub d zet de aansprakelijkheid niet om naar onbeperkte aansprakelijkheid, maar naar de aansprakelijkheid zoals geregeld in de Verwerkersovereenkomst waarnaar verwezen wordt in artikel 18 lid 2 en de daarnaast opgelegde boetes door de toezichthoudende autoriteit.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 44
Onderwerp: ARBIT-2018, artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

SOML gaat akkoord met het buiten beschouwing laten van 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd', maar plaatst hiervoor in de plaats 'en dat bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd door de verwerkingsverantwoordelijke middels passende technische en organisatorische maatregelen die in overeenstemming zijn met de Algemene

Verordening Gegevensbescherming.'

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 17.5

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De schade die kan ontstaan door het schenden van geheimhouding acht SOML in bepaalde gevallen veel hoger dan €5000. Denk bijvoorbeeld aan reputatieschade.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Beiden hebben een eigen karakter en staan los van elkaar. Niet tijdig nagekomen afspraken kosten daarnaast ook geld, tijd en energie, waardoor er geen sprake is van profijt. Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord

op boetes in mindering te brengen op schadevergoedingen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 12.3

Vraag:

Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt ‘Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.’

Naast bovenstaande garantie vraagt u in het Programma van Eisen ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de afgesproken fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gunningsleidraad prevaleert boven de Arbit 2018, Aanbestedende dienst zal dan ook terugvallen op de in de gunningsleidraad afgesproken fabrieksgarantie. Aanbestedende dienst kan dan ook akkoord gaan met het van toepassing zijn van de fabrieksgarantie.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: ‘Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert’.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen

of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, de acceptatietermijn en de betalingstermijn lopen tevens synchroon.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt ‘Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.’ Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

SOML gaat hier niet mee akkoord, motivatie hiervoor is dat reeds getekend is voor opdracht en hiermee een vordering ontstaat ofwel een juridische afdwingbaarheid van de afgesproken geldelijke tegenprestatie. Dat er nog een te betalen bedrag uitstaat, gedurende de betalingstermijn, staat hiermee los van de overgang van het eigendom van een product. Wat betreft het eigendom gaat deze over op het moment van acceptatie. De overgang van eigendom is beschreven in zowel het verwezen artikel van de Arbit als in onze algemene (inkoop-) voorwaarden artikel 10 lid 1.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en

/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.'

In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De acceptatieprocedure kan niet volledig worden uitgeschreven zonder kennis van de inschrijver die de gunning verleent krijgt en haar werkwijze. De acceptatieprocedure zal worden opgesteld na gunning en voor ondertekening van de overeenkomst, na goedkeuring door beide partijen zal deze worden opgenomen in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 10.7

Vraag:

In artikel 10.7 heeft u bepaald dat Opdrachtnemer SOML dient te vrijwaren voor zowel directe als indirecte schade. Inschrijver verzoekt u om de vrijwaring te beperken tot directe schade, zoals bij de beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit artikel 10.4. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 10.4

Vraag:

In artikel 10.4 van de Concept Raamovereenkomst geeft u aan dat Opdrachtnemer verzekert dient te zijn voor minimaal EUR 250.000 per gebeurtenis en EUR 1.000.000 per jaar. Kunt u bevestigen dat dit tevens de bedragen zijn waar Opdrachtnemer maximaal aansprakelijk voor kan worden gesteld? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 10.4

Vraag:

U heeft in artikel 10.4 van de Concept Raamovereenkomst de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 10

Vraag:

U heeft in artikel 10 van de Concept Raamovereenkomst de duur van de aansprakelijkheid niet beperkt. De Gids Proportionaliteit stipuleert dat een aansprakelijkheidseis voor onbepaalde duur disproportioneel wordt geacht (§ 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Inschrijver verzoekt de duur van de aansprakelijkheid te koppelen aan de duur van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil de duur van de aansprakelijkheid niet beperken tot de duur van de raamovereenkomst maar laat deze voortduren voor zaken welke naar hun aard voortduren ook na de beëindiging met een maximum van 8 jaar.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 5.2

Vraag:

In artikel 5.2 heeft u het een en ander met betrekking tot een onafhankelijke controle opgenomen. Kunt u bevestigen dat deze kosten voor SOML zijn, mits inschrijver de controle doorstaat? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

SOML draagt de kosten voor een onafhankelijke controle.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 4.1

Vraag:

In artikel 4.1 van de Concept Raamovereenkomst heeft u bepaald dat u na 1 jaar mag opzeggen. Inschrijver verzoekt hier een opzegtermijn van 3 maanden aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

SOML heeft een eenzijdige opzegmogelijkheid na één jaar. De evaluatie vindt plaats na 10 maanden en zal uiterlijk 15 dagen na de evaluatie schriftelijk worden bevestigd. Dit houdt automatisch in dat wij niet akkoord gaan met drie maanden. Echter valt een dergelijke beslissing niet zomaar uit

de lucht en zullen vooraf bevindingen worden gedeeld die kunnen leiden tot een negatieve evaluatie. Ook zal Opdrachtgever de kans worden verleent om gedurende het 1e contractjaar te verbeteren op verbeterpunten die worden aangedragen.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: Concept Raamovereenkomst, algemeen

Vraag:

U heeft in de Concept Raamovereenkomst niet opgenomen welke documenten deel uitmaken van de overeenkomst en wat de rangorde is tussen de documenten. Inschrijver verzoekt hierbij de Nota van Inlichting te laten prevaleren boven alle andere documenten, zodat de aanpassingen doorwerking hebben in het betreffende document. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst hanteert een volgorde in de toepasselijke documenten. De volgorde is als volgt ingedeeld: 1. definitieve overeenkomst 2. Nota's van Inlichtingen waarbij 2e NvI prevaleert boven 1e NvI 3. Gunningsleidraad 4. Arbit 2018 5. Algemene (inkoop-) voorwaarden van SOML In geval van tegenstrijdigheden prevaleert het document met de hoogste rang.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 59
Onderwerp: Blz 14 / E45

Vraag:

In eis E45 stelt opdrachtgever dat de door inschrijver aangeboden apparatuur van inschrijven tot 1 november 2022 leverbaar dient te zijn. Inschrijver wil opdrachtgever erop attenderen dat Apple geen gebruik maakt van roadmaps. Zodoende kan geen enkele aanbieder verzekeren dat de aangeboden Apple hardware op 1 november nog leverbaar zal zijn. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen voor de Apple devices. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Blz 11 / E11

Vraag:

In eis E11 eist opdrachtgever dat de leverancier Apple Authorized Reseller dient te zijn. Om een educatieve instelling een volledige oplossing te bieden die is gebaseerd op de individuele behoeften van leidinggevend, leerkrachten en leerlingen, bestaat bij Apple de educatieve partnerstatus "Apple Authorised Education Specialist (AAES)". Om er voor te zorgen dat de opdrachtgever de best mogelijke onderwijsspecifieke oplossingen kan verwachten, alsook gebruik kan maken van scherpst mogelijke educatieprijzen, adviseert inschrijver de eis aan te passen naar "Apple Authorised Education Specialist". Is dit akkoord?

Antwoord:

SOML wenst op basis van uw vraag om E11 aan te passen dat inschrijver AAR of AAES is.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Smallformfactory (sff), met minimaal één 5,25 bay

Vraag:

Bijlage 8 Specificaties kernassortiment, A1.6
Smallformfactory (sff), met minimaal één 5,25 bay (normale grootte) vrij, interne voeding:

In de SFF passen geen 5.25 bay. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanpassen van de eis naar twee (2) vrije SATA 3.0 slots waarin een 2.5" / 3.5" HDD, en een slim optical driver geplaatst kunnen worden?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
TPM 2.0:

Vraag:

Gericht op de toekomst en gebruik van de verschillende security opties van

Windows 11 is een TPM 2.0 chip vereist.
Wilt opdrachtgever de eis van een TPM 2.0 chip in de aanbesteding opnemen?

Antwoord:

Nee, de compatibiliteitsvraag voor Windows 10 of 11 volstaat voor SOML.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Ethernet 10/100/1000Mb via RJ45 of extern

Vraag:

Bijlage 8 Specificaties kernassortiment, B3.8
Opdrachtgever vraagt RJ-45 port of extern. Is het correct dat wij mogen aannemen dat een RJ45 dongle ook voldoet?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

TPM 2.0

Vraag:

Bijlage 8 Specificaties kernassortiment, B3
Gericht op de toekomst en gebruik van de verschillende security opties van Windows 11 is een TPM 2.0 chip vereist.
Wilt opdrachtgever de eis van

Antwoord:

Nee, de compatibiliteitsvraag voor Windows 10 of 11 volstaat voor SOML.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Batterij

Vraag:

Bijlage 8 Specificaties kernassortiment, B3

Er zijn geen specifieke wensen op het gebied van de batterij. Een 4-cell batterij levert een accuduur bij normaal gebruik van 10 uur op. Belangrijk voor dagelijks gebruik in het onderwijs. Wilt opdrachtgever de eis van een 4 cell batterij in de aanbesteding opnemen?

Antwoord:

Nee

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Kwaliteitsvraag 1

Vraag:

Kwaliteitsvraag 1, vraag 2: U vraagt bij vraag 2 een RMA-procedure. Kunnen we er van uit gaan dat u onder de RMA procedure ook de garantieafhandeling bedoelt?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

6.1 Prijspeil

Vraag:

In paragraaf staat vermeld dat de prijzen dienen te zijn opgesteld op basis van het prijspeil van 1 oktober 2022. De inleverdatum van deze aanbesteding is 9 juni 2022. De prijzen die worden aangeboden, zijn de prijzen gebaseerd op het prijspeil in die week. Op welke wijze moeten we een prijspeil per 1 oktober 2022 interpreteren?

Antwoord:

De contractuele verplichting gaat in op 1 oktober 2022 en SOML wil uitgaan van de dan geldende tarieven. Het is aan de Inschrijver om de door u voorgestelde tarieven voor 1 oktober 2022 aan te geven en op basis van verwachting en risico te berekenen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
E47

Vraag:

Wie is op dit moment uw outsourcing-leverancier?

Antwoord:

Dat is de firma IT-Workz

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Diskimage

Vraag:

E36: In eis 36 geeft u aan dat Inschrijver desgewenst na gunning van de betreffende producten 1 exemplaar kosteloos in bruikleen geeft ter test en preparatie van een diskimage. Dit geldt ook voor de opvolgende producten. Maakt u op dit moment voor de Windows devices nog geen gebruik van Autopilot?

Antwoord:

SOML maakt gebruik van SCCM. Mogelijk dat Intune of Autopilot gebruikt gaat worden.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Prijsvaste periode

Vraag:

E31: In eis 31 geeft u aan dat de geoffreerde tarieven vast zijn tot en met 1 oktober 2023. Dit is in de huidige situatie niet realistisch en een zeer groot financieel risico voor iedere Inschrijver. Door de naweeën van de coronapandemie die hebben gezorgd voor tekorten en schaarste op de markt en de situatie in Oekraïne zijn de huidige prijzen nagenoeg dagprijzen en is het niet mogelijk om u een prijs aan te bieden die geldt tot 1 oktober 2023. Wij willen u verzoeken om de prijsvaste periode maximaal 3 maanden te laten zijn vanaf het moment van indienen, hiermee nemen Inschrijvers al een financieel risico. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

SOML is zich bewust van de huidige situatie en begrijpt dat Inschrijver

onzekerheden zal moeten incalculeren. Anderzijds wil SOML stabiliteit en zekerheid voor een redelijke termijn. SOML is hierin bereid om de geoffreerde tarieven vast te zetten voor een kortere periode en wel voor 9 maanden, dus tot 22 juli 2023.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Onderaannemer

Vraag:

3.12.2: In paragraaf 3.12.2 van het beschrijvend document staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Wanneer middelen gebruikt worden van andere vennoten in een vergelijkbare juridische context als in de samenwerkingsvorm hoofdaannemer en onderaannemer, zal ondanks de verbintenis op concernniveau iedere separate onderneming, waarvan middelen worden gebruikt, aangemerkt moeten worden als onderaannemer en als zodanig worden opgevoerd als uitvoerig omschreven in deze paragraaf.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
2.2.3 Vervangingen

Vraag:

Binnen het onderwijs is het voor de hand liggend dat vervangingen met name in het 2e en 3e kwartaal van ieder jaar voorkomen. Zijn dit bulkvervangingen of gaat u in deze periode een veelvoud van kleine bestellingen doen?

Antwoord:

Gebleken is dat dit in de afgelopen jaren vaak bulkvervangingen waren.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 74
Onderwerp: 2.2.1 Garantie Playstore

Vraag:
Wat bedoelt u bij de Chromebooks precies met garantie PlayStore?

Antwoord:
SOML wenst de zekerheid dat de betreffende chromebooks de apps uit de PlayStore kunnen gebruiken. Niet iedere chromebook kan dat namelijk.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 75
Onderwerp: 3.3 omvang van het contract

Vraag:
U heeft een omschrijving van de huidige situatie gegeven. Wij missen echter in uw beschrijvend document de geraamde contractwaarde en de maximale waarde van dit contract. Kunt u deze waarden kenbaar maken aan de markt?

Antwoord:
SOML wenst de geraamde waarde en de maximale contractwaarde niet vrij te geven. Recente ontwikkelingen maken de inschatting ook zeer lastig.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 76
Onderwerp: Doelstellingen

Vraag:
Hoofdstuk 2: Het doel van de aanbesteding is het contracteren van één leverancier die zo goed mogelijk aansluit bij de doelstellingen en de behoeften van SOML. Wat zijn uw doelstellingen m.b.t. deze aanbesteding?

Antwoord:
SOML zoekt meerwaarde in een leverancier die samen met haar eigen professionals invulling geeft aan innovatie binnen het onderwijs. Met kennis van de markt en affiniteit met onderwijs. En een leverancier die tegemoet

kan komen aan de door SOML hieraan gekoppelde eisen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud