



Nota van Inlichtingen III

Betreft	Nota van Inlichtingen III	Datum	2 februari 2022
Van	Stichting Yuverta	Ref.	TN338175
Project	Inlenen tijdelijk personeel		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Nvl 2 vraag 38	U geeft aan dat u zich het recht voorbehoud om ook zonder gerede twijfel of incidenten periodiek een audit uit te voeren. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden, verzoekt inschrijver dringend deze audits te beperken tot maximaal eens per jaar. Kunt u hiermee instemmen?!
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nvl 2 vraag 21, vraag 56 en herziene prijzenblad	In het antwoord op vraag 21 geeft u aan vast te willen blijven houden aan het separaat factureren van de transitievergoeding. In het antwoord op vraag 56 geeft u aan dat in perceel 2 de transitievergoeding wel in de kostprijs moet worden meegenomen. In de herziene versie van het prijzenblad geeft u in perceel 1 en 2 de mogelijkheid voor het invullen van transitievergoeding in de kostprijs en in perceel 3 is deze mogelijkheid er niet. Wij willen u dringend verzoeken hier alsnog duidelijkheid over te verschaffen voor alle 3 de percelen zodat u van Inschrijvers een prijsopgave krijgt die transparant is en met elkaar te vergelijken. a) Kunt u bevestigen dat voor perceel 1 en 2 de transitievergoeding in de kostprijs dient te worden opgenomen (en niet separaat factureren) conform vraag en antwoord 56 en het prijzenblad? b) Voor perceel 3 is het gezien de argumenten in vraag 21 tevens gebruikelijk en wenselijk voor Opdrachtgever en Opdrachtnemer om de transitievergoeding op te nemen in de kostprijs bent u bereid dit tevens voor perceel 3 toe te staan en het prijzenblad hierop aan te passen?



Antwoord	Transitievergoeding dient in alle 3 de percelen apart, tegen kostprijs, gefactureerd te worden en is daarom geen onderdeel van het prijzenblad. Voor perceel 1 en 2, zie het aangepaste prijzenblad.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Nvl 2 vraag 22	U heeft de reservering voor PAWW toegevoegd in het prijzenblad. Deze staat bij "overig" maar hoort bij het blok "wettelijke inhoudingen". Bent u bereid dit aan te passen?
Antwoord	Akkoord, zie aangepaste prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Nvl 2 vraag 17 en herziene prijzenblad	Voor payroll vraagt u op het herziene prijzenblad één prijs uit met ABP pensioen of gelijkwaardig. Er zit een verschil in percentage voor ABP reservering en reservering voor adequaat pensioen. Door de prijs op deze wijze uit te vragen loopt u de kans inschrijfprijzen te krijgen die niet met elkaar te vergelijken zijn. Aangezien uw voorkeur uitgaat naar ABP pensioen en dat in perceel 3 Payroll ook mogelijk is wil Inschijver u dringend adviseren om alle Inschrijvers te verplichten een percentage voor ABP pensioen op te nemen in de kostprijs. De mogelijkheid om in de praktijk adequaat pensioen in te zetten kan blijven bestaan. Indien gewenst kunt u in een aparte cel, die niet meeweegt in de beoordeling. Inschrijvers laten vermelden wat het percentage pensioen is in geval van adequaat payroll pensioen.
Antwoord	Aanbestedende dienst meent dat er voldoende duidelijk is gemaakt waar de voorkeur wat betreft pensioen naar uit gaat, maar wil inschrijvers wel de mogelijkheid geven om ABP pensioen of een ander adequaat pensioen aan te bieden.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Nvl 2 vraag 7 en vraag 33	U geeft aan dat aanbestedende dienst niet kan beoordelen welke versie van het StiPP pensioen gehandhaafd moet worden. Daarbij is het de wens van aanbestedende dienst om zo dichtbij mogelijk te komen bij de arbeidsvoorwaarden van vaste medewerkers conform cao mbo. Inschrijver is van mening dat het juist heel belangrijk is dat aanbestedende dienst aangeeft welke versie van het StiPP pensioen gehandhaafd moet worden omdat dat de enige manier is om een transparante prijs te krijgen die te vergelijken is en op basis waarvan de punten op prijs worden toegekend. Gezien uw wens om zo dichtbij mogelijk te komen, interpreteert Inschrijver dat dat StiPP plus + 7% moet zijn. In het antwoord op vraag 33 geeft u echter aan dat de keuze over het aan te bieden pensioen aan de Inschrijver is. Inschrijver wil u dringend verzoeken om aan te geven welke pensioenvoorziening voor alle Inschrijvers van toepassing moet zijn voor perceel 1 en 2.
Antwoord	Aanbestedende dienst meent dat er voldoende duidelijk is gemaakt wat de voorkeuren zijn wat betreft pensioen en laat het aan de inschrijvers om daar, zowel prijstechnisch als kwalitatief een juiste afweging in te maken. Inschrijver is immers het beste op de hoogte van de pensioenmogelijkheden binnen haar mogelijkheden.	



Nr.	Betreft	Vraag
6.	Herziene prijzenblad	In het herziene prijzenblad van 27 januari ziet Inschrijver dat alle percentages over het basisloon worden berekend in plaats van over het subtotaal. Iets dat in eerdere versies van het prijzenblad wel juist was weergegeven. Dit geldt voor alle drie de percelen. Wij willen u dringend verzoeken dit terug aan te passen waarbij alle percentages berekend moeten worden over de subtotalen en willen u vragen een nieuwe herziene versie te publiceren.
Antwoord	Akkoord. Zie aangepaste prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Nvl 2 vraag /antwoord 12	Wanneer inschrijvers de reiskosten op moeten nemen in de omrekenfactor moeten de gemiddelde reiskosten per gefactureerd uur afgezet worden tegen het gemiddelde uurloon. Welk percentage in de kostprijs dekkend is voor de reiskosten conform de CAO MBO hangt daardoor af van de volgende elementen: - aandeel kandidaten dat recht heeft op reiskosten; - reisafstand van deze medewerkers; - het aantal dagen dat deze kandidaten recht hebben op reiskostenvergoeding (bv vs aantal dagen dat zij thuis werken); - het gemiddeld aantal uur dat gewerkt wordt door de totale populatie; - het gemiddeld uurloon. Inschrijver heeft op voorhand geen inzicht in bovenstaande getallen en kan deze op geen enkele manier beïnvloeden, aangezien de werving en selectie door Yuverta wordt uitgevoerd. Het is bij payroll aanbestedingen derhalve zeer ongebruikelijk dat reiskosten worden uitgevraagd als onderdeel van de omrekenfactor. In de Gids Proportionaliteit wordt in artikel 3.9 beschreven op grond van welke kenmerken kan worden vastgesteld dat een eis niet proportioneel is. Dat een eis ongebruikelijk is in de branche is daarvan een belangrijk element. In hetzelfde artikel wordt beschreven dat een risico wordt gealloceerd bij een partij die deze het best kan beïnvloeden. Aanvullend aan bovenstaande argumenten is opname van reiskosten in de factor niet wenselijk omdat dit tot problemen leidt wanneer de reiskostenregeling (vanuit uw CAO of vanuit fiscale maatregelen) wijzigt. De reiskosten zijn immers geen herkenbaar onderdeel van de omrekenfactor. Wij verzoeken u daarom nogmaals dringend om op grond van bovenstaande deze eis te laten vervallen en reiskosten op basis van werkelijke kosten separaat door te laten factureren.
Antwoord	Aanbestedende dienst wenst niet dat de reiskosten worden opgenomen in de omrekenfactor maar deze per in te zetten medewerker in het uurtarief worden	



	verrekend. In dat geval kan er met de door inschrijver genoemde punten (reisafstand etc.) wel rekening worden gehouden.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
8.	NvI 2 vraag/ antwoord 22 en 64	U heeft het prijzenblad aangepast en vraagt nu één omrekenfactor uit. Hierbij laat u echter de keuze aan inschrijvers met welk pensioen ingeschreven wordt (ABP pensioen of het Adequaar pensioen). Dit creëert een ongelijk speelveld wat in strijd is met de aanbestedingswetgeving, het ABP pensioen kent immers een andere premie dan het Adequaar Payroll Pensioen. Wij vragen u daarom nogmaals dringend om eenduidig het ABP pensioen verplicht te stellen. Graag uw bevestiging.
Antwoord	Niet akkoord. Een aanbestedende dienst moet conform Aw de inschrijvers in gelijke mate op een eerlijke manier in staat stellen om een concurrerende inschrijving te doen. Het beoordelingskader bij gelijk speelveld is o.a. of op het moment van de aanbesteding geen sprake is van een oneerlijk concurrentievoordeel zodat alle inschrijvende partijen een eerlijke kans maken om de aanbesteding te winnen. Er moet worden voldaan aan de beginselen: gelijkheidsbeginsel, transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Vanuit het bovenstaande is aanbestedende dienst van mening dat het juist van belang is dat de inschrijvers de keuze krijgen voor pensioenregeling conform de geldende wetgeving (het hebben van een adequate pensioenregeling voor payrollkrachten). Wanneer aanbestedende dienst zou afdwingen verplicht bij het ABP-pensioen aan te sluiten wordt er juist een oneerlijk speelveld voor de inschrijvers gecreëerd. In dit geval zouden inschrijvers die feitelijk gezien voldoen aan de nieuwe wettelijke regels rondom het aanbieden van een adequate pensioenregeling voor payrollkrachten onterecht worden uitgesloten.	