



Nota van inlichtingen nr. 2

Europese openbare Aanbesteding (EUOA)
conform de AW2012

Beveiliging en receptiediensten gemeente Ede



Gemeente Ede, Afdeling Huisvesting en Services

Datum: 1 juni 2022

Zaaknummer: i220400001

Nota van inlichtingen nr. 2

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen nr. 2 behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten. Deze nota van inlichtingen nr. 2 maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen nr. 2.....	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Nvl, vraag 22 + 27 + 29 & Nvl § 3.1	Hoewel inschrijver verheugd is te lezen dat de opdrachtgever de aansprakelijkheid per gebeurtenis wil beperken komt deze bepaling er op neer dat inschrijver aansprakelijk is voor alle (vormen van) schade (per gebeurtenis beperkt tot een bedrag € 2.500.000,-) die wordt geleden door de opdrachtgever in de uitvoering van de overeenkomst, hetgeen naar het oordeel van inschrijver onredelijk is. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid - want er kunnen zich immers meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen per jaar voordoen - kan inschrijver vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief niet accepteren. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde. Gelet op het voorgaande zal inschrijver hieronder een voorstel doen voor een beperking van de aansprakelijkheid, die in redelijke verhouding staat tot de waarde van de opdracht: <i>“De schadevergoedingsplicht voor door Opdrachtgever geleden directe schade is beperkt per gebeurtenis tot een bedrag dat gelijk staat aan eenmaal het bedrag dat</i>	Uw voorstel wordt niet over genomen. De tekst onder § 3.1 in Nvl nr. 1 <i>“De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.”</i> Wordt gewijzigd in: <i>“De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van € 300.000,-- per gebeurtenis met een maximum van € 750.000,-- per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.”</i>

		<i>Opdrachtgever verschuldigd is op grond van de Overeenkomst in het kalenderjaar waarin het schadeveroorzakende incident plaatsvond. Per kalenderjaar is deze schadevergoedingsplicht beperkt tot een bedrag dat gelijk staat aan tweemaal het bedrag dat Opdrachtgever verschuldigd is op grond van de Overeenkomst in het kalenderjaar waarin het (eerste) schadeveroorzakende incident plaatsvond. Aansprakelijkheid voor indirecte c.q. gevolgschade is uitgesloten."</i>	
1.-2.	Nvl, vraag 22 + 27 + 29 & Nvl § 3.1	Inschrijver wenst bij de omstandigheden zoals genoemd in de Nvl onder 3.1 (aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of diens Personeel en schending van intellectuele eigendomsrechten) de aansprakelijkheid ook te limiteren, maar dan tot een hoger bedrag. Vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringsperspectief kan inschrijver het zich niet veroorloven om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Inschrijver stelt voor € 5.000.000,- per gebeurtenis en € 10.000.000,- per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Akkoord.
1.-3.	Nvl, vraag 11 + 34	Gelet op de antwoorden bij de vragen 11 en 34 is het voor inschrijver nog onduidelijk of zij mag indexeren aan de hand van de kostprijsverhogende ontwikkelingen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiliging en de aanpassingen van de –	NVI 1 antwoord 11 : <i>Akkoord met indexeren per 1 september 2023.</i> NVI vraag 34 : <i>Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde</i>

		van overheidswege vastgestelde – wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijver per 1 september 2023 mag indexeren aan de hand van de kostprijsverhogende ontwikkelingen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiliging en de aanpassingen van de – van overheidswege vastgestelde – wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen?	<i>tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen.</i> NVI antwoord 34: <i>Bezwaar wordt ondervangen door het antwoord op vraag 1.11</i> OG gaat akkoord met indexeren aan de hand van de kostprijsverhogende ontwikkelingen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiliging en de aanpassingen van de – van overheidswege vastgestelde – wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen. De zin onder AD § 2.5.2 punt 23 <i>Voor de indexering geldt maximaal de toepasselijke CBS-indexering diensten van het laatste kalenderjaar: tarief nieuw=tarief oud * (CBS-index laatste jaar/CBS-index voorlaatste jaar).</i> Wordt vervangen door: <i>Voor de indexering geldt maximaal de toepasselijke CBS-indexering dienstenprijsindexcijfer (DPI), Commerciële dienstverlening en transport, Particuliere beveiliging (801) van het laatste kalenderjaar: tarief nieuw=tarief oud * (CBS-index laatste jaar/CBS-index voorlaatste jaar).</i>
--	--	---	---