



Nota van inlichtingen

Europese openbare Aanbesteding (EUOA)
conform de AW2012

Beveiliging en receptiediensten gemeente Ede



Gemeente Ede, Afdeling Huisvesting en Services

Datum: 17 mei 2022

Zaaknummer: i220400001

Nota van inlichtingen

Deze geanonimiseerde nota van inlichtingen behandelt de vragen van gegadigden en/of wijzigingen die nodig zijn ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten.

Deze nota van inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten van deze aanbesteding.

De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Inhoudsopgave

Nota van inlichtingen	2
Inhoudsopgave	2
1. Behandeling vragen en antwoorden.....	3
2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst.....	15
3. Behandeling overige informatie.....	16

1. Behandeling vragen en antwoorden

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen en gegeven antwoorden.

Nr.	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1.-1.	Aanbestedingsdocument, pagina 9.	We zien dat de 4 locaties die geopend en gesloten moeten worden deels afwijken van de locaties waar receptiediensten nodig zijn. Kunnen de open- en sluit rondes achter elkaar door dezelfde beveiliging gedaan worden die ook de receptiedienst uitvoert?	Ja, die kunnen aansluitend of voorafgaand aan de dienst worden uitgevoerd.
1.-2.	Aanbestedingsdocument, pagina 7.	U geeft hier aan sluiten gaat op regiebasis. Wat bedoelt u hier in dit geval mee? U legt op pagina 9 onder 1.4.4.4 uit dat regiedienstverlening een tijdelijk karakter kent en geen structurele vraag betreft. Echter zijn dit (het openen en sluiten van panden) werkzaamheden die elke dag plaatsvinden en dus structureel en niet tijdelijk zijn.	Het openen gebeurt altijd door opdrachtnemer (structurele vraag). Het sluiten gebeurt alleen indien de middag-/avond-/zaterdagdienst door opdrachtnemer wordt ingevuld. Indien dit door eigen dienst wordt ingevuld sluit de eigen dienst ook de panden.
1.-3.	Aanbestedingsdocument, pagina 8, 1.4.4.2	Maakt de opdrachtgever op dit moment al gebruik van een PAC en blijft deze ook in het nieuwe contract? Zo ja, kunt u deze leverancier met ons delen?	We maken momenteel gebruik van het PAC van Securitas te Geldrop. De looptijd van het contract van het PAC is gekoppeld aan de huidige overeenkomst beveiliging en receptiediensten.
1.-4.	Aanbestedingsdocument, pagina 8, 1.4.4.2	Wij adviseren u geen minimale en maximale aanrijden uit te vragen. Dit ivm prioritering van meldingen, onvoorziene situaties op de weg e.d. dubbele meldingen en afstanden tussen woon-werkverkeer. Wanneer dit niet mogelijk is verzoeken wij u de aanrijtijden aan te passen naar 60 minuten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, dit is niet akkoord.
1.-5.	Aanbestedingsdocument, pagina 10, 1.5	Wat bedoelt u hier met telkenmale? Kan het contract meermaals met 2 jaar verlengd worden en zo ja wat is de uiteindelijke einddatum?	Met telkenmale wordt bedoeld herhaaldelijk of steeds. Vaak is er jaarlijkse verlenging, in dit geval mogelijkheid van twee jaarlijkse verlenging. Het contract kan meermaals verlengd worden, het is een

			Europese aanbesteding. Er is geen uiteindelijke einddatum.
1.-6.	Aanbestedingsdocument, pagina 12, planning	Is het mogelijk foto's te delen van de receptieruimte, entree en toegangsdeuren?	U heeft dit tijdens de schouw kunnen bezichtigen. Daarbij zijn deze ruimten publieke toegankelijke ruimten, u kunt daar op eigen gelegenheid kennis van nemen.
1.-7.	Aanbestedingsdocument, pagina 13, 3.2	U geeft hier aan dat de UEA niet digitaal ondertekend kan worden. Echter zoals wij dit zien kan het wel en betreft ook dit een rechtsgeldige ondertekening. Iets wat de administratieve last voor de inschrijvers verlaagd. We vragen u dan ook het digitaal ondertekenen van de UEA toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
1.-8.	Aanbestedingsdocument, pagina 21, 4.1.2.4	U geeft hier aan dat er ruime ervaring dient te zijn mbt advisering op het gebied van technologie. Welke technologie bedoelt u hier? Gaat het om technologie rondom cctv, alarmsystemen e.d. of gaat het om technologie zoals tbv digitale hulpmiddelen, apps en rapportagetools? Kunt u dit toelichten?	Opdrachtnemer is de ter zake kundige. Alle technologie ten aanzien van beveiliging/veiligheid/gastvrijheid voldoet.
1.-9.	Aanbestedingsdocument, pagina 24	U geeft hier aan 5% van de inschrijfsom in te willen zetten voor SROI. Bent u bereid dit aan te passen naar 5% van de ureninzet?	Volgens ons in combinatie met de prijs op pagina 28 AD is de inschrijfsom de uurtarieven dus wordt daarmee hetzelfde bedoeld.
1.-10.	Aanbestedingsdocument, pagina 28	U geeft aan dat er geen rechten ontleent kunnen worden aan de uren in het prijzenblad. Kunt u wel aangeven het aantal uren dat is afgenomen in 2019, 2020 en 2021?	Door corona en het feit dat er nu andere structurele dienstverlening is uitgevraagd, is dat voor deze aanbesteding niet relevant. Er is een reële inschatting van de uren gemaakt (waaraan geen rechten kunnen worden ontleend)
1.-11.	Aanbestedingsdocument, pagina 28	U geeft hier aan dat indexatie pas mogelijk is vanaf 1 september 2024 terwijl het contract start op 1 september 2022. Dit betekent dat de opdrachtnemer 2 jaar lang niet mag indexeren. Dit is niet gebruikelijk en levert het risico op dat inschrijvers een hoger tarief moeten bieden om de indexatie van 2023 ook door te berekenen maar dan vanaf startdatum contract. Wij verzoeken de opdrachtnemer de mogelijkheid te geven vanaf 1 september 2023 te indexeren. Gaat u hiermee	Akkoord.

		akkoord?	
1.-12.	Aanbestedingsdocument, algemeen en pagina 28	Als wij uit dienen te gaan van regie-uren zoals bij de sluitrondes en de receptie zoals aangegeven in de tabel op pagina 28 hoe ver van te voren worden deze diensten dan ingepland?	Dat varieert. We proberen zoveel mogelijk vooruit in te roosteren
1.-13.	Aanbestedingsdocument, pagina 29	U geeft hier aan dat ook vervangen van ziekte en vakantie van vaste medewerkers gewenst is. Gaat dit om de receptiemedewerkers en zo ja, hoeveel medewerkers zijn dit. Kunt u daarnaast op basis van historie aangeven om hoeveel uur het hier op jaarbasis zou gaan?	Dit zijn twee vaste medewerkers, de uren zijn opgenomen op het prijzenblad. Het betreft ongeveer 800 uur.
1.-14.	Aanbestedingsdocument, pagina 35	Het lijkt erop dat punt 23 en 24 tegenstrijdig zijn met elkaar. Bij punt 23 geeft u aan '5% van de inschrijfsom' en bij punt 24 geeft u aan '5% van de loonsom van de inschrijfsom. Loonsom lezen wij als loon dat aan de medewerker wordt betaald en niet als tarief. Kunt u aangeven welke van de 2 beschrijvingen de juiste is?	5% van de inschrijfsom is correct. Zie ook vraag en antwoord: 9
1.-15.	N.v.t.	Kunt u aangeven of en zo ja welke onveilige situaties zich hebben voorgedaan (op 1 of enkele locaties)?	Echt onveilige situaties hebben zich niet voorgedaan. Gemiddeld is er sprake van 20-25 incidenten per jaar (met name verbale agressie).
1.-16.	1.4.4.4	Kunt u de frequentie (of het aantal uren) van de surveillance in 2021 met geïnteresseerde delen?	Er is in 2020 150 uur besteed aan alarmopvolging
1.-17.	3.1	Kunt u vertellen welke functies plaatsnemen in de beoordelingscommissies? Zo niet, kunt u dan vertellen welke vakgebieden het betreffen?	Afdelingsmanager Huisvesting & Services Afdelingsmanager Inkomen en schulddienstverlening Afdelingsmanager Publiekszaken
1.-18.	5.3.1	Welke functies binnen uw organisatie zijn tijdens de uitvoering van de opdracht betrokken? Aan wie wenst u dat de winnende inschrijver verantwoording aflegt over de werkzaamheden?	Zie antwoord op vraag 1.17 Afdelingsmanager Huisvesting & Services
1.-19.	5.3.1	Met welke functie houdt de winnende inschrijver contact tijdens en na de implementatie?	Tijdens implementatie: zie antwoord op vraag 1.17 Na implementatie: Ja, opdrachtgever senior medewerker en afdelingsmanager Huisvesting & Services
1.-20.	4.1.2.2	Geïnteresseerde heeft op dit moment een lagere	Akkoord met dien verstande mits wordt voldaan aan: Vermeld

		beroepsaansprakelijkheidsverzekering dan de genoemde bedragen. Onze verzekeraar is bereid om een intentieverklaring op te stellen, waarin zij benoemt dat bij een eventuele gunning de dragen worden opgehoogd naar uw eisen. Gaat u ermee akkoord dat deze verklaring voldoet bij inschrijving? Zo nee, waarom niet?	in Hoofdstuk 4: <i>In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke informatie een Inschrijver in het kader van de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen bij inschrijving moet aanleveren en om welke bewijsstukken in dat kader voorafgaand aan voorlopige gunning zal worden verzocht.</i> <u><i>Deze bewijsstukken dienen - op straffe van ongeldigheid - binnen tien (10) kalenderdagen na het eerste verzoek te worden overgelegd. Het risico dat de bewijsstukken niet tijdig kunnen worden verkregen ligt bij Inschrijvers.</i></u>
1.-21.	4.1.2.3	Geïnteresseerde heeft op dit moment een lagere bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering dan de genoemde bedragen. Onze verzekeraar is bereid om een intentieverklaring op te stellen, waarin zij benoemt dat bij een eventuele gunning de dragen worden opgehoogd naar uw eisen. Gaat u ermee akkoord dat deze verklaring voldoet bij inschrijving? Zo nee, waarom niet?	Gelijk aan vraag en antwoord 20.
1.-22.	Inkoopvoorwaarden, artikel 4.5	De vrijwaring dient volgens inschrijver enkel te zien op boetes die daadwerkelijk worden opgelegd aan inschrijver, omdat zij zich niet aan de regels heeft gehouden. Inschrijver kan de opdrachtgever niet vrijwaren voor fouten die de opdrachtgever zelf heeft gemaakt (en die aldus aan de opdrachtgever worden opgelegd). Kan de opdrachtgever bevestigen dat zij dat ook onredelijk acht en gaat zij aldus akkoord met het buiten toepassing verklaren van “of de Opdrachtgever”? De vrijwaring die inschrijver aan de opdrachtgever dient af te geven voor schade geleden door derden is voorts niet begrensd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. In het kader van risicomanagement dat binnen de organisatie van inschrijver wordt gevoerd dient de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring ook beperkt te worden. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal €	Opdrachtgever bevestigt ; <i>Kan de opdrachtgever bevestigen dat zij dat ook onredelijk acht en gaat zij aldus akkoord met het buiten toepassing verklaren van “of de Opdrachtgever”.</i>

		2.500.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Indien de opdrachtgever dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?	De VNG voorwaarden zijn samen met de markt tot stand gekomen om nationaal eenzelfde pakket aan voorwaarden te hebben. De beperking in vrijwaring zit erin, namelijk in voorkomende gevallen wordt terug verwezen naar het Burgerlijk Wetboek (BW). Waarin beperking is geregeld. Het uitgangspunt daarbij is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Indien een geschil ontstaat, wordt teruggerepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen). Zie vraag en antwoord 27.
1.-23.	Inkoopvoorwaarden, artikel 6	Inschrijver acht het redelijk dat de uitvoering van haar dienstverlening gekeurd kan worden. Inschrijver wil echter vooraf duidelijk weten aan welke eisen de dienstverlening dient te voldoen en hoe dit zal worden gekeurd. Inschrijver stelt voor om vooraf de wijze van keuring overeen te komen. Hieronder wordt mede begrepen de frequentie van keuring, rapportage en beoordeling. Inschrijver stelt voor dat zij beoordeeld wordt op haar algemene dienstverlening en niet op incidenten. Kan de opdrachtgever instemmen met het feit dat Key Performance Indicators (KPI's) een uitkomst kunnen bieden, zoals omschreven in een Service Level Agreement (SLA)	Ja, opdrachtgever kan hiermee instemmen
1.-24.	Inkoopvoorwaarden, artikel 7	Inschrijver zou graag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens,	Akkoord. Wordt in de overeenkomst onder artikel 3 opgenomen

		data en signalen), willen verwerken (binnen haar eigen groep). Kan bij artikel 7.1 dan ook worden toegevoegd dat voor inschrijver geldt dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	
1.-25.	Inkoopvoorwaarden, artikel 8	Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: De intellectuele eigendomsrechten op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten, offertes, adviezen, technieken, instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	Voor wat betreft het eerste deel akkoord. Voor het tweede deel vanaf inschrijver mag de informatie ,...wordt verwezen naar vraag en antwoord 24.
1.-26.	Inkoopvoorwaarden, artikel 11.1	Gelet op de aard van de dienstverlening acht inschrijver fatale termijn niet redelijk. Inschrijver wil hier graag aan toevoegen dat verzuim pas intreedt na een schriftelijke ingebrekestelling met daarin	Omdat de Contractant door het verstrijken van een fatale termijn van rechtswege in verzuim raakt, is de Gemeente niet verplicht om een ingebrekestelling te verzenden. Het is echter aanbevelenswaardig om dit voor de zekerheid wel te doen.

		opgenomen een redelijke termijn om alsnog na te komen, en de tekortkomende partij ook binnen die redelijke termijn daar niet alsnog in slaagt. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet doet kan de opdrachtgever dan aangeven waarom zij inschrijver niet de kans wil geven om alsnog te leveren binnen een nadere gegeven (korte) termijn?	Opdrachtgever stemt hiermee in.
1.-27.	Inkoopvoorwaarden, artikel 14	Het ontbreken van een aansprakelijkheids(beperkende) bepaling in de algemene voorwaarden van de opdrachtgever baart inschrijver zorgen. Er is weliswaar een bepaling opgenomen ten aanzien van de vrijwaring (aanspraken van derden), maar dat is een andere kwestie dan het accepteren van een bepaalde mate van aansprakelijkheid. Omdat er geen beperking van aansprakelijkheid is opgenomen geldt dat inschrijver voor alle schade aansprakelijk is als gevolg van een aan inschrijver toe te rekenen tekortkoming. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid kan inschrijver niet accepteren. Dit is vanuit bedrijfseconomisch en verzekeringstechnisch perspectief onaanvaardbaar. Indien inschrijver toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, dan kan zij hiervoor aansprakelijkheid accepteren. Dat is alleszins redelijk en zij zal voor die aansprakelijkheid niet wegllopen. De hoogte van de schadevergoedingsplicht dient in dat geval wel in een redelijke verhouding te staan tot de waarde van de opdracht. Zonder die redelijke verhouding is er geen sprake van een gezonde en evenwichtige bedrijfsvoering: de risico's dienen afgezet te worden tegen de waarde. b). Gelet op de onder sub a tot uitdrukking gebrachte visie zal de hoogte van de aansprakelijkheid als volgt beperkt worden: € 1.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 2.500.000,- per jaar. c). Voor wat betreft de schadevraag stelt inschrijver verder voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade gelet op	Zie antwoord onderaan deze NVI bij 3. Behandeling overige informatie.

		hetgeen zij onder sub a) heeft overwogen. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperkingen? Aan artikel 14 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: <i>“Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade.”</i> Indien de opdrachtgever deze toevoeging niet wil accepteren, kan zij dan motiveren waarom zij van mening is dat wel alle vormen van schade voor vergoeding in aanmerking behoren te komen? Of is de opdrachtgever bereid om een ander voorstel te doen dat recht doet aan de belangen van beide partijen?	
1.-28.	Inkoopvoorwaarden, artikel 14x	Er is geen bepaling opgenomen omtrent het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver zal zich uiteraard maximaal inspannen om te trachten te voorkomen dat onbevoegden zich de toegang tot het pand/terrein verschaffen met gebruikmaking van de door inschrijver verloren sleutels. Er zal bijvoorbeeld extra manbewaking plaatsvinden bij de betreffende deuren gedurende een periode dat de opdrachtgever de gelegenheid heeft om de sleutels te vervangen. Deze extra en onbelaste dienstverlening dient beperkt te worden in tijdsduur. Vandaar dat inschrijver gekozen heeft voor een periode van 2x24 uur. Naar haar oordeel is dat voldoende tijd voor de opdrachtgever om doeltreffende maatregelen te nemen zoals het vervangen van de sloten. Stemt de opdrachtgever daarom in met de volgende bepaling: <i>“De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten is beperkt tot € 10.000,- per gebeurtenis. Aansprakelijkheid voor schade ontstaan doordat onbevoegden zich met de verloren sleutels en/of andere</i>	Akkoord. Wordt in de overeenkomst onder artikel 3 opgenomen Bij verlies van sleutels staat het gebouw nog steeds op alarm. Door inschrijver gebruikte sleutels mogen niet herleidbaar zijn (bijvoorbeeld geen labeltjes eraan met Raadhuis, Doelen oid).

		<i>hulpmiddelen toegang verschaffen tot de desbetreffende ruimten en/of objecten wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Deze uitsluiting is niet van toepassing indien onbevoegden binnen 2x24 uur na het verlies van de sleutels gebruik maken van de verloren sleutels en/of hulpmiddelen.”</i> Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	
1.-29.	Inkoopvoorwaarden, artikel 14.1	De vrijwaring die inschrijver aan de opdrachtgever dient af te geven voor schade geleden door derden is niet begrensd, hetgeen voor inschrijver zorgelijk is. In het kader van risicomanagement dat binnen de organisatie van inschrijver wordt gevoerd dient de schadevergoedingsplicht bij vrijwaring ook beperkt te worden. De vrijwaring dient niet verder te reiken dan de door de derde geleden directe schade en tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis (of reeks van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak) en maximaal € 2.500.000,- per jaar. De vrijwaring dient geen betrekking te hebben op de door een derde geleden indirecte en/of gevolgschade. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Indien de opdrachtgever dat niet doet, is zij dan bereid om enige beperking aan te brengen in de vrijwaring?	Zie vraag en antwoord 27.
1.-30.	Inkoopvoorwaarden, artikel 14.2 en 14.3	De opdrachtgever kan ervan uitgaan dat inschrijver te allen tijde een adequate verzekering heeft met een ruime dekking, omdat dit tevens in het belang van inschrijver is. Jaarlijks treedt de moedermaatschappij met verzekeraars in onderhandeling over dekking in een nieuw polisjaar. Dit is een interne aangelegenheid en de moedermaatschappij kan zich daarbij niet – via inschrijver – afhankelijk stellen van de opdrachtgever. Inschrijver hoopt op begrip van de opdrachtgever op dit punt.	Zolang wordt voldaan aan de geschiktheidseisen als genoemd onder 4.1.2.2 en 4.1.2.3.
1.-31.	Inkoopvoorwaarden, artikel 23.6	Inschrijver wil geen gebruik maken van een G-rekening. In plaats daarvan kan zij een verklaring van goed	Akkoord.

		betalingsgedrag verstrekken met betrekking tot de verschuldigde loonbelasting en sociale premies. Gelet op de omvang van de organisatie van inschrijver kan zij het niet maken om de verplichtingen t.a.v. de Wet Ketenaansprakelijkheid niet na te komen. Inschrijver vraagt aldus of kan worden volstaan met een verklaring van goed betalingsgedrag? Zo niet, kan de opdrachtgever aangeven wat haar bezwaren zijn?	
1.-32.	Inkoopvoorwaarden, artikel 25	Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar de volgende gegronde redenen voor zijn: (i) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (ii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Zie ook artikel 8 overeenkomst. Opdrachtgever maakt dit artikel wederkerig.
1.-33.	Concept-overeenkomst, artikel 2.2	Inschrijver stelt voor dat partijen in onderling overleg beslissen of de overeenkomst wordt verlengd. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Zo niet, dan verzoekt inschrijver opdrachtgever om uiterlijk drie maanden voor afloop van de contractperiode schriftelijk kenbaar te maken of zij de overeenkomst wenst te verlengen. Dit, in verband met de herplaatsing van personeel. Stemt de opdrachtgever hiermee in?	Akkoord, met uitzondering van de termijn van drie maanden.. Opdrachtgever stelt voor dit bij de periodieke evaluatie als genoemd onder artikel, 6 Contractmanagement van de overeenkomst te regelen (onderling overleg). In ieder geval is er wederkerigheid bij mogelijke verlenging.
1.-34.	Concept-overeenkomst, artikel 4.3 / aanbestedingsdocument, 2.5.2 (randnummer 23)	Op basis van deze indexeringsmethode is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen, waar Opdrachtnemer mee te maken heeft en die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het	Bezwaar wordt ondervangen door het antwoord op vraag 1.11

		geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde-wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	
1.-35.	Concept-overeenkomst, artikel 8.1	Inschrijver baseert haar offerte op een bepaald "commitment" van de opdrachtgever ten aanzien van de looptijd van de overeenkomst. De basis voor het opstellen van een goede offerte komt te vervallen indien de opdrachtgever de overeenkomst zonder reden tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling aan te passen. Inschrijver stelt voor om in dat geval een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging? Indien zij daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?	De tekst in de overeenkomst onder 8.1: 8.1 Opdrachtgever is gerechtigd deze overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden. Wordt gewijzigd in 8.1 Opdrachtgever is gerechtigd deze overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.
1.-36.	Aanbestedingsdocument, 2.5.1 (randnummer 8)	Vanwege het internationale karakter zijn een aantal bewijsvoerende (standaard-) documenten (bijvoorbeeld financiële documenten zoals het verzekeringscertificaat) in de Engelse taal opgesteld. Kunt u uw goedkeuring verlenen dat soortgelijke bewijsvoerende (standaard-) documenten in de Engelse taal worden bijgevoegd? Uiteraard wordt verdere beantwoording, als reactie op uw aanvraag, in de Nederlandse taal geschreven, evenals de uitvoering tijdens het contract.	Akkoord.
1.-37.	Aanbestedingsdocument,	Inschrijver heeft een collectieve (dat wil zeggen met alle aan	Akkoord.

	4.1.2.2	haar gelieerde ondernemingen) wereldwijde verzekering afgesloten. De verzekeraar verbiedt inschrijver om derden inzage te geven in de polisvoorwaarden. Kan daarom worden volstaan met een verklaring van de verzekeraar waaruit blijkt dat inschrijver afdoende is verzekerd (poliscertificaat)? Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dat dan toelichten?	
1.-38.	Gunningscriterium K1 – Implementatie	Gaat de opdrachtgever ermee akkoord dat inschrijver een bijlage toevoegt (1 A3) met de projectplanning?	akkoord

2. Tekstsuggesties / -voorstellen met betrekking tot de (raam)overeenkomst

Hieronder treft u een overzicht van de gestelde vragen, tekstsuggesties en tekstvoorstellen en de gegeven antwoorden.

Nr.	Artikelnummer	Tekstsuggesties/-voorstellen	Antwoord
2.-1.	Vraag 11 Conceptovereenkomst Artikel 4.3	<i>De in de inschrijving aangeboden prijzen kunnen slechts geïndexeerd worden in overleg met opdrachtgever en enkel vanaf 1 september 2024.</i>	Wordt gewijzigd in <i>De in de inschrijving aangeboden prijzen kunnen slechts geïndexeerd worden in overleg met opdrachtgever en enkel vanaf 1 september 2023.</i>
2.-2.	Vraag 24 Inkoopvoorwaarden Artikel 7	Dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen?	Deze tekst wordt onder artikel 3 van de overeenkomst toegevoegd
2.-3.	Vraag 35 Artikel 8.1	<i>8.1 Opdrachtgever is gerechtigd deze overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.</i>	Wordt gewijzigd in <i>8.1 Opdrachtgever is gerechtigd deze overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.</i>
2.-4.	Vraag 28 Artikel 14 AIV	<i>“De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten is beperkt tot € 10.000,- per gebeurtenis. Aansprakelijkheid voor schade ontstaan doordat onbevoegden zich met de verloren sleutels en/of andere hulpmiddelen toegang verschaffen tot de desbetreffende ruimten en/of objecten wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Deze uitsluiting is niet van toepassing indien onbevoegden binnen 2x24 uur na het verlies van de sleutels gebruik maken van de verloren sleutels en/of hulpmiddelen.”</i>	Akkoord. Deze tekst wordt onder artikel 3 van de overeenkomst toegevoegd

3. Behandeling overige informatie

Hieronder treft u een overzicht aan van mededelingen en wijzigingen die ter verbetering en verduidelijking van de aanbestedingsstukken dienen.

Nr.	Verwijzing document	Wijziging
3.-1.	Vraag 27 - Artikel 14 Aansprakelijkheid en verzekering	Het uitgangspunt van het VNG Model Alv is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). In het VNG Model Alv is daarom geen specifieke bepaling opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen regelt. Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggegrepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld: • In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. • De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. • Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade. • Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking. Desalniettemin gaat opdrachtgever erin mee om de aansprakelijkheid verder te beperken. Hiertoe wordt onderstaan artikel opgenomen/toegevoegd. <i>“De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.”</i> <i>“De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:</i> <i>a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;</i> <i>b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of diens Personeel;</i> <i>c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel [...].”</i> In de hierboven genoemde gevallen in het aanvullend tekstblok waarin de aansprakelijkheid dus niet verder is beperkt, is geen sprake van onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid; ook hiervoor blijven immers de beperkingen van het BW gelden.

In het BW wordt geen onderscheid gemaakt tussen (de van origine Anglo-Amerikaanse rechtsbegrippen) directe en indirecte schade. Ook in de Nederlandse jurisprudentie kennen deze termen geen vastomlijnde definities. Dit onderscheid wordt daarom ook niet gemaakt in het VNG Model Alv, aangezien wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.

Indien wel wordt gekozen voor een onderscheid tussen directe en indirecte schade, dan is het aanbevelenswaardig om een bij de betreffende opdracht passende definitie van indirecte schade op te nemen om de onzekerheid over de uitleg van deze term (aangezien het geen vastomlijnde definitie heeft) te reduceren.