

Aanbesteding: Managed Service Provider gemeente Vlissingen en gemeente Middelburg
Aanbestedende Dienst: Gemeente Vlissingen
Referentie: -

Toelichting:
Bijlagen 7 en 8 worden als Word document toegevoegd.

Ref.nr. 54 **Onderwerp:** Leidraad 1.6 kandidaten uit eigen netwerk

Vraag:

N.a.v. van uw antwoord op uw vraag 52 van de NvI hebben wij de volgende vervolgvraag. U geeft aan dat u incidenteel kandidaten uit uw eigen netwerk zult inzetten. Kunt u aangegeven of het dan uitsluitend gaat om zzp'ers? Zo nee, bent u zich dan ervan bewust dat dan hoogstwaarschijnlijk sprake is van payrolling, omdat de werving en selectie niet door de formele werkgever is gedaan? En kunt u dan aangeven waar de betreffende kandidaten dan in dienst zullen treden?

Antwoord:

Het gaat hier uitsluitend om ZZP-ers.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Proces

Ref.nr. 55 **Onderwerp:** NVI vraag 45

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan niet akkoord te zijn met het voorstel van opdrachtnemer echter geeft aanbestedende dienst wel aan dat zij zich uiteraard niet moeten gedragen als werkgever. Opdrachtnemer is niet aanwezig op de werkvloer en kan dus ook geen toezicht houden op de gedragingen van opdrachtgever en zzp'er. Het is niet proportioneel om een fiscaal, juridisch en financieel risico bij opdrachtnemer neer te leggen die zij niet kan beheersen. Opdrachtnemer verzoekt u vriendelijk om uw antwoord te herzien en alleen risico's bij opdrachtnemer neer te leggen voorover zij daar invloed op kan uitoefenen. Als het gaat om het onthouden van leiding & toezicht, wat een risico is voor een fictief dienstverband ligt dit risico bij opdrachtgever. Gaat aanbestedende dienst akkoord met een nuance op de vrijwaring van arbeidsrechtelijke- en fiscale risico's ingeval inzet van een zelfstandige?

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord. We maken gebruik van het tussenkomst model en daarmee maakt de opdrachtnemer onderdeel uit van de fiscale keten van aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
NVI vraag 51

Vraag:

De toeleveranciers van opdrachtnemer zijn voornamelijk detacherings- en uitzendbureaus, zij dienen de CAO voor Uitzendkrachten toe te passen op de inhuurkracht. Om de opzegtermijnen gelijk te houden voor alle partijen verzoeken wij u vriendelijk om uw antwoord te herzien en de opzegtermijnen zoals vastgelegd in de CAO voor Uitzendkrachten toe te passen.

Antwoord:

Op ZZP-ers is de cao voor Uitzendkrachten niet van toepassing, wij hanteren als eis de wettelijke minimale termijnen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Nvi vraag 53 onafhankelijkheid

Vraag:

Bij eerste nota van inlichtingen is bij vraag en antwoord 53 verzocht om de formulering van eis 3 uit het PvE te herformuleren. Kort gezegd menen wij dat een aantal marktpartijen op achterstand wordt gezet en niet noodzakelijkerwijs de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt geselecteerd door de formulering van eis 3.

Aanbestedende dienst meent daarentegen dat (i) eis 3 een passende maatregel is om de objectiviteit en neutraliteit te waarborgen en om belangenverstremgeling te voorkomen, (ii) bij aanpassing van de eis er een sterke prikkel ontstaat om eigen kandidaten te plaatsen, (iii) zij met eis 3 een situatie van onder meer "slager keurt zijn eigen vlees" voorkomt, (iv) toeleveranciers minder geneigd zullen zijn kandidaten aan te bieden in geval eis 3 wordt aangepast, en dat daarmee niet noodzakelijkerwijs de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt geselecteerd, en (v) dat andere maatregelen of beschermingsconstructies geen gelijkwaardig alternatief bieden.

Wij kunnen ons niet vinden in het gegeven dat – en de motivering waarom – aanbestedende dienst eis 3 ongewijzigd in stand laat. Daartoe het volgende. Ten eerste geldt voor wat betreft stellingen (i), (iii) en (v) dat eis 3 inderdaad

kan worden gezien als maatregel om de objectiviteit en neutraliteit te waarborgen en om belangenverstremgeling te voorkomen. Aanbestedende dienst lijkt echter uit het oog te verliezen dat deze eis disproportioneel is en er wel degelijk minder vergaande mogelijkheden voorhanden zijn om dergelijke waarborgen in te bouwen. In aanvulling op hetgeen wij reeds hebben voorgesteld onder vraag 53, menen wij dat ook het consulteren van een (eventueel door aanbestedende dienst te selecteren) onafhankelijke derde uitkomst kan bieden. Deze onafhankelijke derde kan ofwel voorafgaand aan aanvang van de dienstverlening, ofwel steekproefsgewijs gedurende de uitvoering van de opdracht, ofwel door een combinatie van beide mogelijkheden auditen en toetsen of objectiviteit en neutraliteit daadwerkelijk wordt gewaarborgd en kan toezien op het voorkomen van (schijn van) belangenverstremgeling. Op deze wijze wordt bijvoorbeeld ook het risico op een situatie waarin "de slager zijn eigen vlees keurt", informatievoorsprongen en het uitoefenen van invloed op het vaststellen van functieprofielen – als dergelijke risico's al zouden bestaan – tot nihil teruggebracht.

Daarnaast geldt dat in aanvulling op de reeds in vraag 53 opgenomen voorbeelden van vendoropdrachten waar op een soortgelijke wijze als door ons voorgesteld de objectiviteit wordt gewaarborgd, zonder dat daarmee een aantal marktpartijen op achterstand wordt gezet, nu ook de gemeente Assen voor haar aanbesteding ten behoeve van brokerdienstverlening heeft gekozen voor een opzet waarbij opdrachtnemer wel degelijk kandidaten van juridische entiteiten binnen dezelfde groep van inschrijver mogen worden aangeboden, met inachtneming van de nodige waarborgen zoals hier voorgesteld.

Ten tweede geldt voor wat betreft stelling (ii) U geeft aan 'de marges op het plaatsen van eigen kandidaten voor deze opdracht vele malen groter zijn dan de marges op toeslagen, waardoor er een sterke prikkel ontstaat om eigen kandidaten met voorrang te plaatsen'. Dit is een onjuiste veronderstelling van aanbestedende dienst. Per opdrachtgever stellen wij als MSP-leverancier, in overleg met de aanbestedende dienst, voor elke flex positie een zogenaamde 'ratecard' vast met daarin opgenomen een minimaal en maximaal uurtarief. Deze 'ratecard' is gevalideerd door een onafhankelijke partij. Wij werken hiervoor o.a. samen met de Intelligence Group. De toeleveranciers bieden vervolgens kandidaten aan met tarieven die binnen de kaders van deze 'ratecard' passen. Kandidaten die met het voorgestelde tarief afwijken worden ter zijde gelegd, uiteraard ook kandidaten die uit eigen holding worden voorgesteld.

Rest van de tekst volgt in een volgende vraag!

Antwoord:

Vooropgesteld wordt dat uitgangspunt is dat een aanbestedende dienst de vrijheid toekomt om de uitvraag in een aanbesteding en de modaliteiten van die aanbesteding te bepalen. In dit verband wordt ter illustratie verwezen naar <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBSGR:2012:BY4999>.

Dat de opdracht ook op een andere wijze vormgegeven zou kunnen worden en/of dat andere gemeenten andere keuzes hebben gemaakt, betekent niet dat wij gehouden zijn de opdracht anders vorm te geven. Bij de formulering van de opdracht hebben wij ons laten leiden door de behoefte van de gemeenten. Op basis daarvan zijn objectieve en proportionele eisen en voorwaarden gesteld.

De verplichting van een aanbestedende dienst om proportionele eisen en voorwaarden te stellen gaat niet zover dat de opdracht zodanig moet worden vorm gegeven dat deze voor elke gegadigde even goed aansluit op haar bestaande werkwijze. Dat is in de praktijk ook niet mogelijk, omdat de bedrijfsvoering van diverse gegadigden zal verschillen. Het is wel van belang dat er sprake kan zijn van voldoende mededinging. In het onderhavige geval is dat geborgd. Meer in het bijzonder geldt dat de eis (zoals opgenomen onder punt 3 van het PvE en op basis waarvan geldt dat de opdrachtnemer een onafhankelijk contractpartner dient te zijn en geen eigen kandidaten mag bieden), het voor gegadigden die kandidaten in loondienst hebben, niet onmogelijk maakt om mee te dingen naar de opdracht. Zij mogen alleen geen eigen kandidaten c.q. kandidaten uit het concern waartoe zij behoren, aanbieden.

Wij zijn op zoek naar een onafhankelijke MSP. Wij zijn van mening dat een onafhankelijke MSP cruciaal is voor het succes van deze opdracht. De dienstverlener is verantwoordelijk voor en in control van het wervingsproces. Het belang van de gemeenten dient daarbij voorop te staan. De onafhankelijkheidseis is een passende maatregel om objectiviteit /neutraliteit te waarborgen en te voorkomen dat enige (schijn van) belangenverstrengeling kan ontstaan. Dat de onafhankelijkheids-eis kan worden gezien als een maatregel om objectiviteit en neutraliteit te waarborgen en belangenverstrengeling te voorkomen, wordt ook door u erkent.

Deze eis draagt er aan bij dat de inschrijving met de beste prijs-kwaliteit verhouding wordt geselecteerd en ook dat wij voor alle onder de raamovereenkomst geplaatste wervingsopdrachten daadwerkelijk kunnen beschikken over kandidaten met de beste prijs/kwaliteit verhouding. Indien de onafhankelijkheids-eis zou worden losgelaten, zullen toeleveranciers mogelijk geen of minder kandidaten aanbieden omdat hun kandidaten moeten concurreren met de eigen kandidaten van de MSP. De succeskans voor de (kandidaten van de) toeleveranciers is in dat geval kleiner. Voor een MSP zal het (doorgaans) aantrekkelijk zijn om eigen kandidaten voor te dragen, omdat daarmee meer te verdienen valt. Gebruik c. q. misbruik van voorinformatie kan niet (altijd) worden uitgesloten. Ook kan oneerlijke prijsvorming in de hand worden gewerkt. Als de MSP ziet dat er weinig kandidaten zijn, zal hij zijn eigen kandidaat wellicht voor een hogere prijs aanbieden omdat hij vermoedt dat die schaarse kandidaat toch wel wordt gekozen.

Het stellen van de onafhankelijkheidseis houdt verder ook verband met het feit dat het adviseren en opstellen van bijvoorbeeld functieprofielen onderdeel uitmaakt van de opdracht. Als de MSP ook eigen kandidaten mag aanleveren, is objectiviteit in het kader van de advisering moeilijk(er) te waarborgen en de schijn van belangenverstremgeling moeilijk(er) te voorkomen.

De door u voorgestelde alternatieve wijze om de onafhankelijkheid te borgen vinden wij minder passend en/of gewenst. De voorgestelde maatregelen zijn ons inziens onvoldoende doeltreffend en ondervangen het risico op subjectiviteit c.q. belangenverstremgeling niet goed (genoeg). Er blijft immers een (mogelijke) prikkel bestaan om voorrang te geven aan eigen kandidaten c.q. bij de advisering (vooral) reken

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

NVI vraag 53 vervolg

Vraag:

Om de transparantie op tarieven uit eigen holding aan te tonen is inschrijver ook bereid een zogenaamde open calculatie te overleggen aan aanbestedende dienst. Hierdoor is de volledige opbouw van kostprijs en marges voor aanbestedende dienst inzichtelijk.

Door deze aanpak bieden wij een gelijk speelveld aan alle leveranciers op zowel tariefstelling als doorlooptijd. Dus er is geen sprake van voorrang geven aan eigen kandidaten.

Verder goed om te vermelden dat ook hier alle communicatie met de leveranciers wordt gelogd in het portaal en door gebruik van een 'audit trail' in het portaal in detail terug te lezen. Dus is er volledige transparantie over de communicatie met leveranciers over tariefstelling en doorlooptijd. Zowel de tariefstelling als doorlooptijd is door de aanbestedende dienst 'realtime & 24/7' in te zien en inzichtelijk te maken door een op maat rapportage. Wij staan open dat een externe onafhankelijke partij dit deel van onze werkwijze audit.

Ten derde geldt voor wat betreft stelling (iv) dat deze is gebaseerd op de onjuiste premisse van de aanbestedende dienst dat een opdrachtnemer die ook kandidaten uit het eigen concern aanbiedt niet onafhankelijk is en/of de schijn heeft niet onafhankelijk te zijn. Zeker gezien de voorgestelde waarborgen in vraag 53 en in de onderhavige vraag is er geen aanleiding om ook maar de schijn van niet-onafhankelijkheid te veronderstellen. Wij delen dan ook uitdrukkelijk niet de mening van de aanbestedende dienst dat toeleveranciers minder snel geneigd zullen zijn kandidaten aan te bieden.

Kort en goed verzoeken wij aanbestedende dienst nogmaals om eis 3 te herzien, conform vraag 53 en onze voorstellen en handvatten in deze vraag. Mocht de aanbestedende dienst daartoe niet bereid zijn, ontvangen wij graag minst genomen een dragende en uitgebreide motivering waarom zij meent dat (ook) deze aanpassing niet voldoende is en zij de formulering van eis 3 in stand houdt.

Overigens lijkt aanbestedende dienst in haar beantwoording van vraag 53 voorbij te gaan aan het voorgestelde gebruik van een VMS-systeem, teneinde de objectiviteit en neutraliteit te kunnen vastleggen en waarborgen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om – mocht zij niet tot aanpassing van eis 3 overgaan – minst genomen uitgebreid en gemotiveerd toe te lichten waarom een dergelijk systeem geen uitkomst biedt om haar zorgen met betrekking tot objectiviteit en neutraliteit weg te nemen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 57.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Programma van eisen punt 54: Facturatie vier wekelijks

Vraag:

Opdrachtnemer adviseert Aanbestedende dienst de facturatie frequentie op maandelijkse basis te laten plaatsvinden. Zodoende kan er een eenduidig proces gevolgd worden wat betreft het tijdig invoeren en goedkeuren van uren ter voorkoming van issues.

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Beide opties zijn voor ons acceptabel. We zullen met de contractpartij hierover nadere afspraken maken bij de implementatie.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Programma van Eisen punt 36

Vraag:

Opdrachtnemer stelt in eis nummer 36 de volgende aanpassing voor:

Opdrachtnemer maakt minimaal 25% van het factuurbedrag incl. BTW

(terzake belastingen en sociale premies) over op de G-rekening van de organisatie waarbij de professional in dienst is. Bij verlegging van de BTW is dit 20% van het factuurbedrag.

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is exact hetzelfde wat wij als eis hebben opgenomen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Programma van Eisen punt 30

Vraag:

Opdrachtnemer mag wettelijk een opgevraagd VOG niet overhandigen aan diens opdrachtgever. Hoe ziet deze extra toetsing, die door de gemeenten kan worden uitgevoerd, eruit?

Antwoord:

Wij vragen opdrachtnemer via de portal/VMS te bevestigen dat de inhuurmedewerker de VOG ontvangen heeft en zij deze gecontroleerd heeft op geldigheid. De extra toetsing komt hiermee te vervallen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Programma van Eisen punt 6

Vraag:

Aanbestedende dienst stelt in Programma van Eisen punt 6 het volgende:

- Het sluiten van een nadere overeenkomst met de inhuur medewerker;

Het is inschrijver niet duidelijk waarom de mogelijkheid tot het rechtstreeks contracteren van een inhuur medewerker in de dienstverlening gevraagd wordt.

Kunt u toelichten wat aanbestedende dienst hiermee wilt bereiken?

Antwoord:

De gemeenten gaan geen rechtstreekse overeenkomst aan met de inhuurmedewerker.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Leidraad 3.5: Technische en Beroeps bekwaamheid - Kerncompetentie 1

Vraag:

Kan aanbestedende dienst toelicht wat hij bedoelt met 'onafhankelijke broker'?

Antwoord:

We bedoelen hiermee een onafhankelijke MSP.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud