

**Aanbesteding:** Conserveringswerkzaamheden & Modificatie betonputten tankdaken locatie Markelo  
**Aanbestedende Dienst:** Ministerie van Defensie - Defensie Pijpleiding Organisatie  
**Referentie:** O&I-2021-19

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 4  
**Onderwerp:** ATEX 5.2.2.3 en 5.2.2.4

**Vraag:**

Wij kunnen zelf niet voldoen aan de ervaring en kennis van het werken in een ATEX omgeving.  
Kunnen wij aan de eis voldoen als wij de werkzaamheden uitvoeren onder begeleiding van een consultancy die ervaring heeft met het werken in ATEX omgeving? Indien nodig kunnen wij een referentie overleggen.

**Antwoord:**

Indien u onder begeleiding van een consultancy werkt die ervaren is in het werken in een ATEX omgeving is dat akkoord.

**Beantwoord op:** 14-01-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 5  
**Onderwerp:** Eis referentiewerken

**Vraag:**

Geachte heer Van Steen,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Klacht: De eis referentiewerken is niet proportioneel en ook niet transparant  
Gevraagd resultaat: Beschrijf de objectief toetsbare kerncompetenties  
Gevraagd resultaat: Sta opdrachten uitgevoerd bij DPO toe  
Gevraagd resultaat: Vraag niet meer dan 1 referentie per kerncompetentie  
Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit verlangt dat aanbestedende diensten, indien zij de bekwaamheid van de ondernemer willen toetsen, kerncompetenties vaststellen op punten die van essentieel belang zijn. Het daarop volgende voorschrift 3.5.G1 geeft aan dat niet meer dan één referentie per kerncompetentie mag worden gevraagd. U kijkt van beide

voorschriften af door in artikel 5.2.2.1 van uw Aanbestedingsleidraad te vragen om “twee (2) referentieopdrachten van gelijkwaardige opdrachten “. Aansluitend is aangegeven: “De Inschrijver dient aan de hand van op te geven referentieopdrachten aan te tonen dat hij ervaring heeft met de bekwaamheden die voortvloeien uit de onderstaande kerncompetentie”. Voornoemde onderstaande kerncompetentie ontbreekt echter. De essentiële bekwaamheid is niet concreet geformuleerd. Inschrijvers moeten maar raden wat u er mee bedoelt. Over deze onduidelijkheid is een vraag gesteld, nummer drie in de nota van inlichtingen, en deze is helaas niet naar behoren beantwoord. Wij vragen u de eis inzake referentiewerken alsnog concreet, en daarmee objectief en transparant, te maken. Indien u niet meer dan 1 kerncompetentie vraagt, verwachten wij dat inschrijvers mogen volstaan met een enkel referentiewerk en niet worden verplicht tot het indienen van twee referentiewerken.

Daarnaast maken wij bezwaar tegen het uitsluiten van referentiewerken die in opdracht van DPO zijn uitgevoerd. Een bekwaamheidseis mag geen onnodige belemmeringen oproepen. Relevante ervaring die in werken bij uw organisatie is opgedaan dient evenzogoed te worden geaccepteerd als opgedane relevante ervaring bij andere opdrachtgevers. U borgt de objectiviteit door het stellen van een duidelijke eis die eenduidig toetsbaar is aan de opdrachtbeschrijving van het referentiewerk en de opdrachtgeversverklaring dat het werk naar behoren is uitgevoerd. Wij vragen u dan ook deze verbodsbepaling, die in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, te schrappen.

Tot slot vragen wij u niet meer dan 1 referentie te vragen (per gevraagde kerncompetentie).

**Antwoord:**

Gevraagd para1:De kerncompetentie wordt: Conserveringswerkzaamheden.

Gevraagd para2:Referentie opdrachten uitgevoerd bij DPO zullen worden toegestaan.

Gevraagd para3: Er zal maar 1 referentie gevraagd worden voor de kerncompetentie conserveringswerkzaamheden. Het referentieblad hiervoor worden aangepast.

**Beantwoord op:** 14-01-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Minimum score gunningscriteria

**Vraag:**

Klacht: De minimum kwaliteitseis van 42 punten is disproportioneel

Gevraagd resultaat: Breng de minimum score in lijn met de kwalificaties voldoende in uw puntentabel van de gunningscriteria.

In artikel 6.1 van de aanbestedingsleidraad is vastgelegd dat de maximale score voor kwaliteit in de gunning 55 punten bedraagt. In datzelfde artikel

6.1 is vastgelegd dat inschrijvers minimaal 42 punten moeten scoren. Bij een lagere score wordt de inschrijver uitgesloten. De eis van minimaal 42 punten komt overeen met 76% van het maximale aantal punten. Om dat aantal te behalen zal tenminste de waardering voor een goede beantwoording moeten worden behaald op het criterium Plan van Aanpak. Een voldoende is daar al ontoereikend om de minimumscore te behalen. Om die reden is het gekozen minimum aantal punten niet proportioneel. Wij vragen u de minimumscore zodanig aan te passen dat alleen inschrijvers worden uitgesloten die op een of meerdere criteria een slechte of onvoldoende waardering krijgen. Daarnaast merken wij op dat het verschil tussen minimum en maximum score dermate klein is dat de werkelijke prijs-kwaliteitsverhouding niet 45 /55 is maar 77/23. Wij zien graag dat het mogelijk is onderscheidend op kwaliteit te scoren.

**Antwoord:**

De minimum kwaliteitseis zoals beschreven onder 6.1 van de aanbesteding leidraad waarin staat beschreven dat er voor kwaliteit minimaal 42 punten behaald moet worden, zal geschrapt worden en dus niet van toepassing.

**Beantwoord op:** 14-01-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Gunningscriterium Ervaring/referenties

**Vraag:**

Klacht: Het gunningscriterium Ervaring/referenties is niet transparant  
Gevraagd resultaat: Vervangen door een concreet uitgevraagde meerwaarde  
De Europese aanbestedingsvoorschriften maken een scherp onderscheid tussen bekwaamheden, die als minimeis en selectiecriteria mogen worden gevraagd, en gunningscriteria die alleen de inhoud van de inschrijving mogen omvatten. Ervaring mag in beginsel niet worden gevraagd als gunningscriterium, behalve in de gevallen dat een specifieke ervaring een directe en aantoonbare meerwaarde brengt voor de goede uitvoering van de opdracht. Een bekend voorbeeld van een toegestane ervaring als gunningscriterium is het inzetten van chauffeurs met relevante ervaring in het doelgroepenvervoer. Uw gunningscriterium Ervaring/referenties is onvoldoende concreet. Het is onduidelijk wat een inschrijver hier moet opvoeren om een score voldoende of hoger te halen. Er is niet aangegeven welke meerwaarde u zoekt en u vraagt hier inschrijvers niet om iets aan te bieden. Om die redenen voldoet het gunningscriterium niet aan het transparantievoorschrift en is ook het gelijkheidsbeginsel in geding als blijkt dat u partijen met een ruimere ervaring een hogere waardering geeft. Wij verzoeken u dit criterium te vervangen door een concrete meerwaarde die inschrijvers kunnen aanbieden.

Het gunningscriterium MVO/Social Return kent de context van het gestelde in artikel 1.4 van uw leidraad. Daar zien wij een duidelijke richting wat de

aanbestedende dienst verlangt, maar het is wel zinvol om daar ook in artikel 8.3 een stukje tekst aan te wijden die inzichtelijk maakt wat u minimaal verlangt en wat er nodig is om hoger te worden gewaardeerd.

**Antwoord:**

De volgende items zullen concreet worden beoordeeld:

\*kennis van coating verwijderen en conservering herstellen

\*hestelwerkzaamheden betonelementen

\*Vloeistofdichte verwerking

**Beantwoord op:** 14-01-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
Arvodi

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Toepassing Arvodi

Gevraagd resultaat: Motiveren

De opdracht is in de aankondiging, om terechte redenen, aangemerkt als een opdracht Werken. De ARVODI gelden als algemene voorwaarden voor opdrachten van diensten. Er is niet gekozen voor een van de paritair opgestelde Uniforme Administratieve Voorwaarden (UAV of UAV-gc) die bij de plaatsing van werken gangbaar zijn. De Gids Proportionaliteit geeft aan dat afwijken van deze paritair opgestelde voorwaarden alleen is toegestaan indien een motivering wordt gegeven. Wij vragen u invulling te geven aan deze verplichting.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij verzoeken u onze vragen/klachten en uw antwoorden op te nemen in de nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen  
Adviseur Aanbestedingen

**Antwoord:**

De ARVODI zijn onterecht opgenomen als voorwaarden. De voorwaarden die gelden zijn Uniforme Administratieve Voorwaarden 2012.

**Beantwoord op:** 14-01-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

9

Vraag 3

**Vraag:**

antwoord vraag drie wordt vervangen door antwoord op vraag 5

**Antwoord:**

antwoord vraag 5

**Beantwoord op:** 14-01-2022

**Label:** Inhoud