

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	Offerteaanvraag	Kunt u nader toelichten hoe de invulling van de opdracht zal zijn? In uw documentatie spreekt u over 'expertise' bij interne audits. Betekent dit dat de werkzaamheden en de resultaten van opdrachtnemer onderdeel zijn van een groter geheel, lees een rapport onder verantwoordelijkheid van opdrachtgever? Of zal de interne audit volledig door opdrachtnemer worden uitgevoerd?	De opdrachten worden door opdrachtgever uitgevraagd aan opdrachtnemer. De opdrachtgever kan het lijnmanagement van het Kadaster zijn maar ook de afdeling Audit of Concretncontrol. Daarnaast kan Audit of Concretncontrol, afhankelijk van de opdracht, het lijnmanagement ondersteunen bij het formuleren van de opdracht, aanspreekpunt zijn, kwaliteitsreview resultaat in lijn met afspraken in opdracht namens de lijn, maar ook de opdrachtnemer helpen de weg te vinden in de organisatie. De opdrachtnemer is volledig verantwoordelijk voor het uitvoeren van de opdracht en het resultaat.
51	Antwoord vraag 4	In uw antwoord op vraag 4 (eerste NvI) geeft u aan niet akkoord te gaan om de IE-rechten bij opdrachtnemer te laten en voorziet u problemen. In het geval van databankrechten is het ook mogelijk een gebruiksrecht te verkrijgen op de resultaten die voortvloeiende uit de overeenkomst. Op basis van uw antwoord stellen wij de volgende bepaling voor. Kunt u derhalve instemmen met aanpassingen van artikelen 24.1, 24.5 en 24.6?  "Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Opdrachtnemer verleende diensten en/of door Opdrachtnemer gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Opdrachtnemer of zijn licentiegevers. Opdrachtgever verkrijgt een onbeperkt en eeuwigdurend gebruiksrecht ten aanzien van de door Opdrachtnemer geleverde resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht, enkel in het geval het een wettelijke verplichting is om de resultaten die voortvloeien uit de Overeenkomst te exploiteren, om de resultaten kosteloos en zonder voorafgaande toestemming van de Opdrachtnemer, te exploiteren. Opdrachtgever zal de door Opdrachtnemer geleverde resultaten slechts openbaar maken na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer, welke toestemming Opdrachtnemer niet op onredelijke gronden zal onthouden."	Niet akkoord, opdrachtgever blijft bij het eerder gegeven antwoord.
52	Antwoord vraag 8	In relatie tot beantwoording vraag 8 uit eerste NvI. Gezien de rol van de Opdrachtnemer en de type werkzaamheden die uitgevoerd zullen worden is het geven van garanties niet redelijk, zeker als dit onmiddellijk leidt tot een toerekenbare tekortkoming. Het is namelijk goed mogelijk dat een gestelde eis, buiten Opdrachtnemer om, niet gehaald kan worden. Bovendien blijft het voor ons onduidelijk over welke eisen u het precies heeft. Bent u derhalve alsnog bereid alsnog te bevestigen dat Opdrachtnemer een inspanningsverplichting heeft?	Niet akkoord, omdat u aangeeft dat er een verplichting bijvoorbeeld buiten opdrachtgever om niet uitgevoerd kan worden. In uw voorbeeld lijkt sprake te zijn van een niet toerekenbare tekortkoming (overmacht). Een niet toerekenbare tekortkoming staat niet ter discussie. Het gaat daarnaast om de eisen die in het aanbestedingsdocument zijn vermeld in relatie tot de opdracht.
53	Antwoord vraag 9	In uw antwoord bij vraag 9 eerste NvI stelt u o.a. dat beoordeling en acceptatie van diensten nodig is. Dan kan namelijk bepaald worden of voldaan is aan de verplichtingen die op de accountant rusten. De accountant voert de werkzaamheden uit op basis van objectieve vaktechnische maatstaven. Objectiviteit is een fundamenteel beginsel. De accountant dient derhalve iedere situatie die zijn professionele oordeelsvorming op ongestate wijze kan beïnvloeden te vermijden. Als Opdrachtgever prestaties kan keuren, wat zo'n (ongepaste)situatie kan zijn, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten en derhalve op de oordeelsvorming van de accountant. Kunt u derhalve op basis van de toelichting alsnog instemmen om deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever zal bij een controleverklaring niet-accepteren op basis van een onwettelijke inhoud daarvan en eisen van Opdrachtnemer deze inhoud aan te passen. Met inachtneming van wet- en regelgeving (de "Verordening gedrags- en beroepsregels accountants" daaronder begrepen) behoudt Opdrachtgever echter voor het overige zich het in artikel 4 bedoelen recht.
54	Antwoord vraag 24	In relatie tot beantwoording vraag 24 uit eerste NvI. Op grond van de op accountants van toepassing zijnde wet- en regelgeving moet opdrachtnemer op ieder moment de opdracht kunnen teruggeven. Bent u daarom bereid de volgende bepaling toe te voegen: "Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen te allen tijde de overeenkomst schriftelijk opzeggen."	Niet akkoord. Opdrachtgever is een aanbestedende dienst en is dan een ook gehouden aan de termijnen van een nieuwe aanbesteding. Opdrachtgever is een gerechtigde partij. Bovendien is een gerechtigde partij mogelijk onbegrijpelijk in een aanbestedende dienst. Op basis van artikel 22 lid 1 ARVODI-2018 en op basis van het Burgerlijk Wetboek heeft Opdrachtnemer reeds de mogelijkheid om de overeenkomst te beëindigen middels een ontbinding, een aanullende onderbevoegdheid is derhalve verbodig. Indien geen een Kadaster binnen de Raamovereenkomst een opdracht onder de Raamovereenkomst kan/wil uitvoeren dan behoudt het Kadaster zich het recht om de opdracht buiten de Raamovereenkomst te gunnen aan een andere partij.
55	Antwoord vraag 25	In uw antwoord op vraag 25 eerste NvI geeft u aan niet akkoord te gaan en verwijst u naar het antwoord op vraag 6. Echter, de beantwoording van vraag 6 hangt samen met de vraag die gesteld is voor artikel 21.5. Die ziet specifiek op gebruik van zaken van opdrachtgever. Op de aansprakelijkheid (artikel 21.3) is een cap echter deze is erg hoog. Een hogere exposure dan factor drie is niet marktconform en derhalve ook niet verzekeraar. In dit geval zou de cap zijn maximaal drie keer € 160.000,- = € 480.000,-. Verder wordt in uw aansprakelijkheidsbepaling geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Het ligt in lijn met de markt dat alleen directe schade die een rechtstreeks gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming wordt vergoed. De hierna opgenomen aansprakelijkheidsbepaling dekt voor beide partijen voldoende de lading en is voor beide partijen duidelijk wanneer in dit geval opdrachtgever aansprakelijk is.  Bent u derhalve alsnog bereid om artikel 21 aan te passen:  "1. Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, zulks met uitsluiting van het bepaalde in artikel 7:407 lid 2 Burgerlijk Wetboek. 2. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Opdrachtgever die ontstaat doordat de Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige beschieden heeft verstrekt, of doordat de Opdrachtgever deze niet tijdig heeft aangeleverd. 3. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor enige gevolgschade, bedrijfschade of indirecte schade die het gevolg is van het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Opdrachtnemer. 4. Indien de uitvoering van de Dienst meebrengt dat door Opdrachtnemer een niet aan Opdrachtnemer verbonden persoon wordt ingeschakeld, is Opdrachtnemer niet aansprakelijk voor het handelen of nalaten van deze persoon. 5. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is te allen tijde beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Dienst. Deze aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekeraar van Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de verzekering te dragen eigen risico. 6. Een samenhangende serie van toerekenbare tekortkomingen geldt als één (1) toerekenbare tekortkoming. 7. Indien Opdrachtgever aantoonbaar dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden en die niet te wijten is aan onjuiste en/of onvolledige informatie, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het Honorarium voor de desbetreffende Opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige Opdracht, tot driemaal het bedrag van het Honorarium voor de betreffende Opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfschade is uitgesloten. 8. De Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat de Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige beschieden heeft verstrekt. 9. De Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor aanspraken van derden (medewerkers van Opdrachtnemer en door Opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder begrepen) die in verband met de uitvoering van de Dienst schade lijden, welke schade het gevolg is van het handelen of nalaten van Opdrachtgever of van onwettelijke situaties in diens bedrijf of organisatie. 10. Het bepaalde in voorgaande leden van dit artikel heeft zowel betrekking op de contractuele als de buitencontractuele aansprakelijkheid (onrechtmatige daad) van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever."  Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever stelt aan bij het Burgerlijk Wetboek (BW). In het BW wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid wordt daarom ook niet gemaakt door het Opdrachtgever, aangezien wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.  Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is reeds sprake van gelimiteerde aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbepalingen) bijvoorbeeld: - toerekenbare tekortkoming, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. - de rechter kan de schadevergoedingsverplichting matigen en bij bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan. - Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid zal meewegen bij het vergoeden van schade. - Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.  Opdrachtgever kan wel akkoord gaan met de volgende aanpassing: Artikel 21.3 ARVODI2018 wordt als volgt gewijzigd: De in het kader van de Overeenkomst door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is, ongeacht de grondslag (waaronder tevens begrepen aanspraken uit hoofde van aansprakelijkheidsbepalingen en vrijwaringen), per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal het jaarlijkse honorarium, met een maximum van €1.000.000,- per jaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.
56	Antwoord vraag 31	In relatie tot vraag 31 eerste NvI: Nu dit een raamovereenkomst betreft, kan vooraf niet worden beoordeeld of opdrachtnemer bij iedere opdracht een verwerker is. Gezien de werkzaamheden is het aanmerkelijker dat opdrachtnemer optreedt als verwerkingsverantwoordelijke. Bent u derhalve akkoord dat er per opdracht beoordeeld wordt, welke rol opdrachtnemer heeft?  In de richtsnoeren AVG voor onder andere accountants is opgenomen dat in het geval van adviesopdrachten de accountant optreedt als verwerkingsverantwoordelijke.	Akkoord per opdracht kunnen wij gezamenlijk vaststellen of de opdrachtnemer een "verwerker" of een zelfstandig "verwerkingsverantwoordelijke" is.
57	Antwoord vraag 32	In relatie tot vraag 32 uit eerste NvI: In het geval opdrachtnemer optreedt als verwerker en derhalve een verwerkingsovereenkomst wordt afgesloten waarin een boetebepaling is opgenomen, bent u dan bereid om de boetebepaling buiten toepassing te laten. Boetes zijn niet verzekeraar.	De boete door Kadaster opgelegd in artikel 9.5 van de verwerkingsovereenkomst komt te vervallen.
58	Antwoord vraag 33	In relatie tot vraag 33 uit eerste NvI: In artikel 16 van de VGBA wordt een uitzondering op de geheimhoudingsplicht gemaakt als Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een procedure. Bent u derhalve bereid de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtnemer is, tenzij hij een wettelijke of beroepsplicht tot bekendmaking heeft, verplicht tot geheimhouding tegenover derden. Opdrachtnemer is niet gerechtigd de informatie die aan hem door Opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld aan te wenden voor een ander doel dan waarvoor zij werd verkregen. Hierop wordt echter een uitzondering gemaakt in het geval Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in enige procedure waarbij deze stukken van belang kunnen zijn."	Niet akkoord. Artikel 13 lid 1 ARVODI-2018 biedt reeds uitzonderingen voor openbaarmaking op grond van wet- en regelgeving en op grond van rechterlijke uitspraken. Daar valt voor Opdrachtgever ook onder de "Verordening gedrags- en beroepsregels accountants" en uitspraken van de Accountantskamer.
59	Antwoord vraag 35	In relatie tot vraag 35 uit eerste NvI: Indien opdrachtgever de diensten kan keuren, dan kan dit invloed hebben op de uitkomst van de dienst. Een accountant dient de werkzaamheden volledig onafhankelijk uit te kunnen voeren, indien de diensten, alvorens deze geaccepteerd kunnen worden goedgekeurd dienen te worden, kan dit de onafhankelijkheid van de accountant aantasten. Bent u alsnog bereid deze bepaling buiten toepassing te laten?	Zie antwoord op vraag 53.
60	Antwoord vraag 36	In relatie tot vraag 36 uit eerste NvI: Een garantie is aansprakelijkheidsverhogend en daarmee niet verzekeraar. Bent u alsnog bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord. Zie hiervoor ook antwoord 53.
61	Antwoord vraag 37	In relatie tot vraag 37 uit eerste NvI: In uw antwoord op de vraag u de wet- en regelgeving die van toepassing is op de accountants geeft u aan dat u hier rekening mee zult houden. Dit antwoord geeft ons reeds geen zekerheid in hoeverre dit zal gebeuren. Bent u derhalve bereid in de overeenkomst op te nemen dat de op accountants van toepassing zijnde wet- en regelgeving (inclusief gedrags- en beroepsregels) van kracht zijn? En bent u verder bereid in de rangorde van de documenten de op accountants van toepassing zijnde wet- en regelgeving bovenaan te plaatsen?	Niet akkoord. Voor zover bedoeld wordt op de "Verordening gedrags- en beroepsregels accountants" blijkt uit de eerdere beantwoording reeds de bereidwilligheid van Opdrachtgever hierna rekening te houden. Voorts gaat Opdrachtgever ervan uit dat Opdrachtnemer zal handelen in overeenstemming met wet- en regelgeving en mag Opdrachtnemer hetzelfde verwachten van Opdrachtgever.
62	Antwoord vraag 10	Er is sprake van een schatting van 40 opdrachten over de aanbestedingsperiode van 4 jaar. In het verleden hebben wij met het Kadaster een raamwerkovereenkomst gesloten, waar geen opdrachten uit voort zijn gekomen. Hoe gaat u er zorg voor dragen dat de opdrachten voortkomend uit de nieuwe raamwerkovereenkomst evenredig verdeeld zullen worden?	Afdeling Audit houdt een overzicht bij van alle verstrekte opdrachten (inclusief de opdrachtwaarde). Vervolgens ziet Audit toe dat de opdrachten evenredig verdeeld worden (namens de contractelgenaar)
63	Antwoord vraag 20	U stelt dat u de kwaliteitsreizen IA ziet als 'stip op de horizon' en 'speerpunt van onze ambitie'. In hoeverre bestaat de wil om deze ambitie in de komende 4 jaar te realiseren?	Het doel is in 2024 IA gecertificeerd te zijn
64	Antwoord vraag 11	In de antwoorden wordt gesteld dat het gebruik van de templates van de afdeling audit niet wordt verwacht. In de offerte wordt echter gesproken over het gebruik van referentie modellen. In hoeverre zijn deze referentiemodellen reeds opgesteld? Als deze nog niet bestaan, in hoeverre wordt van ons verwacht dat wij deze zelf opstellen?	Het heeft de voorkeur dat de opdrachtnemer aansluit bij de referentiemodellen die door kadaster gebruikt worden. Indien er geen referentiemodellen zijn binnen de organisatie voor een specifiek domein maken we gebruik van jullie adviesfunctie 'vooraf' voorafgaand aan de opdracht (en als onderdeel van de opdrachtformulering).
65	Antwoord vraag 19	Gevraagd wordt om vier soorten audits uit te voeren (financieel, operationeel, IT, en compliance). In de nadere toelichting van de technische bekwaamheid wordt echter niet nader toegelicht hoe de inschrijver de kerncompetentie voor compliance audits dient toe te lichten. Kunt u ons nader toelichten welke toelichting u van ons verwacht over onze technische bekwaamheid aangaande compliance audits?	De toelichting wordt verwacht op financieel-, operationeel-, en IT audits. We verwachten geen nadere toelichting gericht op de technische bekwaamheid aangaande compliance audits. Aantoonbare kennis van en ervaring met het uitvoeren van compliance audits kan wel opgevoerd worden binnen de andere risico-domeinen zoals operationeel