



Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

End User Devices
GEZ 20211006 - PRJ 2100256
22 maart 2022

LET OP: Er zijn documenten herzien naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen.

Nr.	Percelen	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.2 - Concept verwerkersovereenkomsten	Inschrijver weet dat al heel snel sprake is van verwerking ex art. 4 lid 2 AVG. Het kan namelijk zijn dat Inschrijver een naam en contactgegevens van een van uw medewerkers verwerkt. Echter, Inschrijver verwerkt niet altijd persoonsgegevens ten behoeve van u. Slechts wanneer wij namens u persoonsgegevens verwerken, is sprake van een verwerkersrelatie want alleen dan worden wij gezien als verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver voor de levering van producten zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling goed verloopt en vervolgens de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op het inrichten van een bestelportaal en levering van producten. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Wij zouden kunnen begrijpen dat een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is t.z.v. de duurzame afvoer en vernietiging van gegevens. Bij deze dienstverlening behoort de gegevensverwerking namelijk wel tot de primaire taak aangezien er data moet worden gewiped van de harde schijf. Volgens Inschrijver is dus uitsluitend t.z.v. deze specifieke dienstverlening sprake van een verwerkersrelatie tussen partijen, tenzij wij bij deze dienstverlening geen persoonsgegevens van de aanbestedende dienst kunnen inzien. Dit hangt af van de vraag of de hardware versleuteld (encrypted) zal zijn bij retourname? Zo ja, dan betekent dit dat Inschrijver überhaupt geen persoonsgegevens t.z.v. deze specifieke dienstverlening verwerkt. De AVG is dan niet van toepassing.	Nee. Wij kunnen daar niet mee akkoord gaan. Tot de opdracht behoort immers ook optioneel, zie pag. 10 Aanbestedingsdocument, het 'gecertificeerd afvoeren van oude hardware'. Verder zullen er ook door de gemeenten persoonsgegevens beschikbaar worden gesteld in verband met (de gebruikers van) het webportaal volgens pag. 4 PvE, en het 'verwijderen van oude apparatuur en plaatsen van nieuwe apparatuur op werkplek' volgens pag. 10 van het Aanbestedingsdocument. Het gaat bij de opdracht dus niet alleen om 'leveringen', waar het betoog in de vraag betrekking op lijkt te hebben.
2	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 14.2: Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan €1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van €1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ('persoons- en zaakschade' in de zin van art. 13.3 of 'overige schade' in de zin van art. 13.4)?	Nee, daartoe bestaat geen nut noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekerbbaar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) met een maximum van € 2,5 miljoen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

3	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 13.3 jo. Art. 13.4: Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot €1 miljoen per gebeurtenis en €2,5 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, daartoe bestaat geen nut noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekerbbaar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) met een maximum van € 2,5 miljoen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
4	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 13.3: Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van 'indirecte en gevolgschade'. Zie daartoe ook pag. 26 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
5	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 8.7: U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wij stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Gelet op onder meer het bepaalde in artikel 8.6 GIBIT 2020 en de definitie van een 'Gebrek' in artikel 1.10 GIBIT 2020 is immers geen sprake van de door vragensteller veronderstelde omkering van de bewijslast. Als Leverancier meent, dat een Gebrek hem niet toe te rekenen is, en hij dus niet tot herstel verplicht kan worden, dan is het (dus) aan Leverancier om te bewijzen dat het Gebrek, dat kleeft aan de ICT-prestatie, niet aan hem toe te rekenen is. Immers: "Wie stelt (dat hij niet moet/hoeft te herstellen), moet bewijzen (dat hem niets is aan te rekenen)."
6	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 7.6: Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, wij zien immers geen nut, noch een noodzaak om de definitie van een 'Gebrek' als genoemd in artikel 1.10 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.
7	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage F.4 - GIBIT 2020	Art. 4.2 sub i en ii: Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, er bestaat geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i) en ii) GIBIT 2020 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen i) en ii) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Bij onderhavige opdracht is het echter niet direct aannemelijk dat i) en ii) concreet toepassing zullen vinden.
8	Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 4.3: U eist dat als een product op batterijen of een accu werkt, de oplader meegeleverd dient te worden. Voor laptops is dit gebruikelijk, echter zien wij steeds meer fabrikanten van smartphones ervoor kiezen om een oplader niet meer mee te leveren om de hoeveelheid e-waste te beperken, daar de meeste mensen thuis en/of op kantoor een oplader hebben. Wij verzoeken u dan ook deze eis niet van toepassing te verklaren op smartphones. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. In de fictieve bestelling / in het Prijzenblad dient de oplader wel meegenomen te worden.
9	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 3.7: U eist dat opdrachtnemer, indien gewenst, de te leveren hardware moet voorzien van een niet-verwijderbare sticker. Wij verzoeken u voor deze optionele dienstverlening, net zoals de overige optionele dienstverlening, op het prijzenblad op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Akkoord, eisen mbt sticker blijven staan. Het plakken en/of leveren van de sticker wordt optioneel. Zie bijlage D.1 Prijzenblad End User Devices na Nv11.
10	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 3.6: Het is onder de huidige leverproblematiek niet altijd mogelijk een DOA om te ruilen voor een identiek apparaat. Gaat u ook akkoord met een minimaal gelijkwaardig apparaat? Zo niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord. De organisaties gaan voor standaardisatie in de omgeving, het hebben van één of enkele type andere devices breekt hiermee en kan zorgen voor extra beheerlast met bijvoorbeeld drivers.
11	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 3.3: U geeft aan dat de garantie all-in is op alle hardware en onderdelen. Wij willen u erop wijzen dat niet voor alle onderdelen, zoals bijvoorbeeld accu's, dezelfde garantievoorwaarden gelden. Wij verzoeken u dan ook de eis te wijzigen in "De garantieperiode is all-in op hardware en onderdelen voor zover deze onder de afgenomen carepack (garantievoorwaarden) valt en geldt vanaf levering." Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Akkoord.
12	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 2.7: U geeft aan dat gedurende de garantieperiode geen onderzoekskosten in rekening gebracht mogen worden. Binnen de garantieperiode kunnen defecten ontstaan die niet onder de garantievoorwaarden vallen (bijvoorbeeld valschade of waterschade). Wij verzoeken u dan ook de eis aan te passen in "binnen de garantievoorwaarden worden geen onderzoekskosten in rekening gebracht". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Akkoord.
13	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 2.6: U eist dat op de factuur de serienummers van hetgeen geleverd staat. Dit is doorgaans niet gebruikelijk en vergt een handmatige administratieve handeling die prijsopdrijvend werkt. Serienummers worden aangeleverd middels een CMDB overzicht. Is dit ook afdoende? Zo niet, graag uw motivatie.	Niet akkoord, het serienummer dient op de factuur te staan. Op deze manier kan Opdrachtgever de factuur aan het desbetreffende device koppelen.

14	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage E - Programma van Eisen	Eis 2.2: Is onze aanname correct dat de kosten voor leveringen aan huis (van laptops/desktops/tablets, beeldschermen, dockingstations en mobiele telefoons) altijd gefactureerd mogen worden conform de opgegeven kosten op het prijzenblad, ongeacht de orderwaarde? En dat overige producten conform eis 2.2 kosteloos dan wel tot een bedrag van €5,- gefactureerd mogen worden?	Uw aanname is niet correct, eis 2.2. blijft staan en de opties op het Prijzenblad betreffende aflevering op huisadres komen te vervallen. Zie bijlage D.1 Prijzenblad End User Devices na NvI1.
15	ICT-hardware	Uitvoering	Bijlage D.2 - Laptop	Eis 21: Is onze aanname correct dat de laptop met minimaal een geïnstalleerde windows licentie aangeboden dient te worden?	Uw aanname is correct.
16	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Uitvoering	Bijlage F.1.1 & F1.2 - Concept raamovereenkomst	Artikel 3: U geeft aan dat voor de dienstverlening geen afnameverplichting geldt. Is onze aanname correct dat, indien u wel gebruik wilt maken van dienstverlening, deze wel bij opdrachtnemer afgenomen gaat worden?	De aanname is, onverminderd het bepaalde in paragraaf 1.4 van het Aanbestedingsdocument, correct, voor wat betreft het in artikel 3 lid 1 van de overeenkomst genoemde 'leveren van End User Devices'. De aanname is niet correct, voor wat betreft het in artikel 3 lid 1 van de overeenkomst genoemde 'uitvoeren van dienstverlening voor End User Devices'. Het gaat daar namelijk om de in paragraaf 1.5, pagina 10, van het Aanbestedingsdocument genoemde 'opties' (optionele componenten). Op de opties kan geen exclusiviteit worden verleend aan Opdrachtnemer/Leverancier. Dat zou immers (potentieel) tegenstrijdig kunnen zijn aan (andersluidende) huidige en toekomstige (beleids-)overwegingen die verband houden met bijvoorbeeld (de) outsourcing van ICT (-activiteiten) door de aan de aanbestedingsprocedure deelnemende aanbestedende diensten.
17	ICT-hardware	Inhoud	Prijzenblad; Opties	In het prijzenblad vraagt u een aantal Opties te prijzen, waarbij in de voetnoot is aangegeven dat deze prijzen deel uit maken van de overeenkomst en dat de Opties niet worden meegenomen in de beoordeling. Graag wijzen we erop dat we voor de genoemde diensten veelal gebruik maken van staffelprijzen, dit omdat het veel uitmaakt of de dienst voor één of vele eenheden gelijktijdig uitgevoerd moet worden. We menen dat bij aantal 1 een wellicht onnodig hoog bedrag deel uit zal maken van de overeenkomst. Als suggestie vragen we u te overwegen staffels op te nemen in het prijzenblad.	Akkoord, het prijzenblad is aangepast. Zie bijlage D.1 Prijzenblad End User Devices na NvI1.
18	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, Hoofdstuk III (artikel 27 t/m 30)	Kunt u bevestigen dat deze aanvullende bepalingen gezien de aard van de opdracht/overeenkomst niet van toepassing zijn? Er wordt namelijk geen Hosting verleend.	Ja, dat bevestigen wij.
19	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 20.11 vi	"op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd" Het leggen van beslag op vermogen kan volgens Inschrijver geen grond voor beëindiging zijn. Beslag kan immers relatief eenvoudig gelegd worden en kan achteraf ten onrechte zijn gelegd. Bovendien kan zekerheid worden gesteld, waardoor het beslag niet langer kleeft. Inschrijver verzoekt u dan ook deze grond voor beëindiging buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?	Nee. 'Beslag' (20.11 sub vi) rechtvaardigt immers in beginsel een ontbinding, aangezien door Opdrachtgever betaalde vergoedingen onderwerp van beslag kunnen zijn, en daarmee daaropvolgend bijvoorbeeld discussie kan (komen te) bestaan, of Opdrachtgever wel aan zijn verplichtingen uit de Overeenkomst heeft voldaan, of dat er risico's aangaande uitvoering van de Overeenkomst ontstaan, doordat Leverancier niet in staat is om personeel of toeleveranciers te betalen.
20	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 20.11 v	Inschrijver heeft begrip voor uw recht om de overeenkomst in de in dit artikel genoemde gevallen te ontbinden. Er kan echter ook sprake zijn van verschuivingen binnen de vennootschapsrechtelijke structuur van Inschrijver, welke onder deze bepaling zouden kunnen vallen. Mag Inschrijver erop vertrouwen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?	Ja, daar mag Leverancier / Inschrijver op vertrouwen.
21	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 20.1	Bent u bereid dit artikel voor beiden partijen te laten gelden?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft een grote afhankelijkheid van het kunnen gebruiken van de ICT Prestatie. Dit rechtvaardigt het belang van Opdrachtgever om de opschortingsverplichting niet wederkerig te maken.
22	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 17.3	Gezien de aard van de overeenkomst worden geen voor intellectueel eigendom vatbare zaken geleverd of overgedragen. Opdrachtgever verkrijgt terzake uitsluitend het niet exclusieve, niet overdraagbare gebruiksrecht gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
23	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 15, pagina 21/22	Inschrijver heeft begrip voor uw belang bij geheimhouding van de verstrekte informatie. Inschrijver maakt echter onderdeel uit van een holding en is derhalve, zowel op grond van wettelijke bepalingen verplicht bepaalde informatie – waaronder informatie die onder de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht zou kunnen vallen – aan andere groepsvennootschappen te verstrekken. Kunt u bevestigen dat dergelijke verstrekkingen geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren?	Als een en ander verband houdt met de naleving van een wettelijk voorschrift, dan bevestigen wij dat. Hetgeen overigens ook (al) in artikel 15.1 GIBIT 2020 is opgenomen/bepaald.

24	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 13.4, 13.5 i en iii, artikel 17.8	U stelt bij deze artikelen geen limitering aan de aansprakelijkheid. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Inschrijver wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Om die reden verzoekt Inschrijver u om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade en tot maximum van € 2.500.000 per jaar. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee. Er is bijvoorbeeld geen sprake van een 'onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid', noch van disproportionaliteit. Het BW is immers van toepassing. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit verder goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij zijn echter wel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) met een maximum van € 2,5 miljoen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
25	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 9.6, pagina 17	Bent u bereid dit artikel aan te passen zodat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na factuurdatum in plaats van na ontvangst? Dit laatste schept namelijk veel onduidelijkheid.	Niet akkoord.
26	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 4.4, pagina 9	Bent u bereid navolgende bepaling aan dit artikel toe te voegen? "Transportschades en schade aan eigendommen van Opdrachtgever ten gevolge van de aflevering, installatie of het retourhalen van Producten van Leverancier dienen direct (doch uiterlijk binnen 24 uur) gemeld te worden aan de vervoerder en Leverancier. Leverancier aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor bedoelde schade indien melding van de schade niet of te laat aan Leverancier wordt gedaan."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Bijvoorbeeld niet, omdat wij nimmer in staat (zullen) zijn, om schade (n) ten gevolge van 'retourhalen' (direct) te constateren en te melden. Een en ander ligt immers buiten ons gezichtspunt, en dus onze macht.
27	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 4.4, pagina 9	Bent u bereid om als moment van risico-overgang het moment van feitelijke terbeschikkingstelling aan Opdrachtgever te laten gelden? Vanaf dat moment heeft Inschrijver geen enkel zicht op de zaken of de omstandigheden bij Opdrachtgever (brand- inbraakbeveiliging etc.). In geval van afkeuring/niet acceptatie gaat het risico uiteraard weer op Inschrijver over vanaf moment van retourname.	Dat bevestigen wij deels. Het risico van beschadiging of verlies van producten of onderdelen daarvan gaat over op Opdrachtgever direct na het moment van aflevering door of namens Leverancier, voor zover Opdrachtgever de producten of onderdelen daarvan voor ontvangst heeft (af-) getekend (en aldus ook de betreffende specificaties kan doorgeven aan zijn verzekeringsmaatschappij).
28	Mobiele Telefonie	Juridisch	Bijlage 4 – GIBIT 2020 Artikelen, artikel 4.1, pagina 9	Deze opdracht betreft geen klassieke levering, doch indien gewenst vanuit Opdrachtgever, een dienst waarbij o.a. apparaten geïnstalleerd worden geplaatst op locatie van Opdrachtgever. Waarbij allerhande showstoppers (welke ook toerekenbaar aan Opdrachtgever kunnen zijn dan wel waarvan niet duidelijk is aan wie deze toerekenbaar zijn) kunnen optreden. Het is dan ook niet gebruikelijk levertermijnen in dezen als fatale termijnen aan te merken. Hoewel Inschrijver begrip kan opbrengen voor fatale termijnen verzoekt zij u er op grond van voorgaande mee in te stemmen dat er een ingebrekestelling vooraf gaat aan het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid, wanneer sprake is van (een) uitdrukkelijk schriftelijk tussen Opdrachtgever en Leverancier overeengekomen fatale termijn (-en). In zo'n geval is Leverancier er dus immers zelf bij (geweest). Voor de andere gevallen zullen wij het Burgerlijk Wetboek (BW) volgen met in het voorkomend geval een ingebrekestelling voorafgaande aan verzuim (artikel 6: 82 BW).
29	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Contract	Artikel 8 Bijlagen	Is onze aanname juist dat de antwoorden uit de NvI verwerkt worden indien van toepassing in de raamovereenkomst en daarmee deze prevaleert boven de NvI's?	Ja, uw aanname is correct.
30	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	BEOORDELINGSCOMMISSIE	De inschrijvingen worden op het gunningcriterium kwaliteit beoordeeld door een ter zake kundig beoordelingsteam bestaande uit een afvaardiging van medewerkers van de aanbestedende diensten. Uit hoeveel mensen bestaat deze afvaardiging en welke functies betreft het?	Het beoordelingsteam bestaat uit ter zake kundige medewerkers van elke deelnemende partij op operationeel, tactisch en strategisch niveau.
31	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	SG3 Marktconformiteit en inkoopcondities	Gezien het aantal onderdelen wat u terug wilt zien in de beschrijving, bent u bereid het aantal pagina's te verruimen naar 4A4?	Deels akoord. Opdrachtgever verruimt het maximum aantal pagina's van SG3 naar 3 x A4.

32	Mobiele Telefonie	Inhoud	SG2 Plan van aanpak dienstverlening, logistiek, ontzorgen, garanties en reparaties	Indien inschrijver voor perceel 2 wenst in te schrijven, willen de aanbestedende diensten naast bovengenoemde aspecten tevens specifiek dit aspect beantwoord zien in de inschrijving: • Kunt u een voorbeeld geven van een reparatie van een scherm van een mobiele telefoon/smartphone en hoe u daarmee bent omgegaan? Indien inschrijver op perceel 2 wenst in te schrijven, dient bovenstaande wens in het zelfde document te worden beschreven? En gezien het aantal onderdelen welke u voor perceel 1 wilt terug zien, bent u bereid het toegestane aantal pagina's hiervoor op te hogen naar 8A4?	Deels akkoord. Opdrachtgever verruimt het maximum aantal pagina's van SG2 naar 7 x A4. Ter verduidelijking; indien er wordt ingeschreven voor perceel 2, moeten alle genoemde aspecten op pagina 28 van het Aanbestedingsdocument bij SG2 beschreven worden door Inschrijver in het Plan van Aanpak. Indien er wordt ingeschreven voor perceel 1, hoeft dit aspect niet beantwoord te worden: • Kunt u een voorbeeld geven van een reparatie van een scherm van een mobiele telefoon/smartphone en hoe u daarmee bent omgegaan? In TenderNed kunt u het document indienen bij het desbetreffende perceel / desbetreffende percelen.
33	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	Indiening SG1, SG2, SG3	De beantwoording is in lettertype Verdana met een minimale lettergrootte 10. Graag verzoeken wij u de eis m.b.t. lettertype en lettergrootte te laten vervallen voor tabellen, figuren, afbeeldingen en screenshots. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, met dien verstande dat het niet toegestaan is om teksten die eigenlijk als tekst dienen te worden ingediend, weer te geven in een tabel, figuur, afbeelding of screenshot om daarmee de hoeveelheid tekst te kunnen vergroten. Tabellen, afbeeldingen, screenshots, figuren en dergelijke mogen alleen worden toegevoegd ter illustratie of verduidelijking van de door u ingediende teksten. Hierbij is wel van belang dat alles leesbaar moet zijn in lijn met tekst. Dus wanneer Opdrachtgever de tekst goed kan lezen, dan moet inzoomen etc. niet nodig zijn om overige zaken leesbaar te maken.
34	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	SG1 Online portal	Gezien het aantal onderdelen wat u terug wilt zien in de beschrijving, bent u bereid het aantal pagina's te verruimen naar 5A4?	Deels akoord. Opdrachtgever verruimt het maximum aantal pagina's van SG1 naar 4 x A4.
35	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	1.4 GEWENSTE SITUATIE	U geeft het volgende aan: Het bestellen van End User Devices, randapparatuur en accessoires zoals vermeld in paragraaf 1.5 Opdracht is niet toegestaan bij een andere reseller. Is onze aanname juist dat u voor de optionele dienstverlening welke vermeld staan in het prijzenblad kan uitwijken naar een andere partij?	Zie beantwoording op vraag 16.
36	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	Prijzenblad regel 18 t/m 21	Is onze aanname juist dat u met gecertificeerd afvoeren, het whipen van de apparatuur bedoeld?	Klopt. De datadragers moeten volledig geschoond worden van alle gegevens die terug te leiden zijn naar de Opdrachtgever.
37	ICT-hardware	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen fictieve bestelling	Laptop eis 6: U eist dat "De laptops zijn geschikt om optioneel een losse 4G DataSim op aan te sluiten". Is onze aanname correct dat deze 4G Datasim als Module in de laptop verwerkt moet zitten en niet via bijvoorbeeld een externe USB dongel aangeboden mag worden?	Uw aanname is correct.
38	ICT-hardware	Inhoud	Bijlage D.2 - Specifieke eisen fictieve bestelling	Laptop eis 12: U eist dat "De processor is minimaal een Intel Ice Lake Core i5 of i7 (type heavy use) dual core of minimaal vergelijkbaar". Is onze aanname correct dat er uitsluitend processoren van Intel aangeboden mogen worden?	Uw aanname is correct.
39	ICT-hardware, Mobiele Telefonie	Inhoud	Prijzenblad	U vraagt prijzen uit voor fictieve orders van 1000 laptops, 500 mobiele telefoons Android en 500 mobiele telefoons iOS. Wij adviseren u dringend om in plaats van deze gespecificeerde uitvraag om een opslagpercentage op te vragen van minimaal 2% en maximaal 6%. Dit is een gebruikelijke opslag in de markt voor end user devices. Door een opslagpercentage vast te leggen in de overeenkomst verzekert u zich te allen tijde van de best mogelijke prijzen omdat we juist dan competitie kunnen stellen in de markt. De verschillende fabrikanten concurreren dan met elkaar. Zeker in deze tijden waar schaarste door allerlei redenen oploopt haalt u het meeste voordeel en de beste leveringszekerheid door met een opslagpercentage te werken. Door een functionele uitvraag in de markt te zetten komen de verschillende aanbieders in competitie te staan en gaan de prijzen omlaag. Het geeft ook vrijheid om aan te bieden wat op dat moment wél beschikbaar is. Het risico van de prijs uitvraag die u nu doet is dat de prijs van andere producten die u mogelijk wilt bestellen hoger is dan nodig. Wij zien in de markt dat dan juist andere producten te duur worden aangeboden omdat daar niets is over vastgelegd. Met het vaste opslagpercentage weet u altijd waar u aan toe bent. Door daarbij transparantie te eisen weet u zeker dat u nooit te veel betaalt. Het is immers geen probleem om inkoopfacturen te overleggen ter controle. Bent u bereid dit nog te wijzigen in uw aanbesteding?	Nee, wij zijn niet bereid dit te wijzigen. Aangezien de inkoopprijzen voor ons als Opdrachtgever niet inzichtelijk zijn, zijn wij van mening dat een opslagpercentage geen garantie biedt voor de best mogelijke prijzen. De best mogelijke prijzen zullen door middel van beroep op marktconformiteit worden gewaarborgd, zie hiervoor paragraaf 1.4 van het Aanbestedingsdocument, pagina 6, onderdeel 'Marktconformiteit'.