

Aanbesteding: Contractmanagement leerlingen- en jeugdwetvervoer (Gemeenten Delft, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk en Westland)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Referentie: 1300575

Toelichting:

In deze (tweede) Nota van Inlichtingen (NvI-2) worden alle vragen behandeld die zijn ontvangen gedurende de tweede vragenronde.

Deze NvI-2 is intrinsiek onderdeel van de aanbestedingsstukken bij dit traject.

Ref.nr. 27 **Onderwerp:** Naar aanleiding van vraag 16, 17 en 18.

Vraag:

Bij de antwoorden op de vragen 17 en 18 verwijst u naar uw antwoord op vraag 16.

Vraag 1: Begrijpen wij het goed dat het hebben van een ISO:27001 certificaat of een vergelijkbaar certificaat zoals ISO:7510 de eis is en dat een eigen systeem hiermee wordt uitgesloten?

Vraag 2: Zo nee, wilt dan alle gestelde vragen bij 16, 17 en 18 alsnog beantwoorden?

Antwoord:

Antwoord #1:

Nee.

Een eigen managementsysteem voor informatiebeveiliging is toegestaan mits de informatiebeveiliging van dit systeem gelijkwaardig is aan de vereisten van een ISO27001-certificering. De gelijkwaardigheid dient door inschrijver te worden aangetoond.

Antwoord #2:

Zie antwoord #1 hierboven.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 28 **Onderwerp:** UEA

Vraag:

De vraag in het UEA is:

“Is de ondernemer zich bewust van enig belangenconflict, zoals vermeld in de nationale wetgeving, de betreffende

aankondiging of de aanbestedingsstukken, als gevolg van deelneming aan de aanbestedingsprocedure?”.

Partijen met een vergunning in het kader van de wet personenvervoer 2000 zouden deze vraag met “ja” moeten beantwoorden. Worden deze partijen aangezien het een uitsluitingsgrond betreft ook daadwerkelijk uitgesloten?

Antwoord:

De Contractant en een opdrachtnemer voor de uitvoering van een vervoersopdracht van de deelnemende gemeenten kunnen niet dezelfde zijn, want dat kan tot belangenverstrengeling leiden.

Als een Inschrijver een vervoersopdracht uitvoert in één of meer van de deelnemende gemeenten wordt haar Inschrijving uitgesloten en kan zij niet voor gunning van onderhavige Opdracht inzake contractmanagement in aanmerking komen.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

N.a.v. het antwoord op vraag 12 NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 12 wordt aangegeven dat checks en wizzards intrinsiek onderdeel zijn van de gevraagde functionaliteiten. In bijlage L van de aanbestedingsdocumenten is echter niets opgenomen over checks die uitgevoerd moeten worden. De inrichting van deze checks kan van invloed zijn op het aantal handelingen dat verricht moet worden en derhalve op de beoordeling.

Kunt u aangeven welke checks per onderdeel minimaal uitgevoerd moeten worden?

Antwoord:

Gemeenten achten het niet noodzakelijk zelf checks voor te schrijven.

In deze opdracht wordt de eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteit van data voor het succesvol kunnen uitvoeren van het contractmanagement voor leerlingen- en jeugdwetvervoer bij de opdrachtnemer gelegd.

Gemeenten moeten kunnen verwachten van een geïnformeerde en gekwalificeerde inschrijver, als deskundige partij op dit gebied, dat deze zelf checks zo efficiënt mogelijk heeft ingebouwd om de kwaliteit van ingevoerde data te waarborgen.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

N.a.v. het antwoord op vraag 13 NVI 1

Vraag:

In uw antwoord op vraag 13 geeft u aan dat er geen nieuwe beoordeling of een herschikking van de positie zal plaats vinden. Heeft u hierbij rekening gehouden met het feit dat per te beoordelen onderdeel de situatie kan ontstaan dat bij 1 of meerdere onderdelen de partij die de minste aantal handelingen had en daarmee 100% scoorde uitgesloten wordt. Hierdoor ontstaat de situatie dat een andere inschrijver het minst aantal handelingen heeft. Deze heeft dan recht op de score van 100%. Ook de scores van de overige inschrijvers wijzigen dan want hun score wordt bepaald ten opzichte van het aantal handelingen van de partij met de minste handelingen. Deze wijzigingen in scores hebben invloed op de gemiddelde score van dit onderdeel en daarmee ook op de totaal score.

We verzoeken u het beoordelingsproces zodanig te wijzigen dat recht gedaan wordt aan deze situatie.

Antwoord:

Het beoordelingsproces wordt niet aangepast.

In de jurisprudentie en door de Commissie van Aanbestedingsexperts is geoordeeld dat een relatieve beoordelingsmethode zonder 'rank reversal' aanbestedingsrechtelijk toelaatbaar is. Een relatieve beoordelingsmethode met de mogelijkheid van 'rank reversal', waar u om vraagt, wordt voor gunningscriteria die objectief meetbaar zijn –zoals in deze aanbestedingsprocedure– door de Commissie afgeraden. Deze lijn wordt door de gemeenten gevolgd.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.

31

Onderwerp:

N.a.v. het antwoord op vraag 23 NVI 1

Vraag:

Bij het antwoord op vraag 23 geeft u aan dat de bereikbaarheidsdienst met 1 uur wordt uitgebreid aan zowel de vóór als de achterkant en dat derhalve de bereikbaarheid op werkdagen tot 18:00 uur gegarandeerd dient te zijn. Uit onze gegevens blijkt echter dat er structureel, aanzienlijk veel, ritten plaatsvinden tussen 18:00 uur en 20:00 uur en gedurende de weekenden tussen 09:00 uur en 17:00 uur. Begrijpen wij het goed dat er geen bereikbaarheidsdienst meer wordt geëist ná 18:00 uur en gedurende de weekenden dit terwijl er structureel een aanzienlijke hoeveelheid ritten wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Nee.

Er moet zeker een bereikbaarheidsdienst zijn ná 18:00 uur en gedurende de weekenden. Dat kan in de vorm van een calamiteitendienst, omdat het om een beperkte hoeveelheid ritten gaat ten opzichte van de hoeveelheid ritten tijdens reguliere tijden. Gedurende de tijden van de calamiteitendienst wordt ook niet verwacht van opdrachtnemer dat zij telefonisch bereikbaar zijn voor ouders inzake mutaties en dergelijke, slechts voor calamiteiten tijdens nog lopende ritten.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

N.a.v. het antwoord op vraag 12 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat checks en wizards intrinsiek onderdeel uitmaken van bijlage L. Begrijpen wij het goed dat als een aanvullende check ontbreekt, dit als foutief wordt beoordeeld, ook al leidt dit tot een handeling minder dan de aanbieder die deze check wel in haar pakket heeft opgenomen?

Voorbeeld:

Bij een bepaalde rit op een bepaalde dag dient de ophaaltijd te worden aangepast. Na doorvoeren van de mutatie en bevestigen verschijnt de melding dat deze aanpassing alleen betrekking heeft op deze ene rit voor deze ene dag. Hier moet dan bevestigend op worden gereageerd. Dit leidt tot een extra handeling.

Bij een partij die deze aanvullende check niet heeft ingebouwd leidt dit tot 1 handeling minder.

Vraag: wordt aan deze tweede partij meer punten toegekend omdat deze een handeling minder heeft of wordt aan deze partij geen punten toegekend omdat deze niet voldoet aan een intrinsiek onderdeel van de dienstverlening?

Antwoord:

Opdrachtgever zal het bevestigen van een melding of data correct zijn ingevoerd als handeling tellen in de beoordeling. Checkvragen worden dus bij de telling van het aantal handelingen meegeteld.

Een onevenredige hoeveelheid checks heeft invloed op de efficiëntie en de praktische functionaliteit en werking van het aangeboden systeem.

Zie ook antwoord 29.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

33

N.a.v. het antwoord op vraag 10 NVI 1

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor mutaties welke zijn ingevoerd door opdrachtgever en derden zoals ouders en verzorgers?

Antwoord:

Nee.

De invoerder is verantwoordelijk voor de inhoud van hetgeen is ingevoerd. Echter, de opdrachtnemer is eindverantwoordelijk voor de kwaliteit van alle mutaties. Een invoerder kan een fout maken bij het invoeren van een mutatie of een dataveld. Het is aan opdrachtnemer om bij het verwerken/doorgeven van mutaties hier op te acteren.

Hoe opdrachtnemer dit automatiseert (middels checks bij invoer) of handmatig uitvoert, is aan opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Gezien de huidige leidraad is het voorstelbaar dat er wordt ingeschreven door een partij die zich richt op zowel contractbeheer (regie) als rit-uitvoering, hetzij zelfstandig hetzij in onderaanneming. Het is daarmee goed voorstelbaar dat er een (financieel of anderszins) belangenconflict ontstaat omdat er een afhankelijkheidspositie is. Deze belangen kunnen zowel bij de gemeenten zelf als in een ruime straal om de gemeenten heen plaatsvinden. Hoe gaat de aanbestedende dienst met deze conflicterende belangen om?

Antwoord:

Zie antwoord 28.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Vraag n.a.v. vraag 26

Vraag:

Bij deze vraag geeft u als antwoord dat er gemiddeld één keer per week een gesprek op een school locatie plaatsvindt met de vervoerscoördinator voor alle scholen en gemeenten samen.

Hoeveel deelnemende scholen zijn er binnen het leerlingen- en jeugdvervoer betrokken?

Als alle deelnemers (gemeente /scholen) tegelijkertijd aanwezig zijn, kunnen wij ons voorstellen, dat dit mogelijk ten koste gaat van de kwaliteit van de inhoud van dit wekelijks overleg, nog los van de tijdsduur van het overleg.

Staat u ervoor open dit overleg wekelijks, per gemeente met de scholen binnen de desbetreffende gemeente, te laten plaatsvinden? En zo nee, waarom dan niet?

Antwoord:

Ter verduidelijking:

Het gesprek is niet een gezamenlijk gesprek met alle scholen en gemeenten samen of een gesprek met elke school per week. Het betreft gemiddeld een gesprek met één school (van alle scholen) per week.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Vraag n.a.v. vraag 19

Vraag:

Bij deze vraag verwijst u naar het antwoord op vraag 16. Echter het antwoord op vraag 16 heeft geen betrekking op milieubeheer, maar op ISO 27001. De gestelde vraag heeft betrekking op milieubeheer (bijlage C, blz 2).

Wilt u alsnog de correcte tekst aanleveren?

Antwoord:

De verwijzing in de eerste Nota van Inlichtingen is foutief.
De verwijzing moet zijn: zie antwoord 5.

De passage in bijlage C over milieubeheer komt hiermee (inclusief onjuiste certificaat-aanduiding) te vervallen."

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Vraag n.a.v. vraag 17 en 18

Vraag:

Bij deze vragen wordt er gevraagd naar de criteria, om aan te tonen dat een vergelijkbaar certificaat ook voor de opdrachtgever gelijkwaardig is. In uw antwoord wordt er verwezen naar vraag 16 -> ISO 27001 blijft een vereiste. Als een vergelijkbare certificering wordt gehanteerd moet inschrijver de vergelijkbaarheid aangeven.

Wij verzoeken nadrukkelijk om aan te geven wat u onder vergelijkbaar verstaat. De mogelijkheid is namelijk altijd aanwezig dat er verschil van inzicht is in wat u als opdrachtgever vergelijkbaar vindt ten opzichte van de inschrijver.

Antwoord:

Het is aan de inschrijver om de gelijkwaardigheid aan te tonen. Gelijkwaardig is vergelijkbaar met ISO27001. Zie ook antwoord 27."

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Vraag n.a.v. vraag 16

Vraag:

Er wordt in deze vraag verwezen een eigen managementsysteem. Als antwoord geeft u echter dat ISO 27001 of vergelijkbaar blijft als vereiste.

Komt hiermee de mogelijkheid voor het aantonen (en onderbouwd) door een eigen managementsysteem voor informatiebeveiliging te vervallen?

Wij zijn momenteel bezig met de certificering voor ISO 27001. Volstaat het ook om door middel van een bevestiging van de geaccrediteerde auditor dat dit proces loopt, aan te tonen dat dit proces loopt en dat het certificaat uiterlijk 8 weken na voorlopige gunning wordt toegestuurd?

Antwoord:

Nee.

De mogelijkheid tot aantonen van vergelijkbaarheid van het eigen managementsysteem voor informatiebeveiliging met ISO27001-vereisten is niet vervallen.

Nee.

Het risico is te groot voor de opdrachtgever. Er is op moment van (voorlopige) gunning namelijk geen zekerheid dat de ISO27001-certificering wordt toegekend aan de inschrijver.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label:

Proces