

Document	Vraag	Antwoord
Nvl 1, vraag 10	In Nvl vraag 10 verwijst u naar een gewijzigde raamovereenkomst die is bijgevoegd bij de Nvl. Klopt het dat u per abuis de gewijzigde raamovereenkomst niet hebt toegevoegd? Wij verzoeken u de gewijzigde overeenkomst te publiceren bij de 2 ^e Nvl.	Bijlage is bijgevoegd bij nota van inlichtingen.
Nvl 1, vraag 30	In Nvl vraag 30 gaat u niet akkoord met een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering in plaats van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. In 2.3.2 van de leidraad eist u een beroeps- en wettelijke aansprakelijkheidsverzekering. Inschrijver heeft hierover overleg gehad met de verzekeraar. De verzekeraar geeft aan dat Inschrijver middels de AVB (aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven) verzekerd is tegen materiele schade en letselschade. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt zuivere vermogensschade en is daardoor niet relevant voor de onderliggende opdracht. Bij opdrachten die uitgevoerd worden door bijvoorbeeld architecten en de medische sector is een beroepsaansprakelijkheidsverzekering wel van belang. Door het hanteren van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dienen Inschrijvers onnodige kosten te maken, voor een verzekering die niet relevant is voor het type opdrachten die de Inschrijvers uitvoeren. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals akkoord te gaan met een AVB-verzekering. Indien niet akkoord, verzoeken wij u te motiveren waarom een beroepsaansprakelijkheidsverzekering	Opdrachtgever gaat akkoord.

	in uw ogen wel relevant is voor de onderliggende opdracht.	
Leidraad, paragraaf 2.3.5	Mag Inschrijver één referentieopdracht gebruiken om beide kerncompetenties mee aan te tonen? En zo ja, volstaat in dit geval één ingevuld referentieformulier?	Ja dit is toegestaan. Zie 2.3.5 van de aanbestedingsleidraad: <i>“Indien in één referentie meerdere kerncompetenties tot uiting komen die voldoen aan de gestelde eisen, mag u voor die kerncompetenties dezelfde referentie gebruiken.”</i> Dit mag middels 1 formulier aangetoond worden, immers betreft het één referentie.
n.a.v. Vraag 7.	Om te kunnen bepalen of een mast geschikt is om LED verlichting op te plaatsen dienen er windtunnelmetingen (C _{st} -waarden) van het armatuur bekend te zijn. Dienen deze beschikbaar gesteld te worden?	Zie eis B.1. van het Programma van Eisen. De bestaande masten dienen van nieuwe armaturen te worden voorzien. Deze masten zijn gecontroleerd op sterkte en stabiliteit. De opdrachtnemer dient voorafgaand aan plaatsing middels een professionele constructieberekening aan te kunnen tonen dat de betreffende mast de nieuwe belasting kan dragen. Deze rapportage dient ter goedkeuring aangeboden te worden aan de opdrachtgever.
n.a.v. Vraag 9.	U geeft aan ongeacht het aantal branduren, wij nemen aan dat de verlichting, conform de aanbeveling lichthinder, alleen aan gaat wanneer er gesport wordt. Daarbij zal er na 5 jaar gemeten moeten worden om de depreciatie van het armatuur te kunnen bepalen. Is deze interpretatie juist?	De sportveldverlichting wordt alleen gebruikt wanneer er gesport wordt. De lichtmeting die 5 jaar na plaatsing uitgevoerd dient te worden is een verplicht onderdeel van het onderhoud. De kosten hiervoor dienen in de aanbieding te zijn opgenomen (conform D.8. van het Programma van Eisen)
n.a.v. Vraag 28.	Welke criteria worden er gehanteerd om de gelijkwaardigheid te toetsen?.	Dit is afhankelijk van het alternatief dat wordt aangeboden. Op deze vraag is geen generiek antwoord te geven. De inschrijver dient aan te kunnen tonen dat een alternatief aan dezelfde functionele prestatie-eisen voldoet. Armaturen van RVS i.p.v. aluminium heeft gevolgen in verband met het extra gewicht. In dit geval dient u ook middels een professionele constructieberekening aan te tonen dat dit alternatief geen gevolgen heeft voor de stabiliteit van de masten.