

Nota van Inlichtingen Ronde 2 t.b.v. Openbare Europese Aanbesteding Financieel systeem Gemeente Hilversum en Gemeente Wijdemeren

Aanbestedende dienst: Gemeente Hilversum

TenderNed kenmerk: 331336

Zaaknummer: 1069344

Datum: 17 juni 2022

Toelichting: Dit is de Nota van Inlichtingen (N.v.l.) ronde 2, opgesteld op basis van de vragenronde die is gesloten op 9 juni 2022.

Algemeen (1)

In § 2.8.6 en § 2.8.7 van de Aanbestedingsleidraad staat het volgende vermeld:

De Aanbestedende dienst zal de Nota van Inlichtingen met de definitieve concept Overeenkomst inclusief eventuele afwijkingen van GIBIT 2020 als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 2 op TenderNed publiceren. Door het indienen van een Inschrijving gaat de Inschrijver overkort en onvoorwaardelijk akkoord met de gehele inhoud van het definitieve concept van de Overeenkomst en de GIBIT 2020.

De Aanbestedende dienst zal de Nota van Inlichtingen ronde 2 met de definitieve concept Verwerkersovereenkomst op TenderNed publiceren. Door het indienen van een Inschrijving gaat de Inschrijver overkort en onvoorwaardelijk akkoord met de gehele inhoud van het definitieve concept van de Verwerkersovereenkomst.

De concept Overeenkomst (bijlage B) en de concept Verwerkersovereenkomst (bijlage F) zijn bij deze definitief en zijn als bijlagen aan deze N.v.l. toegevoegd.



Ref. nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
151	Contract	Overeenkomst Artikel 14.10 NVI 17 /29	We vinden het fijn dat u de voorfinancieringslast voor de leverancier wil beperken. Echter leverancier maakt afspraken met Microsoft Azure betreft aantallen transacties die niet maandelijks bij te stellen zijn. Het is voor leverancier dan ook niet mogelijk maandelijks of per kwartaal verrekeningen te doen op werkelijk gebruik van de SaaS-applicatie. Gaat aanbestedende dienst akkoord dat er jaarlijks gefactureerd wordt op basis van aantal FTE's bij de gemeente?	Niet akkoord, in aanvulling op vraag 17 (NVI1) is het voor Aanbestedende dienst bespreekbaar dat er, na gunning, een alternatieve werkwijze wordt gehanteerd waarbij de hostingkosten van de Azure component(en) vooraf kunnen worden gefactureerd waardoor gegadigde geen voorfinancieringslast meer heeft. Hierbij geldt wel dat alle overige componenten per kwartaal achteraf worden afgerekend en dat middels een factuur de voorfinancieringslast van de gegadigde wordt aangebond.
152	Contract	GIBIT Artikel 9.2 NVI 28 / 110	Inschrijver wil graag een tegenvoorstel doen betreft betaling van de eenmalige / implementatiekosten; - 30% bij opdrachtverlening - 40% bij beschikbaar komen omgeving - 20% bij acceptatie of in gebruik name - 10% bij decharge Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee akkoord gaan. Uitgangspunt is dat Aanbestedende dienst betaalt voor geleverde diensten. Bij opdrachtverstrekking is nog geen dienst geleverd. Aanbestedende dienst handhaaft het betalingschema, zoals vermeld in het antwoord op NVI1: vraag 28.
153	Juridisch	Overeenkomst Artikel 16 NVI 30	Een boete is een vergaande maatregel. Teneinde de risico's daarvan beheersbaar te houden verzoekt Leverancier u nogmaals in overweging te nemen te boete te verlagen en in ieder geval te maximeren tot een totaal bedrag i.p.v. alleen een maximum bedrag per gebeurtenis. Daarnaast dient aan het artikel te worden toegevoegd dat het om een toerekenbare tekortkoming dient te gaan, welke uitsluitend aan Leverancier toerekenbaar is.	Niet akkoord, effect van het weglaten of maximeren van de boete zou kunnen betekenen dat de Opdrachtgever eerder genoodzaakt wordt om te grijpen naar de maatregelen van ontbinding van de Overeenkomst. Die gaat nog verder en is voor de Aanbestedende dienst nog ongenuster. Uiteraard gaat het wel om een toerekenbare tekortkoming. Aangezien dat reeds wettelijk is geregeld, heeft de Aanbestedende dienst dienst dit niet nog eens afzonderlijk in het artikel opgenomen. De wettelijke regeling terzake wordt immers niet terzijde gezet door het artikel.
154	Juridisch	GIBIT Artikel 19.1 + 19.2 NVI 87 / 102	Mag Leverancier uit uw antwoord opmaken dat zij de genoemde voorwaarden bij haar inschrijving kan toevoegen en dat partijen daaromtrent nog nader overleg zullen voeren?	Nee, dat is niet de strekking van het antwoord. Het is aan de gegadigde om na te gaan in hoeverre met de betreffende voorwaarden wordt voldaan aan de Eisen die in het kader van deze aanbesteding gelden. Eventuele noodzakelijke aanpassing van Eisen uit de aanbesteding zullen, om 'level playing field' tussen Inschrijvers te kunnen garanderen, had dit tijdens de aanbesteding aan de orde moeten worden gesteld. Niet pas na Inschrijving.
155	Juridisch	GIBIT Artikel 15.5 NVI 107	Wilt u nogmaals in overweging nemen om de boete te verlagen naar EUR 25.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal? Dan wel aan het artikel toevoegen dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als een gebeurtenis?	Niet akkoord, Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord op vraag 107 uit NVI1.
156	Juridisch	GIBIT Artikel 13.4 NVI 40/108	U heeft de aansprakelijkheid beperkt tot 5 maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en de totale aansprakelijkheid beperkt tot 10 maal de Jaarvergoeding per jaar, ongeacht het aantal gebeurtenissen. Deze aansprakelijkheid staat nog steeds in geen verhouding tot de contractwaarde en is om die reden voor Inschrijver niet acceptabel. Wij willen u dringend verzoeken deze aansprakelijkheid in lijn te brengen met de contractwaarde, waarbij wij denken aan tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vijfmaal de Jaarvergoeding per jaar, dan wel dat u ander alternatief biedt. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, zal Inschrijver zich vermoedelijk niet inschrijven.	Aanbestedende dienst acht de verhouding tot de aansprakelijkheid en de contractwaarde alleszins redelijk. Aanbestedende dienst betreft daarbij de grote gevolgen van niet deugdelijke nakoming voor de gemeenten.
157	Juridisch	GIBIT Artikel 4.2 sub 1 NVI 118	Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 4.2 geeft een nadere concretisering van de wettelijke regeling, waarin bij het verstrijken van een fatale termijn ook direct en zonder gebrekestelling verzuim op treedt. Dit is uiteraard niet het geval op het moment dat niet tijdige nakoming niet aan de Leverancier kan worden toegerekend. Omdat die situatie reeds in artikel 6:81 van het BW is geregeld, hoeft daarvoor geen specifieke regeling te worden opgenomen.
158	Juridisch	GIBIT Artikel 4.1 NVI 119	Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 157.
159	Contract	Overeenkomst Artikel 7.6 NVI 82	Wat wordt met dit artikel beoogd? Dat u de Overeenkomst bij een toerekenbare tekortkoming van Leverancier kunt beëindigen? Dit is reeds geregeld in artikel 18 Overeenkomst en 20 GIBIT, zodat dit artikel geen toegevoegde waarde heeft. Leverancier stelt voor dit artikel door te halen.	Dat is onjuist. De Aanbestedende dienst kan gedurende de uitvoeringsfase aanvullende diensten bij Opdrachtnemer aanvragen (lees: Nadere opdrachten).
160	Contract	Overeenkomst Artikel 7.5 NVI 82	Wat dient te worden verstaan onder toezeggingen? Alleen de schriftelijk tussen partijen overeengekomen afspraken zijn bindend. Daarnaast is de garantie waaraan de ICT Prestatie dient te voldoen reeds opgenomen in artikel 7.3 Leverancier stelt voor dit artikel door te halen.	Aanbestedende dienst doelt hierbij op alle toezeggingen die door de leverancier zijn gedaan, waarvan de Opdrachtgever schriftelijk heeft aangegeven daarop prijs te stellen. Het artikel kan dus niet worden doorgehaald.
161	Contract	Overeenkomst Artikel 7.4 NVI 82	Uit hoofde van artikel 7.3 heeft Leverancier reeds gegarandeerd waaraan de ICT Prestatie voldoet. Daarnaast is de tweede zin van dit artikel subjectief en derhalve niet objectief toetsbaar en om die reden niet acceptabel voor Leverancier. Zij stelt voor om dit artikel door te halen, aangezien een dergelijke garantie reeds objectief geformuleerd is opgenomen in artikel 7.3 (gewijzigd middels Nvi 83 bij artikel 7.3).	Uit de vraagstelling blijkt niet naar welk artikel de gegadigde beoogt te verwijzen. Artikel 7 lid 4 heeft geen tweede zin. De tweede zin van artikel 7 lid 3 verwijst expliciet naar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst en is daarmee volledig objectief toetsbaar.
162	Contract	Overeenkomst Artikel 2.7 NVI vraag 87	Mag Leverancier uit uw antwoord opmaken dat zij de genoemde voorwaarden bij haar inschrijving kan toevoegen en dat partijen daaromtrent nog nader overleg zullen voeren?	Niet correct, Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 154.