

NOTA VAN INLICHTINGEN II

EUROPESE OPENBARE AANBESTEDING

**BETREFFENDE
MOBIELE TELEFONIE**

(2022/0047)

Datum : 17 mei 2022
Kenmerk aanbestedende dienst : 2022/0112

Voorwoord

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument voor de Europese Aanbesteding Mobiele Telefonie met het kenmerk 2022/0047.

De nummering van de aanvullende vragen in deze nota van inlichtingen II en de beantwoording daarvan sluit aan bij de nummering van de nota van inlichtingen (I) en begint bij **63**. Rekening houdend met de omvang van de nota van inlichtingen (I), hebben wij besloten om de vragen en de beantwoording hiervan niet op te nemen in deze nota van inlichtingen II.

Daar waar ingediende vragen feitelijk uit ongenummerde meerdere vragen bestaan, heeft de Aanbestedende dienst, in het kader van transparantie en zorgvuldigheid, deze vragen genummerd. Deze nummering is doorgetrokken bij de antwoorden zodat ook bij de beantwoording van de vragen transparant is op welk onderdeel van de vraag het antwoord van toepassing is.

Op grond van deze Nota zijn de volgende documenten aangepast en/of toegevoegd en worden deze tezamen met deze Nota van Inlichtingen op TenderNed gepubliceerd:

Document aangepast:	Publicatie op TenderNed als:
Bijlage 4.1	Bijlage 4.2

Document toegevoegd:	Publicatie op TenderNed als:
n.v.t.	



Flevoland

Nr.	Document / nummer / paragraaf / artikel / eis / wens	Vraag/ Opmerking:
		Antwoord:
63	Programma van Eisen, eis 1.5	<p>E1.5 Gesteld; Binnen de totale bedrijfsbundel van abonnementen kan jaarlijks 15% van de abonnementen worden opgezegd. Hier zijn geen kosten aan verbonden en binnen de marge van 15% heeft dit geen gevolg voor de tarieven.</p> <p>De totale bedrijfsbundel kosten worden verminderd met de kosten van de opgezegde abonnementen, ingaande op de 1ste van de kalendermaand volgend op de opzegging.</p> <p>Verduidelijking op vraag vanuit Nvl; Inschrijver verstaat onder de totale bedrijfsbundel van abonnementen aldus het totaal van alle spraak-data aansluitingen en data only aansluitingen (414 en 542 stuks). De totale verbruiksbundel data valt dus niet onder eis 1.5?</p> <p>Als u de koppeling tussen bedrijfsbundel en verbruiksbundel wilt loslaten is dat akkoord.</p>
64	Programma van Eisen, Eis 1.7	<p>E1.7 Gesteld; de totale verbruiksbundel data per maand wijzigt al naar gelang er wijzigingen zijn in het totale aantal abonnementen per maand.</p> <p>De totale verbruiksbundel data per maand (voor GGD Flevoland) is een vast gegeven op basis van de totale gevraagde hoeveelheid MB. Deze bundelgrootte is niet significant afhankelijk van individuele gebruikers maar van de totale groep van gebruikers. het dataverbruik tussen gebruikers varieert. De totale verbruiksbundel vangt dit verbruiksverschil op.</p> <p>Bij een significante toename of afname van het totale mobiele dataverbruik (gevraagde totale verbruiksbundel data) kan deze totale bundel wel worden bijgesteld op basis van een aanpassing hiervan. De verwerkingstijd bedraagt 6 weken.</p> <p>Vraag; kan opdrachtgever ook akkoord gaan met het feit dat de data verbruiksbundel niet per maand wijzigt op basis van individuele gebruikers, maar zoals hier omschreven.</p> <p>Ja, dat is akkoord.</p>
65	NVI, vraag 37	<p>Inschrijver heeft in vraag 37 per abuis verwezen naar artikel 7.5, terwijl dit een verwijzing naar artikel 7.4 had moeten zijn. Zou Opdrachtgever – met dit maal de verwijzing naar het juiste artikel – de oorspronkelijke vraag van Inschrijver opnieuw willen beantwoorden? (“Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?”)</p>

		<p>Nee, hier zijn wij het niet mee eens. Dit artikel ziet toe op de Acceptatieprocedure en er kan voor acceptatie geen sprake zijn van verwijtbaar handelen door Opdrachtgever. Daarbij gaat het in dit artikel ten aanzien van Gebreken überhaupt niet over verwijtbaar handelen.</p>
66	NvI 1, vraag 31, 32 en 34	<p>Er zijn door Inschrijver in de eerste vragenronde aanzienlijk wat vragen gesteld over artikel 13, welk artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers echter vrijwel geheel afgewezen. Slechts de totale aansprakelijkheid van Inschrijver voor een (zeer uitgebreide) lijst van schadesoorten wordt in hoogte beperkt, te weten tot € 1.000.000 per gebeurtenis. Ook met deze beperking staat de maximale schadevergoedingsverplichting niet in verhouding tot de waarde van de gevraagde dienstverlening. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. En de maximale aansprakelijkheid per jaar is in theorie zelfs onbeperkt.</p> <p>In combinatie met het feit dat er een zeer uitgebreide lijst is opgenomen van schadesoorten die voor vergoeding in aanmerkingen komen, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico. Dit kan voor Inschrijver een belangrijke overweging zijn om niet in te schrijven op deze aanbesteding.</p> <p>Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant Inschrijver voor dermate hoge bedragen aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, het faillissement van Inschrijver kunnen betekenen.</p> <p>Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid (en daarvan is volgens Inschrijver in dit geval sprake, aangezien het vrijwel ondenkbaar is dat Opdrachtgever meer schade zal oplopen dan gedekt wordt onder dit ongewijzigde artikel) wordt Inschrijver namelijk genoodzaakt om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel vrijwel nihil is.</p> <p>Inschrijver verzoekt daarom nogmaals om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat tot de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 2x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 3x de jaarlijkse contractwaarde per jaar?</p> <p>Wij zijn het per definitie niet met u eens dat aansprakelijkheid onbeperkt is. Tevens blijkt uit onderzoek dat de door ons verlangde verzekering voor aansprakelijkheidsrisico's in de Geschiktheidseisen zeer gebruikelijk is. Echter willen wij u ter wille zijn en is het akkoord om de maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze</p>



Flevoland

		Overeenkomst te beperken tot 2x de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en maximaal 3x de jaarlijkse contractwaarde per jaar.
67	Nvl 1, vraag 27	Het antwoord van Opdrachtgever op vraag 27 heeft geresulteerd in een verslechtering van de voorwaarden voor Inschrijvers. Opdrachtgever is als Aanbestedende Dienst niet gerechtigd om de voorwaarden tussentijds in het nadeel van Inschrijvers aan te passen. Inschrijver verzoekt derhalve de wijziging van de opzegtermijn van 12 naar 3 maanden terug te draaien. Is dat akkoord?
		Het blijkt dat wij vraag 27 niet goed hebben geïnterpreteerd en alsdan willen wij het antwoord daarop hier herzien: In artikel 20.2 wordt bepaald op welke wijze overeenkomsten kunnen worden opgezegd. Artikel 20.4 ziet toe op opzegging in 2 nader beschreven situaties en daar geldt dan een opzegtermijn van 12 maanden. Ingeval deze specifieke situaties niet voordoen, is er ook geen sprake van de 12 maanden opzegtermijn, maar geldt hetgeen bepaald in Artikel 20.2.
68	Nvl 1, vraag 51	Wens 11 is niet (volledig) aangepast conform de aanpassing voor eis 1.18 (landelijke dekking ipv Flevoland), kunt u deze wens eveneens aanpassen?
		Ja, dat is akkoord. Wens 11 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 4.1 wordt u als bijlage 4.2 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 4.2 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.
69	Nvl 1, vraag 19B	Opdrachtgever heeft hier bevestigd dat kosten mogen worden opgenomen in de beantwoording van de wens. Kunt u bevestigen dat dit dus een uitzondering is op het antwoord op vraag 9?
		De beantwoording van vraag 19B gaat specifiek over eventuele kosten met betrekking tot wens 12. Dit betreft geen uitzondering op het antwoord op vraag 9.