

NOTA VAN INLICHTINGEN
EUROPESE AANBESTEDING
ABONNEMENTEN MOBIELE TELEFONIE
EN MOBIELE DATA
(2022/0047)

Datum : 29 april 2022
Kenmerk aanbestedende dienst : 2022/0094

Voorwoord

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument met het kenmerk 2022/0047.

Daar waar ingediende vragen feitelijk uit ongenummerde meerdere vragen bestaan, heeft de GGD Flevoland, in het kader van transparantie en zorgvuldigheid, deze vragen genummerd. Deze nummering is doorgetrokken bij de antwoorden zodat ook bij de beantwoording van de vragen transparant is op welk onderdeel van de vraag het antwoord van toepassing is.

Op grond van deze Nota zijn de volgende documenten aangepast en worden deze tezamen met deze nota van inlichtingen op TenderNed gepubliceerd:

Document aangepast:	Publicatie op TenderNed als:
Bijlage 2	Bijlage 2.1
Bijlage 4	Bijlage 4.1

Document toegevoegd:	Publicatie op TenderNed als:
Tijdschema van de aanbesteding	Tijdschema

Uitsluitend in geval de beantwoording van vragen in deze eerste nota van inlichtingen tot dringende vragen ter verduidelijking leidt, is er gelegenheid deze te stellen.

Het stellen van vragen en de beantwoording daarop door de Aanbestedende dienst vindt plaats via de vraag- en antwoordmodule van TenderNed. Beantwoording van de vragen, alsmede verduidelijkingen van de Aanbestedende dienst uit eigen beweging, vindt anoniem plaats.

Alle door Inschrijvers te stellen vragen en of te maken opmerkingen/in te dienen tekstvoorstellen, moeten uiterlijk op **6 mei 2022 om 15.00 uur** gemeld zijn op TenderNed. Vragen die geen betrekking op / of voortvloeien uit de 1^e nota van inlichtingen worden niet in behandeling genomen.

Nr.	Document / nummer / paragraaf / artikel / eis / wens	Vraag/ Opmerking:
		Antwoord:
1.	Aanbestedingsdocument, blz. 20, Garantieverklaring	<p>Inschrijver maakt gebruik van de geconsolideerde financiële gegevens van haar Holding. Inschrijver heeft geen zelfstandige cijfers. Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. Accepteert Aanbestedende dienst deze verklaring als Garantieverklaring?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
2.	Geschiktheidseisen, 6) Kopie van voorblad polis aansprakelijkheidsverzekering	<p>Inschrijver geeft geen inzage aan derden in de polisstukken. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijdende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
3.	Aanbestedingsdocument, blz. 17, 4.1 Inhoud en opzet, rechtsgeldige ondertekening	<p>Inschrijver maakt gebruik van een volmacht ter onderbouwing van de tekenbevoegdheid. De volmacht is afgegeven door de in uittreksel van KvK vermelde gemachtigde. Gaat u hier mee akkoord?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
4.	Aanbestedingsdocument, blz. 11, 3.6 Contactpersonen en communicatie	<p>Aanbestedende dienst vraagt 2 contactpersonen die volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om namens de Inschrijver te handelen. De eerste contactpersoon van Inschrijver is niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om namens de Inschrijver te handelen. Echter, de tekenbevoegde (2e contactpersoon) van deze aanbesteding is volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om namens de Inschrijver te handelen. De 2e contactpersoon staat vermeld in het uittreksels van het beroeps- of handelsregister, direct of bij volmacht. Gaat Aanbestedende dienst akkoord met vermelding van deze contactpersonen?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
5.	Aanbestedingsdocument, blz. 11, 3.5 Tijdschema	<p>Het valt Inschrijver op dat de sluitingsdata/tijd voor het stellen van vragen en het indienen van Inschrijvingen niet overeenkomen met de sluitingsdata/tijd in de tooling.</p>

	van de aanbesteding	<p>In het Aanbestedingsdocument staat dat de deadline voor het stellen van vragen op 15 april 2022, 15:00 uur is, echter in de tooling staat 15 april, 12:00 uur.</p> <p>In het Aanbestedingsdocument staat dat de uiterste datum voor het indienen van Inschrijvingen 20 mei 2022, 10:00 uur is, echter in de tooling staat 2 mei, 12:00 uur.</p> <p>Inschrijver gaat er vanuit dat de genoemde deadlines in het Aanbestedingsdocument correct zijn en verzoekt Aanbestedende dienst om de tooling hierop aan te passen.</p> <p>Wij snappen niet wat u bedoeld, naar onze mening komen de termijnen zoals bedoeld in TenderNed en Aanbestedingsdocument overeen.</p>
6.	Programma van Eisen, Eis 6.3	<p>Kan opdrachtgever akkoord gaan met 21 dagen betalingstermijn?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
7.	Programma van Eisen, Eis 1.7	<p>Zie ook E1.5 Er is geen directe verhouding in aantallen abonnementen en data bedrijfsbundel. Mede ingegeven door het wisselend patroon in dataverbruik door verschillende gebruikers/06 nummers. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?</p> <p>In onze beleving is er wel een verhouding in aantal abonnementen en data bedrijfsbundel, namelijk aantal abonnementen x gecontracteerd dataverbruik per maand = data bedrijfsbundel per maand. Dat hier sprake is van een wisselend patroon klopt.</p>
8.	Programma van Eisen, Eis 1.5	<p>Maandkosten voor individuele abonnementen spraak-data en data vallen weg bij maandelijkse opzeggingen. Zonder kosten. De groepsdatabundel is echter een stabielere gegeven met een vast terugkerend maandbedrag. Deze is periodiek opnieuw vast te stellen naar behoefte maar niet, zoals geeist, maandelijks direct aan minimale fluctuatie instelbaar. NB Er is geen directe verhouding in aantallen abonnementen en data bedrijfsbundel. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?</p> <p>Wij snappen uw vraag niet goed, de eis is namelijk dat jaarlijks 15% van het aantal abonnementen kan worden opgezegd.</p>
9.	Bijlage 4, eis 1.18	<p>Hoe gaat opdrachtgever om met de eventuele kosten die inschrijvers opnemen bij eis 1.18?</p> <p>in hoofdstuk 6.3 sub criterium ' laagste totaalprijs, van het aanbestedingsdocument, staat beschreven dat de door u aangeboden abonnementen dienen te voldoen aan de 'verbruiksbundel spraak / data en Data Only.' zoals verwoord in paragraaf 2.4 en alle Specificaties en diensten zoals opgenomen in het programma van eisen en door u aangeboden in antwoord op de gestelde wensen en inclusief alle kosten zoals uitvoering, nazorg, overhead en andere kosten vanwege Oprachtnemer dienen te zijn.</p>

10.	Bijlage 2	1. Inschrijver merkt op dat in het formulier C1 (Bijlage 2) geen ruimte is om een toelichting te geven over de referentie. Kan opdrachtgever dit veld toevoegen?
		2. Dient inschrijver de tevredenheidsverklaring zelf op te stellen?
11.	Aanbestedingsdocument en Bijlage 4	1. Uw opmerking is terecht, Bijlage 2 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 2 wordt u als bijlage 2.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 2.1 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.
		2. Correct.
12.	Bijlage 4 - Wens 11	In het AD staat op meerdere plekken dat de looptijd 24 maanden en twee maal optie tot verlenging voor 12 maanden betreft. In bijlage 4 E1.2 staat één maal de optie tot verlenging voor 12 maanden. Kan Opdrachtgever aangeven wat juist is?
		De looptijd is 24 maanden met tweemaal de optie tot verlenging van 12 maanden. Bijlage 4, E 1.2 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 4 wordt u als bijlage 4.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 4.1 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.
13.	Bijlage 4 - Wens 5	Dient inschrijver dit alleen te bevestigen door een ja/nee antwoord of verwacht opdrachtgever hier een toelichting? Kan opdrachtgever dit verhelderen?
		Opdrachtgever verlangt een toelichting op deze wens, max 2 A4.
14.	Bijlage 4 - Wens 5	Hoe dient de bestaande leverancier hier mee om te gaan? Meeste van de onderwerpen zijn namelijk niet van toepassing op haar.
		De bestaande leverancier kan dit toelichten in het concept migratieplan.
15.	Bijlage 4 - Eis 1.4	Ter verduidelijking: de eenmalige kosten zijn niet van toepassing, maar de maandelijkse kosten van het abonnement zelf wel. Kan opdrachtgever dit bevestigen?
		Ja, uw aanneming is terecht.
16.	Aanbestedingsdocument H5.2 Garantieverklaring	Kan in plaats van een verklaring van haar moedermaatschappij tevens een beroep gedaan worden op de doorlopende en bij de KvK gedeponeerde 403 verklaring? Deze biedt Opdrachtgever immers (nagenoeg) een gelijkwaardige bescherming.
		Ja, dit is akkoord.
17.	Aanbestedingsdocument H2.3/H4.4	Het is ongebruikelijk om in deze fase al een concept overeenkomst mee te sturen vanuit inschrijver. Inschrijver stelt voor dat dit plaatsvindt na de (voorlopige) gunning met de partij die de opdracht gegund heeft gekregen. Dit scheelt in de administratieve last voor inschrijvers in deze fase. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?
		Ja, dat is akkoord.
17.	Bijlage 4 - Wens 11	Inschrijver heeft invloed op haar mobiele netwerk en de interconnectie capaciteit naar andere partijen. Zij heeft geen invloed op een call setup tijd op andere mobiele netwerken. Denk bijvoorbeeld aan netwerken die alleen voice over 2G ondersteunen. Als zo'n abonnee zonder 4G

		<p>ondersteuning gebeld wordt duurt dit ruim langer dan een 4G naar 4G gesprek. Kan opdrachtgever bevestigen dat de call setup tijd van 5 seconden alleen van toepassing is op het eigen 4G netwerk van opdrachtnemer?</p> <p>De Call set up tijd van 5 seconden is alleen van toepassing op een 4G verbinding (van 4G naar 4G verbinding).</p>
18.	Bijlage 4 - Wens 10	<p>Opdrachtgever benoemd hier "Call Setup Success Rate (CSSR) is het percentage van het totale aantal gesprekken dat succesvol is opgezet. " en een "Dropped Call Rate is het percentage van het aantal succesvol opgezette gesprekken dat voortijdig wordt onderbroken". Een Dropped call ratio zou op $\leq 0,5\%$ gesteld kunnen worden. Een andere KPI is de "Call Setup Termination Rate (CSTR) en is het percentage van het totale aantal gesprekken dat succesvol is opgezet en zonder onderbreking succesvol is afgerond". Deze KPI zou $\geq 99,0\%$ kunnen zijn, maar nooit hoger dan de Call setup Success Rate welke marktconform op $\geq 99,3\%$ gesteld zou kunnen worden. Kan opdrachtgever de juiste kwaliteitsparameters benoemen en de juiste marktconforme KPI's? Dus CSSR $\geq 99,3\%$ en CSTR $\geq 99,0\%$?</p> <p>Wij gaan uit van de marktconforme KPI's zoals in uw vraag benoemd.</p>
19.	Bijlage 4 - Wens 12	<p>Hier vraagt opdrachtgever een calamiteiten oplossing voor een groep medewerkers.</p> <p>A) Om hoeveel medewerkers gaat dit maximaal?</p> <p>B) Aan de verschillende oplossingen die geboden kunnen worden zijn verschillende kosten verbonden. Mag opdrachtnemer dit meenemen in de beantwoording van de desbetreffende wens?</p> <p>A) Het gaat om ca. 60 medewerkers.</p> <p>B) Ja, dat is akkoord.</p>
20.	Bijlage 4 - Eis 2.3	<p>Bedoeld opdrachtgever met Visual Voicemail de mogelijkheid die Apple mogelijk maakt op een iPhone? Dit is geen functionaliteit op Android toestellen. Wat is het aandeel iPhone binnen uw organisatie van de 414 spraak/data toestellen?</p> <p>Zie antwoord vraag 50.</p>
21.	Aanbestedingsdocument H2.4	<p>Opdrachtgever wenst wel een tarief voor onbeperkte spraak/data te verkrijgen maar dit telt niet mee in de beoordeling. Aanbieder is groot voorstander van Unlimited, zonder zorgen voor organisatie en medewerkers, en kent daarvoor zeer scherpe prijzen in de markt. Het zou zonde zijn als aanbestedende dienst op basis van een "limited aanbod" de keuze maakt en daarna geconfronteerd wordt met een, welliswaar geen verplicht af te nemen, Unlimited aanbod waardoor dit gemak wordt ontnomen. Zou opdrachtgever de prijsopgave voor een Unlimited spraak/data en data abonnement kunnen meenemen in de calculaties t.b.v. de afweging PRIJS van de aanbesteding?</p> <p>Opdrachtgever maakt nu gebruik van limited aanbod, daar is de uitvraag op gebaseerd. Unlimited aanbod wil men alleen inzien.</p>

<p>22.</p>	<p>Bijlage 2 GIBIT 2020 - Hoofdstuk III Art. 27 t/m 30</p>	<p>Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?</p> <p>Algemeen: De GGD Flevoland maakt gebruik van de GIBIT. Omdat in welke voorwaarden dan ook altijd wel een artikel voorkomt dat wellicht minder van toepassing is bij het onderwerp; omdat erin welke voorwaarden dan ook altijd discussie zal zijn over toevoeging, schrappen of nuancering van tekst; omdat wij gebruik maken van deze voorwaarden die niet door ons zijn opgesteld; zijn wij van mening dat het niet aan ons is om deze voorwaarden op enige wijze inhoudelijk/tekstueel te wijzigen. Alsdan hebben wij besloten om m.b.t. GIBIT 2020 niet met enige voorgestelde wijziging in te stemmen.</p> <p>Echter daar waar het m.b.t. GIBIT vragen betreft over de interpretatie of toepasselijkheid van een artikel zullen wij de vraag beantwoorden; daar waar wij ons kunnen verenigen met hetgeen gevraagd / voorgesteld zullen wij dit aangeven, bijv. door toe te zeggen dat wij geen gebruik zullen maken van een bepaald artikel of onderdeel daarvan, hoe wij een artikel zullen interpreteren of dat wij een artikel buiten toepassing verklaren.</p> <p>Inhoudelijk: Wij kunnen instemmen met het niet van toepassing verklaren van artikel 27 t/m 30 GIBIT.</p>
<p>23.</p>	<p>Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 24</p>	<p>Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Ja, dat bevestigen wij.</p>

24.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 20.12	<p>Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaaf u daarmee akkoord?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Nee, daar gaan wij niet mee akkoord.</p>
25.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 20.11 sub v en vi	<p>Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Ja, wij zijn het hiermee eens.</p>
26.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 20.9 JO 20.10	<p>Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Wij zeggen toe als volgt te handelen waarbij: 1) een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd, waarbij, indien niet binnen de overeengekomen fatale termijn is gepresteerd, Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim is; 2) voor overige termijnen de Leverancier een redelijke termijn wordt gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt.</p>
27.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 20.4	<p>Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: De initiële looptijd van de Overeenkomst bedraagt 24 maanden. Aansluitend kan de Overeenkomst met tweemaal 12 maanden verlengd worden. Dit is een recht, geen plicht. Aldus kan de Overeenkomst dus ook opgezegd worden en het is volstrekt logisch dat dit dan voor het einde van</p>

		de initiële looptijd gebeurd. Wij vinden wel een opzegtermijn van 12 maanden erg lang en willen dit wijzigen in een opzegtermijn van 3 maanden.
28.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 17	<p>Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht.</p> <p>Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen."</p> <p>Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Wij stemmen in om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de voorgestelde bepaling.</p>
29.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 15.5	<p>De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Zie antwoord vraag 56, sub 3.</p>
30.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 13.5 sub iii	<p>Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p>

		<p>Inhoudelijk: Wij stemmen in met het niet van toepassing verklaren van sub iii uit artikel 13.3. Opmerking: wij gaan ervan uit dat u doelt op artikel 13.3, sub iii, u verwijst naar art. 13.5, sub iii. Deze is niet aanwezig.</p>
31.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 13.4	<p>In aanvulling op vraag 8, acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.4 toe te voegen?</p> <p>“Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 13.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Schade aan programmatuur en apparatuur in eigendom van of in gebruik bij Opdrachtgever, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid, mits dit gebrekkig of niet functioneren, de verminderde betrouwbaarheid of verhoogde storingsgevoeligheid het gevolg is van aan programmatuur en apparatuur toegebrachte schade welke toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. b. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden; c. Kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d. De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere telecommunicatievoorzieningen of het inhuren van derden; e. Kosten, waaronder personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f. Kosten van goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van leegloop van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ingehuurd derden; g. Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht. <p>Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Artikel 13.4 gaat niet over schade maar gaat over boetes.</p>

<p>32.</p>	<p>Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 13.4</p>	<p>Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016: "1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.). "</p> <p>In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.</p> <p>Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)".</p> <p>Gaat u daarmee akkoord?</p>
		<p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Wij gaan er vanuit dat u artikel 13 bedoelt en niet specifiek artikel 13.4. Naar onze mening is geen sprake disproportionaliteit en van ongelimiteerde aansprakelijkheid want de schadeposten die voor vergoeding in aanmerking komen staan zeer uitgebreid beschreven in artikel 13. Vervolgens wordt afdoende verzekering geëist tegen aansprakelijkheidsrisico's waarbij ook beperking van aansprakelijkheid geldt tot de verzekerde waarde. Voor deze verzekerde waarde verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 61.</p>
<p>33.</p>	<p>Bijlage 2 GIBIT 2020 -</p>	<p>Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding.</p>

	Art. 13.3	<p>Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Zie antwoord bij vraag 61.</p>
34.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 13.1	<p>Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade."</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22 en het antwoord is nee, wij zijn hier niet toe bereid.</p>
35.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 10	<p>Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Nee, dat is niet akkoord want de garanties hebben niet te maken met de beschikbaarheid van de dienst.</p>
36.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 8.5	<p>De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze (zeer beperkte) afwijking?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Wij kunnen instemmen met de beperking van de openingstijden van de Servicedesk.</p>
37.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 7.5	<p>Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Dit artikel gaat over acceptatie waarbij op geen enkele wijze wordt gesproken over verwijtbaar handelen. Aldus zien wij geen enkele reden om dit toe te voegen.</p>

38.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art. 7.2	<p>Dit artikel gaat ervan uit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Nee, wij zijn niet bereid dit artikel wederkerig te maken want het betreft acceptatie van levering van Opdrachtnemer aan Opdrachtgever. Waarbij niet voor of bij levering sprake kan zijn van gebreken door Opdrachtgever.</p>
39.	Bijlage 2 GIBIT 2020 - Art.4.2 sub i)	<p>Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: zie antwoord op vraag 26.</p>
40.	GIBIT 2020, artikel 20 lid 1	<p>Tekstvoorstel wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"</p> <p>Vraag Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Niet akkoord, zie antwoord op vraag 26.</p>
41.	GIBIT 2020, artikel 15 lid 5	<p>Tekstvoorstel 15 lid 5 laten vervallen</p> <p>Vraag Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te</p>

		<p>worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.</p> <p>Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Artikel 15 lid 5 bestaat niet, wij vermoeden dat u artikel 15 lid 4 bedoeld. Wij kunnen vervolgens instemmen met uw voorstel.</p>
42.	GIBIT 2020, artikel 14 lid 2	<p>Tekstvoorstel Schrappen</p> <p>Vraag Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Artikel 14.1 is afdoende. Wij kunnen instemmen om artikel 14.2 buiten toepassing te verklaren.</p>
43.	GIBIT 2020, artikel 13 Geheel vervangen	<p>Tekstvoorstel Geheel vervangen door:</p> <p>13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.</p> <p>13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. <p>13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.</p>

		<p>13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.</p> <p>13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.</p> <p>13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 250.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 850.000,- gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. <p>Vraag Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Niet akkoord, ten aanzien van de beperking van de aansprakelijkheid verwijzen wij u naar het antwoord bij vraag 61.</p>
--	--	---

44.	GIBIT 2020, artikel 12 lid 2	<p>Tekstvoorstel 12 lid 2 laten vervallen</p> <p>Vraag Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: Het gaat in dit artikel niet om toelaten tot besprekingen met klanten (derden) maar toegang tot een door Opdrachtnemer gefaciliteerd klantenportaal, aldus is uw vraag niet aan de orde.</p>
45.	GIBIT 2020, artikel 4 lid 1	<p>Tekstvoorstel Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.</p> <p>Vraag Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.</p> <p>Inhoudelijk: zie antwoord op vraag 26.</p>
46.	GIBIT 2020, artikel 3 lid 3	<p>Tekstvoorstel Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."</p> <p>Vraag Goede informatievervalsing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT Prestatie.</p>

		Kunt u hiermee instemmen?
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.
		Inhoudelijk: wij zien geen reden om hiermee in te stemmen.
47.	GIBIT 2020, artikel 3 lid 2 i)	<p>Tekstvoorstel</p> <p>Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."</p> <p>Vraag</p> <p>Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
		Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22.
		Instemming: Niet akkoord. Doelstelling is reeds geformuleerd in H 2.4 van het Aanbestedingsdocument, aard en omvang van de Aanbesteding en volstrekt duidelijk.
48.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E5.5	<p>Inschrijver biedt een vaste (buitendienst) accountmanager (en vervanger bij afwezigheid) voor contractuele onderwerpen en een vast customer management team voor operationele onderwerpen. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?</p> <p>Ja, dit is akkoord.</p>
49.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E3.1	<p>Inschrijver past jaarlijkse indexatie toe op basis van het CBS inflatie percentage. Kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?</p> <p>Ja, het is akkoord om het CBS prijsindex CPI (Consumentenprijsindex) te hanteren.</p>
50.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E2.3	<p>Inschrijver biedt geen visual voicemail. Kan Aanbestedende Dienst (dit deel van) de eis laten vervallen?</p> <p>Ja, dit is akkoord, Bijlage 4, E 2.3 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 4 wordt u als bijlage 4.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 4.1 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.</p>
51.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen -	<p>Inschrijver biedt een (marktconforme) landelijke dekking/beschikbaarheid van 99,75% gemiddeld over 12 maanden, exclusief gepland onderhoud of overmacht. Kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?</p>

	E1.18	Ja, dat is akkoord. Eis 1.18 is hierdoor gewijzigd. De gewijzigde Bijlage 4 wordt u als bijlage 4.1 tezamen met deze Nota van Inlichtingen toegezonden. U dient deze Bijlage 4.1 te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving.
52.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E1.7	Voortbordurend op de vraag met betrekking tot E1.6 betekent dit ook dat de data verbruiksbundel van Inschrijver maandelijks niet hoeft te wijzigen. De databundel kan wel maandelijks zowel naar beneden als naar boven worden bijgesteld. Het naar beneden bijstellen is ongelimiteerd. Het meer gebruiken van wifi ipv 4G en 5G is dus direct zichtbaar op de factuur. Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met het verzoek dat er op basis van gedeelde databundels aangeboden mag worden? Ja, dit is akkoord.
53.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E1.6	Aanbestedende Dienst spreekt over verbruiksbundels op individueel niveau, met een "verrekening" op totaalniveau. Inschrijver hanteert of het een of het ander. Kan Aanbestedende Dienst ermee akkoord gaan dat de databundel gedeeld is voor zowel de spraak/data als de data only gebruikers? Uiteraard is het wel mogelijk om individuele gebruikers middels geautomatiseerde berichtgeving te informeren wanneer het verbruik een bepaald niveau bereikt. Ja, dit is akkoord.
54.	Bijlage 4. Programma van Eisen en Wensen - E1.5	Inschrijver biedt een jaarlijkse afschaalmogelijkheid van 10% voor de spraakabonnementen en een onbeperkte afschaalmogelijkheid voor de datapool. Elke mutatie heeft een verwerkingsperiode van 1 maand. Kan Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan? Nee, dit is niet akkoord.
55.	Additionele vragenronde	Aangezien de Nota van Inlichtingen onderdeel wordt van het op te stellen contract, verzoekt Inschrijver om een tweede vragenronde in te stellen. Hierdoor is het mogelijk om vragen over de Nota van Inlichtingen te stellen die mogelijk onduidelijk zijn voor Inschrijvers. De tweede vragenronde mag dan alleen de inhoud van de Nota van Inlichtingen betreffen. Gaat u hiermee akkoord? Ja, dat is akkoord. De termijnen worden overeenkomstig aangepast, deze worden bijgevoegd in het document tijdschema.
56.	Bijlage 3. Acceptatie GIBIT	Inschrijver heeft met betrekking tot diverse artikelen in de GIBIT-voorwaarden het verzoek deze hetzij te laten vervallen, hetzij aan te passen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst of akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassingen, of de mogelijkheid te bieden deze artikelen, bij eventuele voorlopige gunning aan Inschrijver, te bespreken. Het betreft de volgende artikelen: 1. De navolgende bepalingen zijn niet van toepassing: - artikel 6 - artikel 7 - artikel 8 - artikel 9 (met uitzondering van artikel 9 lid 5 en 9 lid 7)

		<ul style="list-style-type: none"> - artikel 10 - artikel 12 - artikel 17 - artikel 18 - artikel 19 - artikel 21 - artikel 22 - hoofdstuk II Privacy, beveiliging en archivering <p>2. Artikel 13 graag in haar volledigheid vervangen door het navolgende: "De aansprakelijkheid voor directe schade voor het eigen handelen van Opdrachtnemer of diens onderaannemers is beperkt tot een maximumbedrag van €50.000,- per gebeurtenis en voor een reeks van gebeurtenissen geldt een maximumbedrag van €250.000,- per jaar. Indirecte schade in de vorm van gederfde omzet, of gederfde winst, verlies en/of beschadiging van dat is expliciet uitgesloten."</p> <p>3. Artikel 15 lid 5 graag als volgt wijzigen: "De partij die de in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van €5.000,- per overtreding, waarbij er een maximumbedrag geldt van €15.000,- voor een reeks van overtredingen."</p>
		<p>Zie de opmerking onder Algemeen bij vraag 22,</p> <p>Inhoudelijk: Sub 1, wij zijn bereid één en ander te bespreken na voorlopige gunning.</p> <p>Sub 2: Niet akkoord, wij verwijzen naar het antwoord bij vraag 61.</p> <p>Sub 3: Niet akkoord, wij verwijzen naar het antwoord bij vraag 41.</p>
57.	Bijlage 5: Prijsopgaveformulier	<p>Aanbestedende dienst vraagt naast het leveren van de mobiele abonnementen ook de migratie van de huidige abonnementen naar de nieuwe uit. In het prijsopgaveformulier is er echter geen ruimte om hier een prijs voor in te vullen. Zou Aanbestedende dienst een extra regel kunnen toevoegen om deze 'migratiekosten' te verwerken?</p> <p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Opdrachtgever is van mening dat migratie van huidige abonnementen onderdeel is van de uitvraag en geen extra kosten met zich meebrengt.</p>
58.	Programma van Wensen en Eisen: Algemeen	<p>Aanbestedende dienst vraagt diverse wensen en eisen toe te lichten op basis van aantallen A4. Het lijkt erop dat deze toelichting in het document Bijlage 4 toegevoegd dienen te worden in de laatste kolom.</p> <p>Gaan Aanbestedende Dienst ermee akkoord als Inschrijver alle toelichtingen aanlevert in 1 separaat document met een duidelijk verwijzing naar de bijbehorende wensen en eisen?</p>

		Ja, dat is akkoord.
59.	Programma van Wensen en Eisen: E4.1	<p>Aanbestedende dienst stelt de levering van een migratieplan als eis. Uiteraard is Inschrijver het daarmee eens. De inhoud van het migratieplan is echter een zodanig belangrijk onderdeel van de opdracht dat het om die reden in onze ogen deel zou moeten uitmaken van de kwalitatieve beoordeling. Gaat Aanbestedende dienst ermee akkoord de eis voor het leveren van een migratieplan te handhaven bij E4 en de uitwerking (Max 5 A4) te verplaatsen naar de Wensen en er een puntentelling aan toe te voegen?</p> <p>Nee, dat is niet akkoord</p>
60.	Programma van Wensen en Eisen: E1.5	<p>Aanbestedende dienst vraagt een jaarlijkse krimp van 15% uit. Uitgaande van de volledige contractduur, bestaat hiermee de mogelijkheid om tot een totale krimp van 60% te komen. Verzoek aan aanbestedende dienst is om deze 15% over de gehele contractduur te hanteren.</p> <p>Nee, dit is niet akkoord.</p>
61.	Aanbestedingsdocument, 5.2 Geschiktheidseisen	<p>Aanbestedende dienst eist een Wettelijke Aansprakelijkheid van € 2.500.000 per gebeurtenis. Dit bedrag is uitzonderlijk hoog. Verzoek aan aanbestedende dienst is om dit te verlagen naar € 2.500.000 gedurende de looptijd van het contract.</p> <p>Wij stemmen in met een hoogte van de aansprakelijkheid van max. € 1.000.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p>
62.	Aanbestedingsdocument, 3.5 Tijdschema	<p>Ervaring leert dat de antwoorden in een eerste Nota van Inlichtingen kunnen leiden tot nieuwe inzichten en impact kunnen hebben op onderdelen van de uitvraag waarover in eerste instantie nog geen vragen waren. Gaat aanbestedende dienst akkoord met een 2e vragenronde waarin ook vragen over onderwerpen gesteld kunnen worden die nog niet aan bod zijn gekomen in de eerste Nota van Inlichtingen?</p> <p>Zie vraag 55, wij staan een 2 vragenronde toe en zullen deze inplannen. Uitsluitend in geval de beantwoording van vragen in de 1^e nota van inlichtingen tot dringende vragen ter verduidelijking leidt, is er gelegenheid deze te stellen.</p> <p>Het stellen van vragen vindt plaats via de vraag- en antwoordmodule van TenderNed. Beantwoording van de vragen, alsmede verduidelijkingen van de Aanbestedende dienst uit eigen beweging, vindt anoniem plaats.</p>