

Aanbesteding: Dienstenconcessie Reclame exploitatie: Abri's Vrijstaande Reclamevittrines
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2022/480/JB

Toelichting:

Ref.nr. 135
Onderwerp: PvE

Vraag:

Is de gemeente bereid om de vorm van de vrijstaande reclamevittrines zoals in het PvE in 6.14.1 & 6.14.2 omschreven staat, te veranderen dat de vorm niet gedefinieerd wordt?

Antwoord:

Wij zijn hiertoe niet bereid. Deze eisen laten vervallen, gaan ten koste van de samenhangende vormgeving.

Beantwoord op: 15-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 136
Onderwerp: Aanbestedingsdocument

Vraag:

Wordt in Gunningcriterium GW2 onderscheid gemaakt in de beoordeling tussen het leveren van nieuw meubilair (abri's en/of vrijstaande reclamevittrines) of refurbished meubilair?

Antwoord:

Het is toegestaan om gerefurbished meubilair te gebruiken. Bij de beoordeling van dit criterium zal geen onderscheid gemaakt worden of er nieuw meubilair of gerefurbished gebruikt wordt.

Antwoord wordt gecheckt bij Stein

Beantwoord op: 15-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 137
Onderwerp: NvI 1

Vraag:

Wij vinden het antwoord op vraag 66 ruim omschreven. Op het moment van inschrijven moet aan de hand van een offerte aanvraag bekend zijn wat de levertijden zijn van nieuw materiaal als de tijd die het in beslag neemt om bestaand meubilair te refurbishen en te leveren. Als een betreffende leverancier de levertijd niet haalt, is het aan de inschrijver op voorhand hierin keuzes te maken. Het antwoord geeft nu de mogelijkheid om afhankelijk te blijven van 1 leverancier. Ons verzoek om toch een deadline aan te houden voor het uiterlijk plaatsen van het aangeboden meubilair, zodat de uitvraag voor iedereen gelijk is.

Antwoord:

Het antwoord op vraag 66 blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

'Staat de puntentelling voor de rapportcijfers bij de beoordeling correct weergegeven voor onderdeel duurzaamheid? Bij Uitstekend zou je 20 punten verwachten. Hetzelfde gaat overigens op voor GW2 Ontwerp en Leefbaarheid.

Antwoord:

Als inschrijver een 10 behaald correspondeert dat met 20 punten, 8 met 16 punten etc.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Proces

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Waarom kan alleen een 10 gehaald worden als CO2eq worden vermeden óf er geïnvesteerd wordt in lokale opwekking? Terwijl het afnemen van duurzame en lokaal opgewekte stroom voor de hand zou liggen en óók gestimuleerd moet worden. Nu zou de incentive kunnen ontstaan om zelf grijze stroom te gebruiken, en wel te investeren in duurzame projecten, om te voorkomen dat aanpak met een goed, in plaats van een uitstekend beoordeeld wordt.

Antwoord:

Wij verwijzen naar artikel 9.2 van het PvE: het gebruik van grijze stroom is niet toegestaan.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Een nadere scope-afbakening van wat IN en OUT scope is van de CO₂eq berekening zou een Level Playing Field ondersteunen. Bijvoorbeeld: CO₂eq emissies treden ook indirect op bij materiaalgebruik en gebruik van kapitaalgoederen. Graag expliciet vermelden dat alle global warming emissies van materiaalgebruik, energiegebruik, afval, grondstoffen etc. meegenomen dienen te worden.

Antwoord:

De gemeente vraagt om inzicht te geven in broeikasgassen bij de gehele levenscycles van het product. Het is aan de inschrijver om dit zo volledig mogelijk te doen, zo verifieerbaar mogelijk te doen en hoe het zoveel mogelijk controleerbaar is, zoals omschreven in de gunningscriteria. Op deze drie punten wordt beoordeeld.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Wordt met "de gehele levenscyclus" de levensfasen A, B, C en D uit de EN15804 en De Bepalingsmethode V1.0 van de NMD bedoeld? Eenduidigheid over deze definitie zal het level playing field ten goede komen.

Antwoord:

De gehele levenscyclus komt overeen zoals beschreven in EN15804 de levensfasen A, B, C en D. De gehele levenscyclus bevat de productiefase, (vanaf winning van grondstoffen), bouwphase, gebruiksfase, sloop- en verwerkingsfase, en als laatste fase de milieulasten en baten met beschrijvingen van mogelijkheden voor hergebruik, terugwinning en recycling.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Kan een gedeelte van de milieu-impact van de abri's of vrijstaande reclamevittrines gealloceerd worden over toekomstige projecten / gebruik, anders dan de contractperiode?

Antwoord:

Dit is toegestaan. De gemeente vraagt om inzicht te geven in broeikasgassen bij de gehele levenscycles van het product. Het is aan de inschrijver om dit zo volledig mogelijk te doen, zo verifieerbaar mogelijk te doen en hoe het zoveel mogelijk controleerbaar is, zoals omschreven in de gunningscriteria. Op deze drie punten wordt beoordeeld.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Wordt de impact van incidentele reparatie (bijvoorbeeld vandalisme) voor iedereen gelijk gesteld? Anders komt de situatie dat inschrijvers andere (gunstigere dan reel) aannames hierover gaan maken.

Antwoord:

De impact van incidentele reparaties dienen niet meegenomen te worden, zodat alle inschrijvers een gelijk uitgangspunt hebben.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Aan de hand van welke beoordelingsrichtlijnen zullen de inschrijvingen worden beoordeeld op compleetheid en correctheid? In de praktijk resulteert volledigheid vaak tot een hogere absolute milieu impact. In andere woorden, wordt een inschrijving met een relatief complete analyse, welke tot hogere CO2-eq emissies kan leiden, alsnog beoordeeld met een uitstekend? En vice versa, zal de beoordeling van een inschrijver met een minder complete

analyse, en een gunstigere uitkomst, hierop worden aangepast?

Antwoord:

De inschrijvers worden niet met elkaar vergeleken, maar het plan van de inschrijver wordt beoordeeld op de drie genoemde aspecten: volledigheid, verifieerbaarheid en controleerbaarheid. Een minder complete analyse is dan dus ook minder volledig.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

Hoe dient er gerekend te worden met gere refurbished materialen: Welk aandeel mag er gealloceerd worden aan de vorige en volgende levenscyclus? De bepalingsmethode geeft hier geen concreet uitsluitsel over. Wel is dit erg belangrijk voor een gelijk speelveld. Ons voorstel is om de CO2-eq emissies te baseren op een uniforme standaard levensduur die voor alle inschrijvers geldt. Hierdoor zullen de CO2-eq emissies over de restlevensduur van het object binnen de scope van dit project vallen, en kunnen er geen materialen "vrij van last" worden ingekocht. Onder "vrij van last" wordt verstaan dat er geen directe (of indirecte) CO2-eq emissies worden berekend over deze materialen.

Antwoord:

De gemeente vraagt om inzicht te geven in broeikasgassen bij de gehele levenscycles van het product. Het is aan de inschrijver om dit zo volledig mogelijk te doen, zo verifieerbaar mogelijk te doen en hoe het zoveel mogelijk controleerbaar is, zoals omschreven in de gunningscriteria. Op deze drie punten wordt beoordeeld. Aan de vraag inzicht te geven worden geen specifieke berekeningen of specifieke eisen toegevoegd.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

"Opdrachtgever verlangt een CO2 neutrale aanbidding. Bij de productie, installatie en beheer zijn inherent directe en indirecte CO2-eq emissies gemoeid. Ten eerste verlangt opdrachtgever om deze te vermijden / minimaliseren. Ten tweede verlangt opdrachtgever deze emissies te

compenseren, tot zoverre dat een CO2 neutrale aanbieding wordt gemaakt. Onder punt 2 worden 4 maatregelen genomen om tot een CO2 neutrale aanbieding te komen, in volgorde van voorkeur. bij punt I wordt ""vermijden"" genoemd wat een logisch startpunt is om CO2 emissies überhaupt te minimaliseren. bij punt II wordt zelf investeren in lokale opwekking genoemd. Alhoewel duurzame energie beter is dan grijze energie, is de CO2 uitstoot niet negatief, immers er is indirect CO2 uitstoot gemoeid met de productie en exploitatie van de duurzame opwekking. Hetzelfde gaat op voor punt III, het afnemen van duurzame energie, geeft nog geen negatieve CO2 uitstoot en kan dus niet als compensatie voor de resterende CO2 uitstoot gelden. Dan blijft enkel mogelijkheid IV (de minst wenselijke) over om daadwerkelijk de overgebleven CO2, na zoveel mogelijk deze vermeden te hebben in punt I over om tot een klimaatneutrale aanbieding te komen.

Vraag: Gaat opdrachtgever mee in bovengenoemde lijn van argumentatie? zo niet, dan graag verheldering hoe opdrachtgever de compensatie voor zich ziet.

Antwoord:

De gemeente daagt partijen uit om een volledig klimaat neutrale aanbieding te doen, waarbij maatregelen worden getroffen om alle uitstoot in de gehele levenscyclus te vermijden of te compenseren. We vragen u de effecten van de aangeboden maatregelen te kwantificeren in CO2eq. De aangegeven voorkeur in wenselijkheid van maatregelen wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Volgens de Europese normen (EN15804 sectie 5.4.3) is CO2 compensatie (carbon offsetting) niet toegestaan bij het berekenen van de klimaatverandering impact van een product systeem. Aangezien dit niet bijdraagt aan de werkelijke duurzaamheid van een product systeem, maar enkel de gemaakte impact afkoopt, stellen we voor om de opties voor het vermijden van CO2-eq emissies als een los onderdeel te rapporteren, en het niet te combineren met de berekeningen van de CO2-eq emissies van het product systeem.

Antwoord:

De gemeente gaat niet mee met het voorstel.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument

Vraag:

Is de opdrachtgever ervan bewust dat het investeren in groene stroom geen CO2-eq reducerende maatregel is, en zelfs voor meer CO2-eq emissies kan zorgen als het aanleggen ervan wordt meegenomen? Hoe ziet de opdrachtgever de rol van investeren in duurzame energie projecten (kwalitatief) in de objectieve kwantitatieve beoordeling van de CO2-eq emissies?

Antwoord:

De gemeente ziet het investeren in duurzame energieprojecten zowel kwalitatief als kwantitatief beter, dan het investeren in niet duurzame energieprojecten. Het is aan de inschrijver om het inzicht bieden en dit zo volledig mogelijk te doen, zo verifieerbaar mogelijk te doen en hoe het zoveel mogelijk controleerbaar is, zoals omschreven in de gunningscriteria. Op deze drie punten wordt beoordeeld.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:
NvI 1 vraag 118, Art. 2.7 ovk

Vraag:

Opdrachtgever heeft in haar beantwoording op vraag 118 geen antwoord gegeven op het eerste deel van de vraag m.b.t. materiële tekortkomingen. Op grond van dit artikel kan de Gemeente Tilburg de concessieovereenkomst ontbinden ook in het geval er sprake is van een niet materiele tekortkoming (dus ook voor een zeer geringe tekortkoming). Dat is niet proportioneel. Is de Gemeente Tilburg bereid om in de eerste zin van dit artikel het woordje "materieel" toe te voegen?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NvI 1 vraag 116, Art. 2.10 ovk

Vraag:

Als u niet bereid bent om artikel 2.9 te schrappen, dan stellen wij voor de volgende passage toe te voegen:“() anderszins voor vergoeding in aanmerking komen met uitzondering van het geval dat de beëindiging van de Concessieovereenkomst plaatsvindt op basis van artikel 2.9.”

Antwoord:

Artikel 2.10 is aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

152

Onderwerp:

NvI 1 vraag 115, Art. 2.9 ovk

Vraag:

In onze ogen is dit een onredelijk artikel, omdat uiterst vaag is op basis waarvan rijk / provincie / gemeente zouden kunnen vinden dat de Opdrachtgever redelijkerwijs haar afspraken onder de Concessieovereenkomst niet hoeft na te komen. Dat is geen aangelegenheid voor deze overheden om over te besluiten. Wij stellen wederom voor om dit artikel te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Artikel 2.10 is aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

153

Onderwerp:

NvI 1 vraag 108, Art. 5.1 ovk

Vraag:

U geeft aan dat een gewijzigde conceptovereenkomst gezamenlijk met de NvI is gepubliceerd. Deze is niet beschikbaar gesteld op TenderNed, graag zien wij deze alsnog z.s.m. tegemoet.

Antwoord:

De overeenkomst is bij deze niv gevoegd als bijlage.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

154 NvI 1 vraag 107, AIV art. 24.1

Vraag:

Wij verzoeken u nogmaals dit artikel niet van toepassing te verklaren. Dit artikel maakt het namelijk mogelijk dat Opdrachtgever de overeenkomst op kan zeggen (weliswaar met een redelijke opzegtermijn) zonder dat daar een reden voor is. Dit kan, v.w.b. deze specifieke concessieovereenkomst waarbij hoge investeringskosten gemoeid zijn, niet de bedoeling zijn.

Antwoord:

Wij houden vast aan deze bepaling.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

155

Onderwerp:

NvI 1 vraag 45, PvE 11 6.7

Vraag:

Graag uw bevestiging dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor beheer, onderhoud, schadeherstel en vervanging van de afvalbak. Het is onredelijk om Opdrachtnemer verantwoordelijk te stellen voor de staat van de afvalbakken, terwijl een andere partij de werkzaamheden m.b.t. het legen uitvoert. Wanneer het legen onzorgvuldig uitgevoerd wordt is het onredelijk daardoor ontstane schade en/of slijtage onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer te scharen. Graag uw aanpassing.

Antwoord:

Afvalbakken maken geen onderdeel meer uit van de uitvraag. Alle artikelen in het PvE en wensen ten aanzien van gunningcriteria die hierop betrekking hebben komen te vervallen.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

NvI 1 Vraag 37, PvE 19 10.2.3

Vraag:

De aanwezigheid van een kast t.b.v. af- en aansluiting elektra gelegen naast het 'demontabele' object verandert niet dat Opdrachtnemer voor af- en aansluiting afhankelijk is van het energiebedrijf met de daarbij behorende doorlooptijden. Graag uw antwoord op de vraag: Kunt u als gemeente hierin een voortouw nemen /hulp bieden zodat de werkzaamheden binnen de

gevraagde termijnen gerealiseerd kunnen worden?

Antwoord:

De gemeente kan hierin niet het voortouw nemen, maar is wel bereid om daar waar mogelijk onze medewerking te verlenen.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

NvI 1 vraag 15, PvE 6.15.5

Vraag:

Wat geluidsoverlast is, is voor iedereen verschillend, hier moet een norm aan gekoppeld worden zodat e.e.a. voorzienbaar is. Graag ontvangen wij meer informatie over de gehanteerde geluidsnormen in de gemeente Tilburg.

Antwoord:

Normen zijn niet beschikbaar. Geluidsoverlast blijft specifiek per locatie. Mocht er in de visie van Opdrachtgever geluidsoverlast ontstaan dan zal in overleg tussen partijen gezocht worden naar een alternatieve locatie indien de geluidsoverlast niet vermeden kan worden.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

NvI 1 vraag 30, PvE 9 6.4.2

Vraag:

Aangezien de aangepaste locatielijst nog niet gepubliceerd is, is de beantwoording op vraag 30 onduidelijk. Daarnast hebben wij geconstateerd dat op de huidige TOP-haltes enkel 3-stramiens abri's, staan, echter deze zijn voor een deel dubbel (3 stramien en aan beide zijden van de verticale wand, dus in). Dient op deze locatie een 3-stramiens abri geplaatst te worden? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Op locaties waar twee abri's op een TOPHALTE staan, dienen deze vervangen te worden door twee Abri+. Voor de exacte gegevens verwijzen wij naar de locatielijst.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
NvI 1 vragen 77 en 83, PvE 6.14.11

Vraag:
Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever het tijdelijk verwijderen minstens 4 maanden van tevoren aanvraagt, zodat voldoende tijd is om de voorbereidingen te treffen?

Antwoord:
Dit kunnen wij toezeggen.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
NvI 1 vraag 26, Aanbestedingsdocument 22 4.2.2

Vraag:
Het voorstel over de schaalverdeling in vraag 26 wordt geaccepteerd, in het voorstel is investeren in lokale opwekking voor het volledige energieverbruik onderdeel om een uitstekend te krijgen en bij de schaal goed is het afnemen van duurzame en lokaal opgewekte groene stroom onderdeel om een goed te verdienen. Dit is niet eenduidig met het antwoord op vraag 27, waarin akkoord wordt gegaan met de wijziging in "Het inkopen van in Nederland opgewekte groene stroom" naar aanleiding van de terechte constatering dat er in Nederland een energienet is en waar de opwekking gebeurt weinig uitmaakt. Hierbij het verzoek dit geheel eenduidig te maken.

Antwoord:
"De schaalverdeling in vraag 26 blijft ongewijzigd.

Inkopen en afnemen van opgewekte groene stroom is hetzelfde. Bij beoordeling van uitstekend gaat het om specifiek zelf te investeren in het lokaal opwekken.

Het antwoord op vraag 27 blijft ongewijzigd."

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
NvI 1 vraag 55, PvE 6.2.1

Vraag:
In uw antwoord stelt u terecht dat voor een circulaire economie het

noodzakelijk is te weten welke materialen en componenten geoogst kunnen worden. Bij het oogsten van materialen is het echter niet realistisch dat er per Abri of Vrijstaande Reclamevittrine zal worden gekeken naar de leeftijd van de losse onderdelen. Hierbij nogmaals het verzoek het materialen paspoort te laten gelden voor het Object in zijn algemeenheid, dus niet per afzonderlijk object.

Antwoord:

Het antwoord op vraag 55 blijft ongewijzigd. Opdrachtgever vindt het van belang dat het materialenpaspoort bijgehouden wordt (na veranderingen/aanpassingen).

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:

NvI 1 vraag 37, PvE 10.2.3

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat er naast de te verwijderen objecten een kast staat waar de energie aan- en afgesloten kan worden. Geldt dit voor alle te verwijderen Abri's en Vrijstaande reclamevittrines en is het mogelijk dit op te nemen in de locatielijst?

Antwoord:

Deze inventarisatie is momenteel niet bewust uitgevoerd. Wel kan er van uitgegaan kan worden dat er een energiekast aanwezig is voor de huidige abri's aangezien deze stroom vragen.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:

NvI 1 o.a. vraag 126, Locatielijst

Vraag:

Er wordt meerdere keren verwezen naar de locatielijst van de Abri's. Deze is tot op heden nog niet gepubliceerd, maar is wel benodigd om de definitieve aantallen vast te stellen. Wij verzoeken Opdrachtgever deze locatielijst z.s.m. te publiceren. Vanwege de vertraging in het delen van de lijst is de uiterlijke inschrijfdatum van 4 juli niet meer haalbaar. Graag ontvangen wij dan ook een aangepaste planning.

Antwoord:

Planning wordt aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 164
Onderwerp: NvI Vraag 12,17,70 en 83.

Vraag:
Kunt u met betrekking tot de kermis en de terugkerende evenementen bevestigen dat het maximaal gaat om 5 abri's en 26 vrijstaande reclamevittrines die voor de kermis maximaal 2 weken verwijderd worden? Zo niet, kunt u aangeven hoe er voor de afdracht omzetverlies wordt gecompenseerd?

Antwoord:
Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 165
Onderwerp: Bijlages NvI 1

Vraag:
In de NvI meldt u een aantal bijlages. Deze zijn echter niet bij de NvI toegevoegd. Kunt u deze bijlages alsnog publiceren ?

Antwoord:
Bij deze nota voegen wij een overzicht toe van de van toepassing zijnde bijlages.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 166
Onderwerp: NVI1, vraag 26, pag. 9

Vraag:
U heeft een aangepaste schaalverdeling aangekondigd vóór de volledige NvI 1. Kunt u verduidelijken welke beoordeling van toepassing is?

Antwoord:
Zie de bijlage bij deze nota.

Beantwoord op: 15-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 167
Onderwerp: NVI1, vraag 101, pag. 36

Vraag:

Kunt u aangeven wat de samenstelling (competentie en functie) is van de beoordelingscommissie? En eventuele externe deskundige voor de verschillende gunningscriteria.

Antwoord:

De beoordelingscommissie zal bestaan uit minimaal 4 leden met een verschillende achtergrond (openbare ruimte, contractbeheer, stedenbouwkundige). De beoordelingscommissie zal geadviseerd worden door NABB en daar waar gewenst (gunningcriterium duurzaamheid) zal beroep gedaan worden op een externe expert.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 168
Onderwerp: NVI 1, vraag 37, pag. 13

Vraag:

U geeft aan dat naast de objecten een kast staat waarmee de elektra afgesloten kan worden. Kunt u bevestigen dat dit voor alle locaties geldt, dus 5 abri locaties en 26 vrijstaande reclamevittrines? En kunt u ook aangeven of deze kasten geschikt zijn voor objecten met continu spanning (niet OVL) zoals roterende scrollers en digitaal? Of de mogelijkheid tot deze uitbreiding biedt?

Antwoord:

Antwoord volgt in de volgende nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 169
Onderwerp: NVI 1 vraag 57, pag. 20

Vraag:

U geeft aan dat de huidige locaties gebruikt kunnen worden. Volgens u zijn er 220 locaties in de locatielijst, waarvan de inschrijver maximaal 200

mogen realiseren (inschrijfformulier). Op basis van de locatielijst constateren wij dat er 220 unieke objectnummers zijn. Echter zijn er alleen 161 unieke locaties kijkend naar adres, toevoeging locatie en coördinaten. Kunt u verduidelijken hoeveel vrijstaande reclamevitruines in Tilburg op dit moment geplaatst zijn, en de bijhorende locatielijst met unieke coördinaten bijvoegen?

Antwoord:

Uw opmerkingen zijn correct. Een gewijzigde locatielijst is op TenderNed gepubliceerd. Samenvattend:

- Maximaal 200 locaties
- Maximaal 272 zijden, op 32 zijden dient een plattegrond geplaatst te worden
- Als inschrijver plattegrond analoog uitvoert, kunnen er maximaal 240 zijden geëxploiteerd worden
- Als inschrijver plattegrond digitaal uitvoert, kunnen er maximaal 272 zijden geëxploiteerd worden.

Deze gegevens zijn ook verwerkt in het gewijzigde inschrijfformulier.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

170

Onderwerp:

NVI 1, vraag 50, pag. 18

Vraag:

Geldt dit ook voor de vrijstaande reclamevitruines, en is de opslagruimte droog, en geschikt voor (digitale) reclamevitruines die niet buiten kunnen staan zonder stroomvoorziening?

Antwoord:

Antwoord volgt in de volgende nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

171

Onderwerp:

NVI1 vraag 44, pag. 16

Vraag:

Bedoelt u hier definitieve gunning van de aanbesteding of de omgevingsvergunning?

Antwoord:

Binnen 7 dagen na definitief verstrekken omgevingsvergunning.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 172
Onderwerp: NVI 1 vraag 16 pag. 6

Vraag:

De locaties van bewegend beeld zijn van essentieel belang voor de digitale omzet. We verzoeken u dit op te nemen in de locatielijst, of richtlijnen te geven waar dit toegestaan zal worden zodat de inschrijvers zelf hier een correcte inschatting van kunt maken

Antwoord:

Zie bijgevoegde beleidsregel digitale buitenreclame.

Beantwoord op: 13-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 173
Onderwerp: Leidraad, 4.1 pag. 21-25

Vraag:

U heeft een ambitieus uitvraag waar wij graag een goede aanbieding voor willen maken. Echter is de ruimte om een compleet, SMART en verifieerbaar aanbieding voor meer dan 4 ontwerpen te maken zeer belemmerend. Graag de beperking in aantal pagina's of tekst geheel schrappen, of minimaal verdubbelen, of zo formuleren dat die geen beperking vormen voor een complete aanbieding. Dit geldt voor alle gunningscriteria GW1-3.

Antwoord:

Het aantal toegestane pagina's wordt verdubbeld.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 174
Onderwerp: NVI 1 vraag 125 pag. 46

Vraag:

U geeft aan dat het prijzenblad wordt aangepast. Wanneer publiceert u het nieuwe prijzenblad?

Antwoord:

Na publicatie van de locatielijsten.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

175

Onderwerp:

PVE, Leidraad en concept overeenkomst

Vraag:

Op basis van de alle nota's van inlichtingen, zullen er een groot aantal aanpassingen zijn. Bent u bereid om, ruim voor datum inschrijving, aangepaste versies van de genoemde documenten op tendered te Publiceren waarin de wijzigingen zijn opgenomen?

Antwoord:

Aangepast wordt de conceptovereenkomst voor het overige zullen eventuele overige aanpassingen in het PVE worden verwerkt in de versie die de opdrachtnemer ter ondertekening ontvangt.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

176

Onderwerp:

PVE artikel 4.6

Vraag:

Kunt u bevestigen of de extra locatie halte Schouwburg additioneel is t.o.v. nieuwe locatielijst zoals gesteld in het antwoord op vraag 3 in de Nvi-1? Is het afdrachtformulier hierin voorzien of wordt deze aangepast?

Antwoord:

De nieuwe locatielijst is leidend.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

177

Onderwerp:

PvE art. 4.6

Vraag:

Is een omgevingsvergunning vereist indien een Vrijstaande Reclamevitruine met één zijde een plattegrond en de andere zijde met een digitaal scherm

wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Antwoord volgt in de volgende nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Conceptovereenkomst pag. 4 art. 4.3

Vraag:

U geeft aan dat de abri's aan het einde van de looptijd kunnen worden overgenomen voor een overnameprijs van € 2.500,-/stuk. De overnameprijs na de verlengingsperiode wordt gesteld op € 1,-? Ons lijkt dit bedrag, mede gezien verlangde duurzaamheidsaspecten niet realistisch en wat wordt uw voorstel voor de overnameprijs als er slecht 1x 1 jaar verlenging, e.v. wordt gegeven?

Antwoord:

Als korter dan 5 jaar verlengd wordt, zal de overnameprijs naar rato berekend worden.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
179

Onderwerp:

Conceptovereenkomst pag 4 art. 4.3

Vraag:

In artikel 2 staat: "partijen bevestigen schriftelijk een verlenging uiterlijk 12 maanden voor het einde van de looptijd uiterlijk 30 juni 2031. Bedoelt u hier 18 maanden voor het einde van de looptijd i.p.v. 12 maanden, omdat de overeenkomst expireert op 31-12-2032?"

Antwoord:

Artikel is aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:

PVE pag. 19 10.2.5

Vraag:

Hier wordt bij derden beperkt tot: "op of aan". Kunt u aangeven hoe met ontstane schade wordt omgegaan die veroorzaakt is door derden die in opdracht van de gemeente werkzaam zijn? Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan werkzaamheden in nabijheid van een geplaatst reclameobject zoals het wegzakken van de objecten door in de nabijheid uitgevoerde werkzaamheden door derden. Graag uw reactie.

Antwoord:

In de door u geschetste situatie is er schade aan het object en dan is opdrachtgever daarvoor verantwoordelijk.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Leidraad, pag. 10 1.6.1 / conceptovereenkomst pag. 3

Vraag:

Art 2: Looptijd overeenkomst is 1-1-2023 t/m 31-12-2032. De vrijstaande Reclamevittrines start pas 1-1-2024, derhalve looptijd 1 jaar korter. Kunt u akkoord gaan met het voorstel om de looptijd voor abri's te verlengen met 1 jaar naar 31-12-2033 en de overeenkomst voor de reclamevittrines ook te laten eindigen op 31-12-2033 met een optie van 4x 1 jaar? Dit om een gelijktijdige einddatum van de overeenkomst te creëren en een 10-jarige exploitatieduur te krijgen voor de vrijstaande reclamevittrines, waardoor de investering in de objecten over een langere termijn kunnen worden terugverdiend.

Antwoord:

Wij gaan hier niet mee akkoord.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

182

Onderwerp:

NVI vraag 125

Vraag:

Vraag 125: Kunt u bevestigen dat er op 32 locaties een plattegrond geplaatst moet worden?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
NVI vraag 97

Vraag:

U geeft in het antwoord op vraag 97 aan dat het gaat om 4 ontwerpen. Kunt u bevestigen dat er geen ontwerp moet worden ingeleverd van de zitbank die losstaand op pootjes buiten de abri op een perron geplaatst moet worden?

Antwoord:

Er moet wel een ontwerp ingediend worden van de zitbank buiten de abri. Het gaat dus om vier ontwerpen:

- 1) een standaard Abri,
- 2) een Abri van het type ABRIPLUS,
- 3) zitbank buiten de abri en
- 4) een Vrijstaande Reclamevitruine.

De afvalbakken maken geen onderdeel meer uit van de aanbesteding.

Beantwoord op: 13-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
NVI vraag 58, 92

Vraag:

Wat verstaat u precies onder "de komende jaren" en zijn er nog overige verplichtingen voor de opdrachtnemer?

Antwoord:

"Er zijn momenteel plannen, maar er is nog geen zekerheid of en wanneer dit uitgevoerd gaat worden.

Er zijn geen andere verplichtingen voor opdrachtnemer."

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:
NVI vraag 42

Vraag:

Wat is de reden dat u in het antwoord op vraag 42 verwijst naar het antwoord op vraag 40, aangezien PvE 10.1.3 gaat over gereed making van

halteperons. Deze moeten tot al voor 1-1-2024 gereed zijn? Of betreft het hier speciale locaties en zo ja, welke?

Antwoord:

Er is ten onrechte verwezen naar het antwoord op vraag 40. Het gereedmaken van de halteperons heeft geen betrekking op de vrijstaande reclamevitrites.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 186
Onderwerp: NVI vraag 33

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat partijen in overleg gaan bij een (gedeeltelijke) lockdown. In de leidraad staat onder 1.6.6 dat de Aanbestedende dienst zicht het recht behoudt om buiten het contract wijzigingen overeen te komen o.a. uit hoofde van volksgezondheid. Tussen in overleg treden en een contractuele wijziging aanbrengen om de afdracht tijdelijk te bevriezen ligt een interpretatieverschil. Hoe gaat de gemeente concreet om bij een (gedeeltelijke) lockdown als gevolg van een algemene overheidsmaatregel?

Antwoord:

Ook in die situatie zullen wij met opdrachtnemer in gesprek gaan.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 187
Onderwerp: Vraag 19 NvI 1

Vraag:

U geeft aan dat eis 6.8.1 vervalt. Kunt u bevestigen dat alleen de Abri+ voorzien moet worden van een groen dak?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

188

NvI pag. 7 Ref 20

Vraag:

In par 6.7.1 van het PvE wordt gesproken over het leveren van afvalbakken bij alle abri's. In het antwoord van vraag 20 wordt gesproken over alle abriplus. Waar dient nu een afvalbak te worden geplaatst? Bij alle abri's of alleen bij abriplus locaties?

Antwoord:

De afvalbakken maken geen onderdeel meer uit van de aanbesteding.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Pag. 2 artikel 2

Vraag:

In Art 2 staat: "partijen bevestigen schriftelijk een verlenging uiterlijk 12 maanden voor het einde van de looptijd uiterlijk 30 juni 2031. Wij nemen aan dat u 18 maanden voor het einde van de looptijd i.p.v. 12 maanden bedoelt?

Antwoord:

Dat is correct, Bedoeld wordt 18 maanden. Overeenkomst wordt aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

190

Onderwerp:

PVE pag. 5 4.2

Vraag:

Investerings voor rekening opdrachtgever, maar welke periode verstaat men onder: "de komende jaren"? Zijn er, naast plaatsing, ook nog andere verplichtingen opdrachtnemer?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 184.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

191 PVE pag. 8 6.3.5

Vraag:

De genoemde krasbestendigheid volgens de schaal van Mohs is in tegenstelling tot de eis van bijvoorbeeld de houten zitting. Of de toepassing van andere (biobased) materialen. Kunt u deze laatste zin laten vervallen en de kwaliteit volgens CROW in stand houden?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:

PVE pag. 14 6.15.3

Vraag:

Kunt u op de locatielijst aangeven op welke locaties een digitaal scherm met full motion wordt toegestaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 172.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
193

Onderwerp:

PVE pag 19 10.2.5

Vraag:

Hier wordt bij derden beperkt tot: "op of aan". Hoe zit het met schade door derden (in opdracht van de gemeente) als er schade optreedt a.g.v. werkzaamheden in nabijheid (denk bijv. aan het wegzakken van objecten door werkzaamheden uitgevoerd door derden in nabijheid).

Antwoord:

In de door u geschetste situatie is er schade aan het object en dan is opdrachtgever daarvoor verantwoordelijk.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

194

NVI vraag 83

Vraag:

In het antwoord op vraag 83 geeft u aan dat kleinschalige evenementen gemiddeld 3 dagen duren. Kunt u aangeven wat de naam van het evenement is en om hoeveel kleinschalige evenementen het per jaar gaat. Kunt u dan tevens aangeven hoeveel dagen de in antwoord 70 genoemde grootschalige evenementen (Tilburg zingt en Levenslied) precies duren?

Antwoord:

Het is onbekend om hoeveel kleinschalige evenementen het gaat, maar het zijn er slechts enkele. Wij merken op dat de kosten voor de tijdelijke verwijdering voor rekening van de opdrachtgever zijn en opdrachtnemer wordt gecorrigeerd in afdracht voor de dagen dat de objecten niet op straat gestaan hebben.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument Blz 9 1.5

Vraag:

U geeft aan dat de in 2023 RBL de vrijstaande reclamevitrites en Billboards zal blijven exploiteren. Daarnaast geeft u aan dat de gemeente overweegt in een later stadium digitale billboards via een aanbesteding uit te vragen. Er staan thans al digitale billboards in Tilburg. 1 Onder welk contract vallen deze objecten?
2 Blijven deze objecten op straat en zo ja tot wanneer?
3 Indien er een aanbesteding komt voor digitale Billboards, verdwijnen deze objecten dan?

Antwoord:

"1. De digitale billboards die nu geplaatst staan, vallen onder het contract met RBL.
2. De digitale billboards van RBL worden gelijktijdig verwijderd met de vrijstaande reclamevitrites.
3. Indien er een aanbesteding digitale billboards komt, verdwijnen deze billboards."

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Aan de beantwoording in NvI 1 en de vervolgvragen die daarop gesteld zijn roept erg veel onduidelijkheden op. Het aanbestedingsproces verloopt sinds de publicatie rommelig, gezien de grootte van deze aanbesteding is dat erg nadelig voor inschrijvers. Wij verzoeken Opdrachtgever alle stukken aan te passen o.b.v. de wijzigingen waarmee akkoord is gegaan, om het zo overzichtelijk en eenduidig te houden voor elke inschrijver. Ook verzoeken wij u in de aangepaste planning rekening te houden met de tijd tot aan inschrijving. Er dient a.d.h.v. alle aanpassingen een cas

Antwoord:

Aangepast wordt de conceptovereenkomst voor het overige zullen eventuele overige aanpassingen in het PVE worden verwerkt in de versie die de opdrachtnemer ter ondertekening ontvangt.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Proces

Ref.nr.
197

Onderwerp:

NvI 1 vraag 26 Aanbestedingsdocument 4.2.2

Vraag:

U gaat akkoord met een aangepaste schaalverdeling. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het enige verschil tussen een "uitstekende" en een "goede" beoordeling is, dat zelf geïnvesteerd wordt in lokale opwekking?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
198

Onderwerp:

NvI 1 vraag 5 Beoordelingsaspect 4

Vraag:

In de nadere toelichting op het ABRIPLUS ontwerp geeft u aan dat de vormgevingsrelatie in acht genomen moet worden. Tegelijkertijd geeft u aan dat er onderscheid dient te komen op uitstraling, comfort en functionaliteiten. Het te maken onderscheid op deze 3 punten kan invloed hebben op de vormgeving. Het is onduidelijk wat de Opdrachtgever wenst hierin. Mag ervan uitgegaan worden dat het ontwerp van de Standaard Abri en de ABRIPLUS gelijk dient te zijn en enkel op details afgeweken mag worden? Of is het de wens van Opdrachtgever dat de ABRIPLUS een

afwijkend ontwerp heeft in dezelfde stijl (dus gebruikte materialen, kleurgebruik en afwerking). Graag uw uitgebreide toelichting hierop.

Antwoord:

We dagen de inschrijvers uit om met een voorstel te komen. De genoemde methoden (upgraden standaard abri óf nieuw ontwerp in dezelfde stijl) zijn beide denkbaar. Voorafgaand is het niet mogelijk om een voorkeur te geven, het e.e.a. hangt samen met de gehele inschrijving/strategie van de inschrijver.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

199

Onderwerp:

NvI 1 vraag 75, PvE 8.3.1

Vraag:

Wij verzoeken u nogmaals deze eis te laten vervallen omdat dit geheel los staat van alle werkzaamheden die behoren bij exploitanten van buitenreclame. Het leveren van afvalbakken en de verwijdering en plaatsing ervan heeft niks met de kern deze concessieopdracht te maken. Opdrachtgever geeft zelf aan dat het gebruik en de bijbehorende werkzaamheden van de afvalbakken bij Opdrachtgever ligt. De Opdrachtnemer wordt daarmee door Opdrachtgever enkel gebruikt om de investering te doen. Dit is onredelijk en disproportioneel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de keuzes die een aanbestedende dienst maakt en de eisen en voorwaarden die hij stelt bij een aanbesteding, in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de aan te besteden opdracht. Dat is binnen deze eis in verhouding tot de gehele opdracht niet het geval.

Antwoord:

De afvalbakken maken geen onderdeel meer uit van de aanbesteding.

Beantwoord op: 15-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

200

Onderwerp:

NvI 1 vraag 103 GW1

Vraag:

De beantwoording op deze vraag doet blijken dat de beoordeling niet doorzichtig is en subjectief. Graag zien wij dat u de vereisten specificeert zodat de beoordeling objectief kan verlopen.

Antwoord:

Wij delen uw visie niet: de beoordeling geschiedt op een transparante en voor alle partijen gelijke wijze volgens de beschreven systematiek.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:
NvI 1 vraag 103 GW1

Vraag:

De beantwoording op deze vraag doet blijken dat de beoordeling niet doorzichtig is en subjectief. Graag zien wij dat u de vereisten specificeert zodat de beoordeling objectief kan verlopen.

Antwoord:

Wij delen uw visie niet: de beoordeling geschiedt op een transparante en voor alle partijen gelijke wijze volgens de beschreven systematiek.

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
202

Onderwerp:
NvI 1 vraag 102, GW1, pag. 21/22

Vraag:

U geeft aan dat alle inschrijvers uitgaan van hetzelfde uitgangspunt. Het klopt dat alle inschrijvers uitgaan van dezelfde uitvraag, echter hoe deze ingevuld wordt is volledig subjectief en daardoor niet eenduidig te beoordelen. Wat verstaat u onder directe uitstoot en wat onder indirecte uitstoot? Waar ligt de grens tussen deze 2 typen? Om maar een paar voorbeeld vraagstukken te noemen: Indien een inschrijver een eigen fabriek heeft die uitstoot genereert, is dat dan directe uitstoot? En in het geval een inschrijver gebruikt maakt van een leverancier, betreft de uitstoot die in die fabriek geproduceerd wordt dan indirecte uitstoot? Indien ingeschreven wordt met gere refurbished materiaal is er dan geen directe uitstoot omdat de objecten al bestonden op het moment van inschrijven? En indien ingeschreven wordt met op voorraad staande geheel nieuwe objecten, dient de uitstoot tijdens de productie dan wél gezien te worden als directe uitstoot? Graag zien wij een verduidelijking van de uitvraag. Want op deze manier is het voor elke inschrijver schieten met hagel.

Antwoord:

"De gemeente daagt de inschrijver uit inzicht te geven in uitstoot van broeikasgassen zoals omschreven en daarin volledig te zijn. Waar de specifieke grens tussen indirecte en directe uitstoot tijdens de levenscycli

van het product ligt is niet specifiek aan de orde of wordt specifiek niet gevraagd. Wel wordt gevraagd aan de inschrijver om inzicht te geven voor zijn specifieke product. De inschrijver kan zelf als beste van haar producten inschatten hoeveel de totale uitstoot is, en dat is zowel de hoeveelheid indirecte als directe uitstoot. Wie de eigenaar is van een fabriek is, is ook niet aan de orde.

Gerefurbished materiaal, betekent dat het eens geoogst is en gerefreshed gaat worden voor de nieuwe toepassing, ook hier is sprake directe en indirecte uitstoot, aan de inschrijver gevraagd om hier inzicht in te geven waar en hoeveel, zo ook in het geval van nieuwe objecten gevraagd het inzicht te geven in de uitstoot.

De gemeente is van mening dat de leveranciers die hun producten goed kennen ook het zicht hebben op de uitstoot van broeikasgassen. Het zal dan niet voor elke inschrijver schieten met hagel zijn."

Beantwoord op: 10-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
203

Onderwerp:
NvI 1 vraag 93 en 99, PvE 4.1

Vraag:

U geeft met uw antwoord aan dat andere aspecten naast reizigersdynamiek ook meespelen in de beslissing of een halte een standaard halte betreft of een ABRIPLUS halte. U noemt representativiteit, aanwezigheid en halteparen als overige aspecten. Hiermee geeft u dus aan dat ondanks dat een halte een zéér laag reizigersaantal heeft, de gemeente omwille van de overige aspecten alsnog uitgebreidere voorzieningen wil, d.z.w. extra afvalbakken en bankjes. Dit geldt dus ook voor de haltes waar maar 7 reizigers per dag instappen. In onze ogen is dit kapitaalvernietiging. Hoe kijkt Opdrachtgever hiertegenaan? Wij verzoeken u de eisen rondom de ABRIPLUS haltes aan te passen naar een reëlere eis die aansluit op de daadwerkelijke situatie, d.w.z. daadwerkelijk gebruik (reizigersaantallen) van de haltes.

Antwoord:

De 'nieuwe' locaties (waar nu geen TOPHALTE staat) zijn toegevoegd vanwege meerdere afwegingen, los van het aantal instappers. Dit gaat o.a. om inclusiviteit, en aanvragen en wenselijkheid voor een bushokje (i.v.m. doelgroep bijvoorbeeld) uit meerdere meldingen die bij de gemeente of bij Arriva binnen zijn gekomen. De gemeente heeft gekeken naar het totaalbeeld wat een abri kan toevoegen op een locatie en in de openbare ruimte.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

204

Onderwerp:

NvI 1 vraag 45, PvE 6.7

Vraag:

Wij verzoeken u nogmaals de afvalbakken buiten de scope van deze aanbesteding te houden. Het produceren en leveren van afvalbakken is een aparte specialisatie waar speciale marktpartijen zich op richten. Hiervoor worden doorgaans aparte aanbestedingen voor gepubliceerd. Graag zien wij dat deze eis alsnog geschrapt wordt.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 199.

Beantwoord op: 13-06-2022

Label: Inhoud