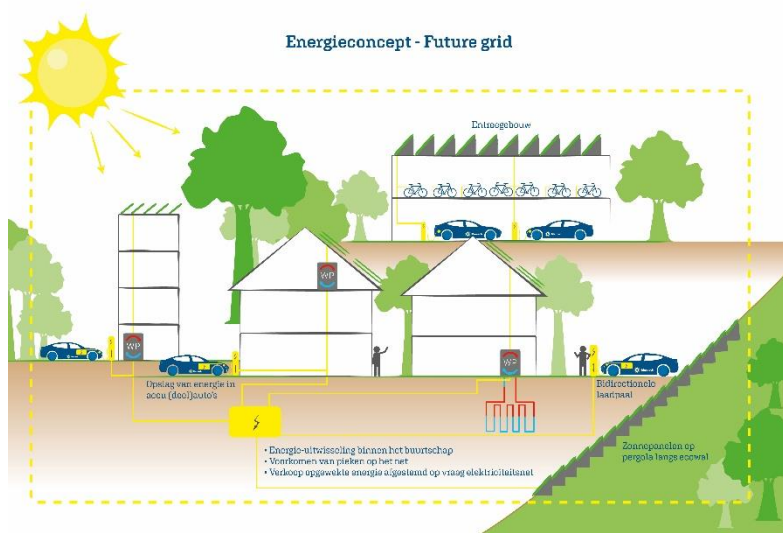


Verslag van de Marktconsultatie

Smart grid energiesysteem buurtschap Crailo



Datum: 1 oktober 2021

Contactpersoon Mevrouw mr. P.I. Bos (Pro 10)

Inhoud

1.	Aanleiding marktconsultatie.....	3
2.	Resultaten	4
2.1	Scope opdracht	4
2.2	Programma van Eisen	7
2.3	Risico's	10
2.4	Contract	11
2.5	Aanbesteding	12
2.6	Tot slot	14

1. Aanleiding marktconsultatie

De gemeenten Gooise Meren, Hilversum en Laren, vertegenwoordigd door GEM Crailo B.V. (hierna te noemen de GEM), hebben de ambitie om van het voormalig defensie terrein Crailo een wijk van de toekomst te realiseren. Ten aanzien van het thema energie is een concept uitgewerkt onder de titel "Future Grid Crailo". Pro 10 B.V. is door de GEM gevraagd om een marktconsultatie te organiseren in het kader van het ontwikkelen en exploiteren van dit energieconcept van de toekomst voor de wijk Crailo. De marktconsultatie richt zich in het bijzonder op het voorgestelde energieconcept.

Deze marktconsultatie wordt gehouden voorafgaand aan een mogelijke aanbesteding en maakt daarvan geen deel uit. De informatie die de GEM uit in deze marktconsultatie vergaart, kan worden gebruikt bij de nadere besluitvorming over de haalbaarheid en de aanbesteding daarvan.

Alle ondernemingen worden van harte uitgenodigd om mee te denken over hoe de juiste aanbesteding eruit moet zien om het gewenste eindresultaat te realiseren.

Aan deelneming of bijdragen in deze marktconsultatie kunnen geen rechten worden ontleend.

De planning voor de marktconsultatie was als volgt:

Stap	Actie	Datum
1.	Publicatie marktconsultatie	31 augustus 2021
2.	Digitale marktbijsamenkomst	16 september 14.00 uur
3.	Uiterste termijn indienen respons	23 september 2021
4.	Verslag voor marktpartijen	Publicatie bij aankondiging aanbesteding

2. Resultaten

Na publicatie op TenderNed en TED hebben zeven partijen inhoudelijk gereageerd.

Categorie onderneming	Aantal partijen
Energie aanbieders	2
Installatiebedrijven	4
Utiliteitsbouw	1

Uit oogpunt van transparantie is een lijst met partijen als bijlage bij dit verslag opgenomen (bijlage A).

Hierna worden achtereenvolgens de verschillende inhoudelijke thema's belicht. Veel reacties zijn integraal opgenomen.

2.1 Scope opdracht

Onder de raamovereenkomst vallen drie onderdelen:

1. Realisatie PV-systemen en dienstverlening energiecoöperatie;
2. Concessieverlening openbare laadobjecten;
3. Energieaanbod voor energiecontracten met gebouweigenaren (eigenaren grondgebonden woningen, VvE, woningcorporatie, etc.) en/of gebruikers/ huurders.

B1. Is de voorgestelde opzet, waarbij de diverse onderdelen worden geclusterd volgens u logisch?

Logische perceelindeling	Aantal partijen
Ja	1
Nee	2
Gedeeltelijk	4

Ja, omdat:

- Er een logische en duidelijke demarcatie van de diverse onderdelen.

Nee, omdat:

- Energiewet en markt zitten complexer in elkaar op de volgende punten:
 - Zonnepanelen kennen een sluitende businesscase, maar niet alle zonnepanelen;
 - Laadpanelen kennen een sluitende businesscase, maar niet alle laadpanelen;
 - Energiemaatschappij moet wel programmaverantwoordelijke partij zijn op alle aansluitingen in de wijk, dus ook op de huisaansluitingen met zonnepanelen op dak en warmtepompen.
- De opzet kan niet gedaan worden door een marktpartij, maar zou als coöperatie opgezet moeten worden.

Gedeeltelijk, omdat:

- De laadpalen concessie komt weliswaar op openbare grond, maar moet gezien worden al geïntegreerd geheel;
- De PV-systemen zijn verantwoordelijk voor service en energielevering, wat cluster 3 (energieaanbod) ook zeer direct raakt. Hierdoor kan het eigenlijk geen opgesplitste opdracht zijn, omdat dit dan gevolgen kan hebben in 'gedoe';
- Het energiemanagement systeem ontbreekt. Om een slim en duurzaam Smart Grid in te zetten is er ook een slimme stuurlaag nodig;
- Aangezien alle systemen binnen de Smart oplossing impact hebben is de dynamische afstemming belangrijk, deze gaat verder dan de nu aangegeven stippelijntjes. Dit aangezien het dynamische gedrag van de systemen impact op elkaar hebben.

B2. In welk onderdeel zou u interesse hebben?

Onderdeel	Aantal partijen
o Leveren zonnepanelen en dienstverlening voor energiecoöperatie	-
o Leveren en afnemen duurzame energie aan/van woningen en bedrijven	-
o Leveren en exploiteren laadpalen	3
o De totale opdracht, dus de combinatie van bovenstaande 3 onderdelen	4*
o We zijn (bij deze definitie) niet geïnteresseerd	1

*één partij geeft aan geïnteresseerd te zijn in het leveren en exploiteren van laadpalen, maar ook de totale opdracht te willen doen met eventuele partners. Vandaar 8 antwoorden bij 7 respondenten.

De verdeling is als volgt:

- Eén partij is niet bij deze definitie van de opdracht niet geïnteresseerd;
- Drie partijen zijn geïnteresseerd in het leveren en exploiteren van laadpalen;
- Vier partijen geven aan geïnteresseerd te zijn in de gehele opdracht, dus een combinatie van de 3 onderdelen. Waarbij één partij aangeeft dit in een combinatie met een andere partij te willen doen.

B3. Zou u dit perceel geheel zelfstandig kunnen (willen) uitvoeren of zou u hiervoor een consortium/combinatie met andere bedrijven gaan opzetten?

	Aantal partijen
Zelfstandig	2
Combinatie	5

Zelfstandig, omdat:

- Eén partij geeft aan al een combinatie te zijn met alle kennis en kunde, er zullen zaken onder aanbesteedt worden, maar onder eigen verantwoordelijkheid;
- Eén partij aangeeft alle expertise zelf in huis te hebben.

Combinatie, omdat:

- Elke partij eigen expertise nodig heeft en dat juist deze combinatie van expertise resulteert in een Grid van de toekomst;
- Er gebruik gemaakt kan worden van lokale leveranciers;
- Er respondenten zijn die niet over alle expertise beschikken, waardoor een combinatie noodzakelijk geacht wordt;
- Het mogelijkheden geeft om de laatste stand van slimme technologie te koppelen, doordat elke partij zich kan richten op eigen expertise.

B4. De GEM Crailo stelt voor om één opdracht in de markt te zetten. Vindt u deze keuze logisch?

	Aantal partijen
Ja	4
Nee	1
Gedeeltelijk	1
Niet ingevuld	1

Ja, omdat:

- Er naar onze mening geen bedrijf is die dit alleen zou kunnen uitvoeren. De mogelijkheid voor een consortium zou gegeven moeten worden;
- Het biedt de gemeente voordelen om één gesprekspartner te hebben, hierdoor kan er geen 'grijs' gebied ontstaan;
- De impact, invloed en verdienkans bij slechts één partij demarcatie problemen voorkomen. Wel wordt opgemerkt dat op sommige onderdelen geen BUCa is, zodat wel bij de uitvraag duidelijk moet zijn hoe dit gezamenlijk met de opdrachtgever dient te worden opgelost, dit is een gezamenlijke interactie en verantwoordelijkheid welke gedeeld moet worden, want hier heeft niet alleen de marktpartij invloed op, dus hoeft zij dit risico niet alleen te nemen (of niet te nemen). E.e.a zou mogelijk kunnen worden opgelost door de contractvorm, bouwteam alliantie contract.

Nee, omdat:

- Het ultieme doel (een integraal werkend Smart Grid) op dit moment niet bereikt zal worden doordat er diverse struikelblokken aanwezig zijn. Het zou beter zijn wanneer GEM Crailo samen met de markt (energieleverancier en een bouwkundige partij) een twee-fasen aanbesteding in de markt zet.

Procedureel ziet dit er als volgt uit:

1. GEM Crailo zet een aanbesteding voor bouwteam fase 1 in de markt,
2. In fase 1 delen partijen kennis over de markt, wet- en regelgeving en het gewenste resultaat. Opdrachtgever en Opdrachtnemer stellen met die kennis gezamenlijk een concrete uitvraag op voor realisatie van het future grid Crailo. GEM Crailo kan dit dus zien als een aanbesteding voor adviesdiensten.
3. Deze concrete uitvraag wordt in fase 2 opnieuw in de markt gezet. Alle marktpartijen kunnen hierop aanbieden, dus ook andere energieleveranciers en bouwkundige partijen. Maar ook de partijen die in fase 1 zijn gecontracteerd kunnen een aanbieding doen op de uitvraag in fase 2.

Gedeeltelijk, omdat:

- Voor de invulling van het vraagstuk zijn veel verschillende disciplines vereist, met name het hebben van een licentie tot leveren van energie beperkt de deelnemers aan uw project (het zijn van een energiebedrijf).

B5. Welke andere clustering zou volgens u ook nog kunnen of voorstel voor alternatieve demarcatie tussen clusters?

	Aantal partijen
Integraal	2
Twee fases	1
Anders	4

Integraal:

- Het Future Grid dient integraal aanbesteed te worden om een echte kans van slagen te hebben;
- Het betreft één opdracht, maar dan moet wel het gehele Energie Management stuk worden toegevoegd.

In twee fases:

- 1 voor ontwerp en uitvoering en 2 voor de exploitatie en beheer na aanleg.

B6. Tot welke voor- en nadelen leidt uw aangepaste clustering, zowel bekeken vanuit uw rol als de GEM Crailo BV?

Voordelen:

- Een integraal Future grid maakt het aansturen van het Grid mogelijk. Hierdoor kunnen bewoners meeprofiteren van het sturen van de energievraag in de wijk;
- Energiestromen kunnen geoptimaliseerd worden op duurzaamheid en financieel gebied;
- Clustering maakt de Buca mogelijk.

Nadelen:

- Niet genoemd

2.2 Programma van Eisen

C1. In het PvE staan functionele en technische eisen m.b.t. Realisatie en exploitatie PV-systemen en Dienstverlening energiecoöperatie (H2) ; zijn deze duidelijk en proportioneel?

	Aantal partijen
Ja	2
Nee	2
Opmerkingen	- In de optiek van één respondent is het vertrekpunt van ontwikkeling, realisatie en exploitatie door een marktpartij niet correct

	<ul style="list-style-type: none"> - Er wordt alleen monitoring voor onderhoud gevraagd (vanuit integratie Energie Management systeem) - In de loop van het project kunnen nieuwe inzichten ontstaan of technisch betere oplossingen. Het aanpassen van de eisen tijdens het project zou daarom wenselijk zijn.
Vragen	<ul style="list-style-type: none"> - Wat is de grondgesteldheid uit eis 2.26? - Wat betekent voldoende luchtdoorlatend bij eis 2.27? - Wat zijn de aanvullende eisen aan de openbare laadobjecten en het energieaanbod? - Wat zijn de specificaties over de wijze waarop de opgewekte energie gestuurd dan wel verhandeld dient te worden in de wijk of in de markt? - Er lijkt een afnameverplichting te zijn voor bewoners (bijv. eis 4.9), maar dat mag wettelijk niet. Iedereen dient zijn eigen leverancier te kunnen kiezen. Mogelijk hebben de 600 woningen wel 100 verschillende energieleveranciers. - Als dat het geval is zullen de stuurbare assets in de wijk via een MLOEA constructie moeten worden gerealiseerd, wie draait op voor deze kosten? - Wat is de definitie van Nul Op de Meter (NOM huizen)? In de nachten wordt er uiteraard geen zonne-energie opgewekt en wordt er 'marktmix' energie geleverd van het net... Als er wordt bedoeld dat iedere woning op jaarbasis meer gaat opwekken dan hij nodig heeft, dan betekent dit feitelijk dus dat ook de woningen gaan over produceren / terug leveren en dat deze stroom ook gestuurd zou moeten kunnen worden in de wijk. Hoe voorziet de GEM Crailo hier in? - Met betrekking tot de doelen: hoe kijkt GEM Crailo naar het spanningsveld tussen 'an offer they can't refuse' voor de bewoners en het gewenste / geëiste rendement voor de energie coöperatie (van diezelfde bewoners)? In alle gevallen gaat de energieleverancier concessies doen aan één van de twee. Welke is belangrijker?

C2. In het PvE staan functionele en technische eisen m.b.t. Concessieverlening openbare Laadobjecten (H3); zijn deze duidelijk en proportioneel ?

	Aantal partijen
Ja	1
Nee	2
Geen antwoord	4
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Eén partij merkt op dat hun optiek van het vertrekpunt van ontwikkeling, realisatie en exploitatie door een marktpartij niet correct is; - Energiemanagement systeem ontbreekt; - Er wordt uitgegaan van slim laden in plaats van Vehicle-to-Grid (V2G) laden; - Technisch levensduur van systeem dat relatie nieuw in de markt is, is vrijwel onrealistisch, mogelijkkerwijs is werken vanuit minimale eisen een oplossing (bijvoorbeeld 95b% beschikbaarheid); - Oplossingen zoeken voor 'laadpaalklevers'; - Op het gebied van monitoring zijn de eisen te summier om een integratie in een Energie Management Systeem te kunnen faciliteren; - Er wordt alleen monitoring voor onderhoud gevraagd;

C3. In het PvE staan functionele en technische eisen m.b.t. Energieaanbod (H4) ; zijn deze duidelijk en proportioneel?

	Aantal partijen
Ja	4
Nee	1
Geen antwoord	2
Opmerkingen	- Voldoende duidelijk, maar kan alleen worden voldaan indien ingeschreven wordt met partner.

C4. In het PvE zijn de doelen opgenomen (par. 1.2) ; zijn deze doelen voldoende duidelijk en heeft u daar nog opmerkingen over?

	Aantal partijen
Ja	2
Nee	0
Geen antwoord	5
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Op zich allemaal duidelijk maar punt 5 en 6 snappen wij in deze niet. In onze ogen moet er een coöperatie komen waar alle bewoners defacto lid van zijn en voor iedereen geldt dat zij hetzelfde betalen voor de elektriciteit. Misschien nog een differentiatie op momenten dat er echt een overschot is maar dat is het dan ook. Bij punt 5 aan jullie feitelijk nog steeds uit van een traditionele manier van leveren en dat iedereen daarin zijn eigen keuze maakt. Crailo kan juist zo revolutionair zijn omdat hier alles lekker en figuurlijk zelf gerealiseerd wordt. Echt 100% coöperatief. Door deze mix van doelen zo testellen lijkt het ons een gemiste kans om het echt anders te doen. - Door geen lidmaatschap verplichting ligt er risico bij opdrachtnemer. - Veel slimme oplossingen zijn in ontwikkeling en dat betekent niet enkel aan de voorkant een investering, maar investeren over de gehele periode. Over dit onderwerp gaan we graag verder in gesprek, omdat in de huidige situatie niet altijd de business case rond komt (en zeker niet als we op voorhand geen zekerheid hebben in % afnemers) - Bij paragraaf 2.1 zijn vooral punt 6,7,8 niet eenvoudig te organiseren. Hier is een gezamenlijke inspanning voor nodig.

C5. Is het PvE compleet of mist u nog zaken?

	Aantal partijen
Ja, compleet	3
Nee	4
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Er wordt voorbijgegaan aan een energie management systeem voor de gehele wijk; - Is er onderzoek gedaan of een gezamenlijke warmtebron (en dus vanuit een warmte-net gedachte) een optie is?; - Duidelijke toelichting met een gezamenlijke opdracht ontbreekt.

2.3 Risico's

D1. Wat zijn in uw ogen de drie belangrijkste risico's bij de voorgestelde clustering?

✓ Door de complexiteit in de energiemarkt en samenhangende wet- en regelgeving gaat GEM Crailo niet haar gewenste doel halen
✓ Risico's in businesscases door het opknippen in delen, waardoor de meest geschikte partijen niet willen aanbieden.
✓ Gefaseerd bouwen, waarbij er in de toekomst veranderingen plaats vinden in het project die niet te dragen zijn met een eenmalige aanbidding.
✓ Het allergrootste risico lijkt ons dat je eigenlijk iets coöperatiefs wilt opbouwen, maar commerciële marktpartijen vraagt om het te doen. Dit komt het draagvlak en het eigenaarschap niet ten goede.
✓ Leveringszekerheid / comfort versus kosten.
✓ Alles stand Alone of één geheel geïntegreerde aansturing van assets
✓ Niet te veel focus leggen op clustering en juist trachten alles in 1 samenwerking te realiseren.
✓ Stakeholder management: veel stakeholders (denk ook aan verzekeraard en dergelijke.
✓ Innovatief en vooruitstrevend zijn leidt af en toe tot kinderziekten, ook op gebied van contractvorming
✓ Systeem integratie van de componenten moet vanaf het begin goed meegenomen worden. Het zijn niet allemaal losse delen maar één systeem.
✓ Ontzorgen bewoners opzet van energie coöperatie, energie buurtschap
✓ Impact vanuit Europa met veranderende wetgeving, is een feit maar wat is de impact,
✓ Licentie tot leveren van energie, dit zorgt voor een traditioneel speelveld en kans op het missen van de juiste kennis zoals omschreven PvE.

D2. Welke risico's kan de GEM Crailo in uw optiek contractueel het beste bij de markt leggen?

- Risico's gerelateerd aan ontwerpen, realiseren en exploiteren/onderhouden van het Future Grid;
- Puur de bouw en installatie van de diverse zaken uitbesteden, maar zelf beheren;
- Leveringszekerheid;
- PVE mogelijk iets minder specifiek en daarmee focus op werkbaarheid (en dat risico in de markt leggen);
- We zien de relatie markt, publiek en overheid als een samenwerking waarin lokale energieprojecten tot stand komen, waarin de markt de beste partij is om de risico's te managen;
- Waar wij als aanbieder impact en invloed op hebben.

D3. Welke risico's kan de GEM Crailo in uw optiek contractueel zelf het beste gaan beheren?

- Procedures en vergunningen, inclusief al het benodigd onderzoek daarvoor. Daarbij beoordelen welke onderzoeken eventueel slim gecombineerd kunnen worden en duidelijk maken wie welk onderzoek dient uit te voeren;
- Puur de bouw en installatie van de diverse zaken uitbesteden, maar zelf beheren;
- Aankoop assets meefinancieren in woningen waardoor bewoner (juridisch) eigenaar zijn en beheer door partij(en) laten uitvoeren voor x jaar waarmee het economisch eigendom overgaat aan partij(en). Of lease constructie;
- Exploitatie van zelfopgewekte energie (en geen lidmaatschap vereiste) is iets wat niet volledig bij opdrachtnemer kan liggen;

- Er is een zeker ontwikkelrisico (m.n. het verkrijgen van de vergunningen) die het best publiek gedragen kunnen worden. In dit geval is dat beperkt;
- Waar wij als aanbieder geen invloed op hebben, wetgeving, mogelijk drempels en eigenaarschap van de bewoners, de voortgang van het landelijke E-net.

2.4 Contract

E1. Is de voorgestelde raamovereenkomst volgens u logisch?

	Aantal partijen
Ja	2
Nee	1
Geen antwoord	4

Er is door geen van de respondenten argumentatie gegeven.

E2. Zijn de voorgestelde contractvormen die voortvloeien uit de raamovereenkomst, zoals concessieovereenkomst voor de laadpalen en een realisatieovereenkomst voor de PV-systemen, volgens u logisch?

	Aantal partijen
Ja	2
Nee	-
Geen antwoord	5
Opmerkingen	Graag paragraaf 2.2. en 2.3 verduidelijken. Ervaring met pilot projecten welke nu werkelijkheid gaat worden is mogelijk lastig in een concessie, samen brengen van verschillende "nieuwe zaken" anders in een bv waar de bewoners ook een onderdeel van zijn en deze vergeeft het energie deel per concessie, de impact van de bewoners meenemen en laten meewegen is in een concessie mogelijk lastig.

E3. Wat ziet u als voor- en nadelen van de voorgestelde contractvormen?

Voordelen:

- Deelcontracten kunnen beter afgeprijsd worden. De vraag is wel of de verplichting tot het afnemen van alle contracten wordt meegenomen in het raamcontract. De businesscase wordt natuurlijk overkoepelend bekeken. Mogelijk is het zo dat de laadpunten tegen een negatieve businesscase worden aangeboden (omdat bi-directioneel duurder is) met de hoop dat dit in de toekomst positief wordt, maar dat met een andere businesscase (van een ander deelcontract) de businesscase weer rechtgetrokken wordt.

Nadelen:

- Geen van de respondenten heeft een nadeel benoemd.

E4. De contracttermijn van de raamovereenkomst wordt voorgesteld op 10 jaar. Wat zijn voor u voor- en nadelen van deze contracttermijn en dient deze contracttermijn verkort of verlengd te worden?

	Aantal partijen
Verkort	-
Verlengd	2
Goed	1
Geen antwoord	3
N.v.t.	1

Voordelen:

- Enige zekerheid aan de afnemers van energie in het project.

Nadelen:

- Een termijn van 10 jaar is doorgaans te kort voor het succesvol exploiteren van duurzame energie productiemiddelen, zoals in dit geval zon.

2.5 Aanbesteding

F1. GEM Crailo BV overweegt de mededingingsprocedure met onderhandeling te gebruiken voor deze aanbesteding.

Welke aanbestedingsprocedure zou uw voorkeur hebben?

	Aantal partijen
Niet-openbare procedure (zgn. procedure met voorselectie)	-
Mededingingsprocedure met onderhandeling	-
Concurrentiegericht dialog	1
Geen antwoord	6

F2 Welke informatie moet de GEM Crailo minimaal verstrekken zodat u straks een kwalitatief goede inschrijving kan indienen?

- Dat kan in fase 1 van een bouwteamovereenkomst in zijn geheel met elkaar worden vastgesteld en opgeleverd om vervolgens een kwalitatief goede inschrijving te kunnen doen;
- Wij zijn zeer geïnteresseerd om met onze lokale leden hier een rol in te spelen, maar gaan niet inschrijven in de opzet die nu voorligt;
- Duidelijkheid over de demarcatie, verantwoordelijkheden en risico's;
- Energieprofielen in afname, kostprijsverwachtingen;
- Volloop risico en hoe om te gaan met volop planning van het gebied.

F3 GEM Crailo BV overweegt de geschiktheidseisen en nadere selectiecriteria te hanteren zoals opgenomen in het begeleidend document (par. 2.4). Zijn deze in uw ogen proportioneel en heeft u nog aanvullingen hierop?

	Aantal partijen
Proportioneel en geen aanvullingen	-
Proportioneel met aanvullingen	2
Niet proportioneel	-
Geen mening / niet ingevuld	5

F4 GEM Crailo BV overweegt de kwalitatieve criteria te hanteren zoals opgenomen in het begeleidend document (par. 2.5). Zijn deze in uw ogen proportioneel en heeft u nog aanvullingen hierop?

	Aantal partijen
Proportioneel en geen aanvullingen	3
Proportioneel met aanvullingen	2
Geen mening / niet ingevuld	2

Aanvullingen:

- Voor GK-3 moeten de condities worden geschapen waaronder hier beloftes op gedaan kunnen worden. Bijvoorbeeld afnameverplichting bij de leverancier. Dit geldt ook voor GK-4. Een integrale benadering van het future grid is nu nog geen onderdeel van de uitvraag (bijvoorbeeld omdat de woningen gescheiden worden van de 'publieke' opwek en laadpalen.
- In de wegging is de clustering vrijwel onhoudbaar, omdat opdrachtgever hierin duidelijk laat zien een langdurige relatie en daarmee duurzame oplossingen bij een marktpartij zoekt. Gevaar in uw aanvraag kan zijn, dat u via deze weg een plan wilt lezen over hoe die toekomstige Ferari eruit ziet, maar in de opdracht uiteindelijk GK-1 t/m GK3 krijgt.

F5. Welke informatie heeft u minimaal nodig om een goed voorstel te kunnen doen voor een dergelijk project? Hoe beoordeeld u in die zin bijgevoegd PVE en wat ontbreekt hier in uw optiek nog?

- De fasering in tijd staat niet ingevuld. Het moet mogelijk zijn risico's buiten onze macht (vertraging door vergunningen bijvoorbeeld) uit te kunnen sluiten.

2.6 Tot slot

G1 Heeft u nog tips, aandachtspunten, enz om mee te nemen bij de aanbesteding(en)?

- De positie van Liander. Zij gaan profiteren van deze wijk van de toekomst. Welke investering kunnen zij doen?
- Vervolg het sub doel hoe een contract in de markt zetten, en gebruik maken van alle kennis van de marktpartijen om een zo goed mogelijke uitvraag te kunnen doen welke voldoet aan uw verwachtingen een totaal Smart Grid in het mooie Crailo

G2 Bent u bereid om uw antwoorden nog mondeling toe te lichten aan de GEM Crailo?

	Aantal partijen
Ja	7
Nee	-

I. Bijlage A: Lijst met partijen

	Partijen
1.	Eneco Groep
2.	om nieuwe energie in samenwerking met de aangesloten lokale energie coöperaties
3.	Fluctis B.V.
4.	Baas BV
5.	De combinatie Croonwolters&dros B.V. & Hezelaer B.V.
6.	SPIE Nederland B.V.
7.	Heijmans Energie B.V.