

Nota van inlichtingen 2

Inhuur Flexibele arbeidskrachten CBR

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Tweede nota van inlichtingen

11 november 2021

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Europese aanbesteding 'Inhuur Flexibele arbeidskrachten CBR', die het CBR op 30 september 2021 is gestart.

In deze Nota van Inlichtingen geeft het CBR antwoord op de door geïnteresseerde partijen ingediende vragen en reageert het CBR op opmerkingen die door geïnteresseerde partijen zijn ingediend. Er zijn in totaal 24 vragen/opmerkingen ingediend.

Het CBR beantwoordt alle gestelde vragen en reageert op alle ingediende opmerkingen in hoofdstuk 2 van deze Nota van Inlichtingen.

1.2 Aanvullingen

Met deze Nota van inlichtingen zijn de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als herziene Documentatie:

- Beschrijvend document aanpassingen NvI 1
- Bijlage A: Programma van eisen aanpassingen NvI 1
- Bijlage B: Concept Raamovereenkomst aanpassingen NvI 1

2. Vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden en reacties van het CBR

Nr.	Betreft (document, hoofdstuk, paragraaf, bladzijde)	Perceel	Vraag	Antwoord
1	Vervolg vraag naar aanleiding van uw antwoord op vraag 6 inzake Beschrijvend document, paragraaf 1.4.1.		In uw beantwoording accentueert u het belang van het beperken van onrust op de werkvloer ten gevolge van migratie. Het is evident dat migratie op zo geruisloze wijze dient plaats te vinden, zodat de continuïteit zoveel mogelijk wordt geborgd. Wij vragen ons daarbij echter wel af of de aanbestedende dienst voldoende rekenschap geeft van het feit dat de zittende partij hier enorm in het voordeel is. Anders dan een nieuwe (niet-zittende) partij hoeft de zittende partij bijvoorbeeld geen gesprekken te voeren met de huidige populatie flexkrachten. Het enkele feit dat flexkrachten niet verplicht mee overgaan is ons inziens onvoldoende om ervoor te zorgen dat niet aan de kwalificatie payrollovereenkomst wordt voldaan. Daarvoor zijn allocerende werkzaamheden essentieel. Dat betekent dat ten minste gesprekken dienen te worden gevoerd met de huidige populatie flexkrachten, die dan worden beoordeeld op geschiktheid. In zekere mate dienen ook nieuwe kandidaten voor de functies van de zittende populatie daarop te kunnen solliciteren. Een en ander zal onvermijdelijk gepaard gaan met enige onrust. Sommige flexkrachten zullen wellicht vertrekken en nieuwe flexkrachten nemen dan hun plaats in. Het is inherent aan de overgang van een contractspartij dat een nieuwe contractspartij in het nadeel is ten opzichte van een zittende partij. Daar valt vaak niet veel aan te doen. Feit is echter dat in deze aanbesteding een wensvraag (gunningscriteria 6.9.1 en 6.10.1) is gekoppeld aan het migratievraagstuk. Daarmee wordt het nadeel van de niet-zittende partij verder versterkt. Het lijkt voor de niet-zittende partij als zij voldoende rekening houdt met het voorkomen van payrolling (ingedachte de Kamerbrieven van Koolmees) onmogelijk om op gunningscriteria 6.9.1 en 6.10.1 evenveel punten te scoren als de zittende partij. De zittende partij hoeft namelijk geen allocerende activiteiten uiteen te zetten en kan volstaan met het al dan niet sturen van een briefje aan de zittende flexwerkers dat er een aanbesteding is geweest, dat de zittende partij heeft gewonnen en dat alles bij het oude blijft .De onrust op de werkvloer is dan nihil. Een en ander zal ook die manier tot uitdrukking komen in de beantwoording van de betreffende gunningscriteria en de te behalen score. Bent u tegen deze achtergrond bereid gunningscriteria 6.9.1 en 6.10.1 te schrappen en te vervangen door andere, meer neutrale criteria, zodat het voordeel van de zittende partij niet nog eens extra wordt versterkt door het migratievraagstuk een zwaarwegende factor te laten zijn in de beoordeling van de inschrijving door aan dat vraagstuk een wensvraag te verbinden? Mocht u daartoe niet bereid zijn, wilt u dan uitleggen hoe u voorkomt dat de zittende contractspartij extra profiteert (door te kiezen voor een wensvraag over migratie) van het feit dat zij anders dan de niet-zittende partijen in feite een geruisloze overgang kan garanderen en beschrijven, nu zij geen allocerende activiteiten hoeft te ondernemen en daardoor vrij eenvoudig de volle score kan behalen voor gunningscriteria 6.9.1 en 6.10.1?	In de huidige situatie geldt voor beide Percelen dat Flexwerkers bij minimaal drie verschillende Opdrachtnemers worden ingehuurd. Dit betekent dat Migratie van toepassing is voor elke Inschrijver, ongeacht of zij een zittende partij is of niet. Daarom wenst het CBR bij Gunningscriterium G1.1 en G2.1 inzage te verkrijgen op welke manier Inschrijver de Migratie van Flexwerkers organiseert. Het CBR hecht veel belang aan het bewaken van een gelijk speelveld voor alle Inschrijvers. Het CBR is zich ervan bewust dat de situatie kan ontstaan dat Inschrijvers na gunning van de Raamovereenkomst verschillende aantallen Flexwerkers moeten migreren. Het aantal Flexwerkers dat moet worden gemigreerd - dan wel de impact hiervan- zal geen zwaarwegende factor bij de beoordeling zijn. Het CBR zal Inschrijvers voornamelijk beoordelen op welke manier onrust op de werkvloer wordt voorkomen bij het realiseren van de doelstelling "Geruisloze Implementatie van nieuwe Raamovereenkomst". Zie hiervoor paragraaf 1.4.2 van het Beschrijvend document. Het Beschrijvend document (paragraaf 6.9.1 en 6.10.) zal worden aangepast zodat wordt voorkomen dat op een of andere manier het aantal Flexwerkers dat een opdrachtnemer moet migreren een zwaarwegende factor zal zijn bij de beoordeling.
2	NvI 1, vraag 8	Perceel 1 en 2	Klopt aanname van inschrijver dat de Flexpool Rijgeschiktheid onder Perceel 1 valt? Zou CBR voor de volledigheid in Bijlage L kunnen aangeven welke functieprofielen onder welk perceel vallen?	Deze aanname klopt niet. De Flexpool Rijgeschiktheid valt onder Perceel 2 Generiek. Alleen het functieprofiel Medewerker Klantenservice valt onder Perceel 1

				Klantenservice. Het is daarmee niet noodzakelijk om Bijlage L aan te passen.
3	NVI 1, vraag 3	Perceel 1	de kosten van een klantenservice test dient inschrijver in haar aanbieding te verdisconteren. Echter wanneer blijkt dat deze klantenservice test dermate complex van omvang wordt, of extern ingekocht moet worden om aan de gestelde eisen te voldoen kan dit betekenen dat inschrijver een te lage reservering heeft gemaakt. Staat u het inschrijver toe om na bepaling van de klantenservice test, haar prijs hierop onderbouwt aan te passen? zo niet, kunt u ter indicatie aangeven wat nu de kosten per klantenservice test zijn?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het voorstellen van Flexwerkers die voldoen aan het functieprofiel. In de huidige situatie worden de onderdelen capaciteiten (niveau), spelling en grammatica, typetest en klantsituaties afgenomen om de kwaliteit van de kandidaten te borgen.
4	NVI, vraag 39 en 76	Perceel 1	u geeft aan dat de informatie aangaande fase B medewerkers tijdens de implementatieperiode wordt gedeeld. Echter is het nu al essentieel om te weten wat de status is van ieder fase B contract, met name hoeveel contracten heeft een uitzendkracht nog te goed, en hoelang mag een fase B medewerker überhaupt nog werken binnen deze fase, mede ook vanuit het feit dat fase B vanaf januari geen 4 jaar maar maximaal 3 jaar duurt. B) Hoe wenst u om te gaan met de migratie inzake fase B contracten die nog een looptijd hebben tot na migratie? C) hoe wenst u om te gaan met fase B uitzendkrachten welke over moeten naar fase C?	Het CBR doet de aanname dat er geen vraag A is opgenomen in deze vraag. B) Op dit moment zijn er geen fase B overeenkomsten die een looptijd hebben na de ingangsdatum van de nieuwe overeenkomst (1 april 2022), het CBR stuurt erop dat alle nadere overeenkomsten uiterlijk 31 maart 2022 eindigen. C) Het CBR heeft niet de intentie om Flexwerkers in Fase C in te zetten. In de situatie dat een Flexwerker in aanmerking komt voor een fase C contract, dan eindigt de inhuuropdracht.
5	NVI I, vraag 131,	Perceel 1	een hoog verzuim (7,35%) is voor een deel ook te wijten aan de coronapandemie. Met name uitzenders die niet het uitzendbeding toepassen moeten rekenen met een reeel percentage verzuim. Daarom willen wij u vragen wat u uw verzuimpercentage normaliter is? Staat u het tevens toe om het verzuimpercentage, net zoals bij het uitzendbeding, jaarlijks aan te passen naar de werkelijkheid, wanneer inschrijver niet het uitzendbeding toepast? uiteraard op basis van onderbouwing.	Het CBR geeft graag inzage in de huidige verzuimcijfers, daar de Coronapandemie in 2020 een negatieve invloed heeft gehad op het ziekteverzuim. Omdat het CBR geen inzage heeft in de verzuimcijfers van alle huidige Opdrachtnemers, geven wij inzicht in onze eigen verzuimcijfers. De verzuimcijfers voor het eigen personeel bij het CBR zijn als volgt: <u>November 2019 t/m Oktober 2020:</u> • CBR totaal: 4.6% • Klantenservice: 9.53% <u>November 2020 t/m Oktober 2021:</u> • CBR totaal: 5.05% • Klantenservice: 7.55% Het CBR gaat er niet mee akkoord dat reserveringen worden aangepast op andere gronden dan nu is vastgesteld in de Aanbestedingsdocumenten.
6	NVI: 16 ARVODI artikel 18.3 en 27.3	Perceel 1 en 2	In het antwoord op vraag 16 van NVI 1 geeft u aan: <i>De kosten van de audit komen voor rekening van het CBR, tenzij blijkt dat er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst door Opdrachtnemer. De kosten die het uitvoeren van de audit meebrengt voor de eigen organisaties van het CBR en Opdrachtnemer zijn voor eigen rekening.</i> Kunt u bevestigen dat alleen bij <u>toerekenbare</u> tekortkomingen tijdens opdrachtgever, de kosten van de audit voor opdrachtgever zijn? Zo nee, waarom niet?	Het CBR kan dit bevestigen, dit conform artikel 6:74 BW.
7	NVI: 64 ARVODI artikel 21.4	Perceel 1 en 2	In het antwoord op vraag 64 geeft u aan dat u bereid bent om de uitzondering t.a.v. schade veroorzaakt onder leiding en toezicht van opdrachtgever, toe te voegen. U geeft hierbij aan dat dit niet geldt wanneer sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de flexwerker. Inschrijver vindt het echter niet redelijk dat zij in die gevallen voor de schade	Het CBR gaat hiermee akkoord.

			aan zaken zou moeten opdraaien. Het CBR kan in die gevallen immers de flexwerker zelf aanspreken op grond van deze schade. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	
8	NVI:65 en 118 ARVODI artikel 21.5	Perceel 1 en 2	U geeft in het antwoord op vraag 65 aan dat u niet uitsluit dat schade toch voor rekening van opdrachtnemer kan zijn, bijvoorbeeld wanneer in strijd met artikel 7 ARVODI wordt gehandeld door de flexwerker. Artikel 7 bepaalt dat het CBR voorwaarden kan verbinden aan de bruikleen van zaken. Echter; het is in die gevallen nog altijd het CBR dat de leiding en het toezicht heeft over de flexwerker en dus de manier waarop zij de in bruikleen gegeven zaken gebruiken. Inschrijver heeft daar geen zicht op en geen invloed op. Inschrijver acht het dus niet redelijk dat zij toch aansprakelijk kan zijn wanneer een flexwerker in strijd handelt met eventuele voorwaarden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het CBR gaat hiermee akkoord indien leiding en toezicht inderdaad bij het CBR ligt.
9	NVI:52, 94 Programma van eisen	Perceel 1 en 2	Opdrachtnemer brengt uitsluitend de feitelijk gewerkte uren van de Flexwerkers in rekening. We gaan ervan uit dat deze uitzondering ook geldt voor de minimale oproepduur van 3 uur, als dit van toepassing is voor de desbetreffende flexkracht. Kunt u dit bevestigen?	Dit kan het CBR bevestigen. In de praktijk zullen Flexwerkers nooit opgeroepen/ingezet worden voor minder dan de gestelde 3 uur.
10	NVI: 6, 11, 46, 76 en 136 Migratie	Perceel 1	Naar aanleiding van de antwoorden gegeven op vraag 6, 11, 46, 76 en 136 is inschrijver niet duidelijk hoe zij om dient te gaan met migratie. Uw gebruikte bewoording 'geen verplichte overname' schept in deze verwarring. Bedoelt u met 'geen verplichte overname' dat de keuze bij de uitzendkracht ligt bij welke opdrachtnemer zij na 31 maart 2022 in dienst wil komen, maar dat zij wel migreren. Opdrachtnemer mag vervolgens een selectie uitvoeren om aan haar allocatiefunctie te voldoen en daarmee in lijn te zijn met de regels van de WAB. De uitzendkrachten krijgt per 1 april 2022 een nieuwe overeenkomst bij de gekozen opdrachtnemer indien de uitzendkracht door de selectie komt. Uitzendkrachten blijven bij de bestaande opdrachtnemer als deze na gunning wederom geselecteerd is. Is onze interpretatie juist? Indien nee, dan vernemen wij graag de juiste werkwijze voor migratie.	Met geen verplichte overname wordt bedoeld: - dat de keuze ligt bij een Flexwerker om zich wel of niet aan te melden bij de nieuwe Opdrachtnemer(s), en; - het CBR een Opdrachtnemer niet verplicht bepaalde Flexwerkers in dienst te nemen. Inschrijvers geven zelf invulling aan de allocatiefunctie. Indien een huidige Opdrachtnemer na gunning is geselecteerd, is voor een deel van de Flexwerkers geen sprake van Migratie, maar van een verlenging van de inhuuropdracht.
11	NVI: 17, 26, 53 en 54 en 57, 86, 119, 147, 148	Perceel 1 en 2	Betreft onder andere vraag 17. Er zijn verschillende vragen gesteld die beogen de aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade uit te sluiten. In uw antwoord op de vragen geeft u o.a. aan dat dit niet mogelijk is, omdat de wet de definitie van 'indirecte schade' niet kent en omdat u wil dat alle schade die in voldoende verband staat met de gebeurtenis voor vergoeding in aanmerking komt. Inschrijver wil u in dit verband meegeven dat het klopt dat de termen niet wettelijk gedefinieerd zijn, maar dat het uiterst gebruikelijk en marktconform is voor opdrachtnemers bij dit soort opdrachten om het onderscheid wél te maken en vormen van indirecte schade uit te sluiten. Het staat partijen immers vrij om een regeling omtrent schadevergoeding te treffen die afwijkt van afdeling 6.1.10 BW. Ook wil inschrijver meegeven dat zij streeft naar een evenwichtige risicoverdeling. Indirecte schade is voor inschrijver niet verzekeraar en derhalve is geen sprake van een evenwichtige risicoverdeling. Bent u daarom toch bereid om – zoals gebruikelijk in deze branche – de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade, met uitsluiting van indirecte schade, waaronder in ieder geval begrepen winstderving en bedrijfsstagnatie? Zo nee waarom niet?	Het CBR blijft bij de eerder gegeven antwoorden. De aard en omvang van eventuele schades die zich zullen voordoen zijn op voorhand niet uit te kristalliseren. Het is echter denkbaar dat in bepaalde gevallen schade met name 'indirect (conform uw definitie)' zou kunnen zijn en dat uitsluiting van indirecte schade de facto een volledige uitsluiting van aansprakelijkheid betekent. Het CBR begrijpt dat een evenredige verdeling van aansprakelijkheid wenselijk is en in dat kader zijn er o.a. diverse aansprakelijkheidsplafonds in de Raamovereenkomst opgenomen. Het klopt dat het partijen vrijstaat om een regeling omtrent schadevergoeding te treffen die afwijkt van afdeling 6.1.10 BW, maar het CBR wenst geen afwijkende afspraak te maken omtrent beperking van indirecte schade en is van oordeel dat dit ook niet nodig is. Het wettelijke stelsel is naar oordeel van het CBR redelijk en proportioneel omdat hierin reeds allerlei bepalingen zijn opgenomen die 'schadebeperkend' kunnen werken. Zo moet er een voldoende causaal verband zijn tussen de schade en de gebeurtenis (artikel 6:98), wordt er gekeken naar eigen schuld (6:101 BW) et cetera. Het contractueel uitsluiten van 'indirecte' schade is naar

				mening van het CBR dan ook niet nodig, omdat de wettelijke regeling voldoende waarborgen biedt.
12	NVI: 99	Perceel 1 en 2	U geeft aan dat u niet kunt instemmen met het overdragen van financiële vorderingen (facturen) aan derden. Bedoelt u hiermee dat u hier niet op voorhand mee kunt instemmen of dat u hier in geen enkel geval toestemming voor zult verlenen? Het overdragen van financiële vorderingen is zeer gebruikelijk en heeft geen invloed op de juridische, commerciële verhouding/afspraken.	Het CBR stemt hier sowieso niet op voorhand mee in. Het CBR heeft bezwaren tegen de overdracht van vorderingen niet zozeer vanwege de invloed op de commerciële verhouding/gemaakte afspraken, maar vanwege de risico's die hier ten aanzien van de betaling mee gepaard kunnen gaan. Daarbij kan worden gedacht aan de situatie dat het CBR aan een verkeerde partij betaalt, dat het CBR geconfronteerd wordt met een andere partij die betaling van het CBR eist et cetera. Dit is in beginsel onwenselijk. Partijen kunnen hier in de toekomst gesprekken over voeren, maar uitgangspunt blijft dat het CBR hier niet mee akkoord hoeft te gaan.
13	NVI: 2	Perceel 1 en 2	Verdiepende vraag op NVI 1, vraag 2: U geeft aan dat opdrachtgever eventuele wijzigingen die van toepassing zijn per 1 januari voor de ingangsdatum van de Raamovereenkomst per mail dient in te dienen bij het CBR. De termijn die het CBR stelt is 5 werkdagen. Dit is een erg krappe termijn aangezien de effecten ook invloed hebben op onze eigen organisatie. Gaat het CBR akkoord met het oprekken van deze termijn naar 15 werkdagen? Kunt u daarnaast aangeven wanneer opdrachtgever (na indiening) uiterlijke goedkeuring ontvangt vanuit het CBR?	Het CBR is bereid om de genoemde termijn te verruimen naar tien Werkdagen en eis 3.2 uit het Programma van eisen als volgt aan te passen: "Door te voeren wijzigingen dienen binnen tien Werkdagen voordat deze van kracht worden per e-mail onderbouwd kenbaar te worden gemaakt aan het CBR..." Daarnaast streeft het CBR er naar om vervolgens binnen vijf Werkdagen te reageren.
14	Nvi 1 Vervolg op notanr 4 Bijlage A Programma van eisen 2.16	Perceel 1 en 2	Opdrachtnemer vermeldt gewerkte uren, eventuele toeslagen, kosten en andere bijzondere vergoedingen, separaat en gespecificeerd op één en dezelfde factuur. Bent u hiermee akkoord?	Het CBR gaat ermee akkoord dat dit wordt gespecificeerd op een en dezelfde factuur.
15	Nvi vervolg op notanr 73 Bijlage A Programma van eisen 4.8	Perceel 1 en 2	U geeft in uw antwoord aan niet te kunnen garanderen dat u het inkoopordernummer tijdig aan ons kunt leveren. Omdat onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen impliceert dit dat deze zonder het gevraagde kenmerk wordt verzonden. Kunt u deze facturen zonder kenmerk betalen en zo niet, wat is uw voorstel ten aanzien van zonder inkoopordernummer uitgereikte facturen?	Het CBR heeft in de Nvi 1 bevestigd dat zij voor aanvang van de opdracht een inkoopordernummer aanlevert, maar sluit niet uit dat in incidentele en onvoorziene gevallen het voor kan komen dat dit niet lukt. Bijvoorbeeld bij een spoedaanvraag of als Opdrachtnemer niet tijdig de benodigde informatie aanlevert om de Flexwerker aan te kunnen melden. In deze uitzonderlijke gevallen is er na de start van de kandidaat nog een maand/vier weken voor de eerste facturatie van deze Flexwerker waarop een inkoopordernummer vermeld moet worden. Het CBR schat het risico als nihil dat voor deze facturatieperiode de benodigde gegevens niet zijn aangeleverd.
16	Nvi 1 vraag 146		Inschrijver erkent en beaamt (in lijn met uw antwoord op vraag 85) dat een Opdrachtnemer aanspreekpunt en eindverantwoordelijk is voor de onderaannemer en dat de inzet hiervan voor rekening en risico van Opdrachtnemer komt. Dat neemt echter niet weg dat wij ten aanzien van de hieruit voortvloeiende aansprakelijkheids-/vrijwaringsomvang dezelfde inkadering en limitering dienen te hanteren (zoals vastgelegd in artikel 10.2). Inschrijver verzoekt u derhalve uw antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat de kaders zoals vastgelegd in artikel 10.2 ook hier zullen gelden.	Het CBR is daarmee akkoord en past de Raamovereenkomst hierop aan.

			Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	
17	NvI 1 vraag 147		Inschrijver verzoekt u dringend het gegeven antwoord op uw vraag te heroverwegen. Een beperking tot directe schade dan wel een uitsluiting van indirecte schade is zeer gebruikelijk en is ook overeenkomstig de randvoorwaarden die ons contracteringsbeleid voorschrijft ten aanzien van overeen te komen aansprakelijkheidsrisico's. Met de door inschrijver genoemde schadeposten is het begrip "indirecte schade" gekaderd en past dit overigens ook goed binnen de aansprakelijkheidssystematiek van het Burgerlijk Wetboek. Bent u alsnog bereid deze schadeposten uit te zonderen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Het CBR is hiertoe niet bereid en verwijst voor de motivering naar het antwoord op vraag 11 uit deze Nota van inlichtingen.
18	NvI 1 vraag 148		Inschrijver verzoekt u dringend het gegeven antwoord op uw vraag te heroverwegen. Ten aanzien van sub. b deelt Inschrijver uw zienswijze. Ten aanzien van a, c, en d is Inschrijver van oordeel dat er een maximering mogelijk zou moeten zijn in bedragen per gebeurtenis en per jaar die enerzijds inschrijver de gewenste afbakening biedt en Opdrachtgever anderzijds voldoende "comfort" biedt ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid. Bent u bereid hier alsnog een maximering aan te koppelen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Het CBR is daarmee niet akkoord. Het CBR hanteert in deze gevallen geen aansprakelijkheidsplafond omdat het CBR een aansprakelijkheidsplafond niet passend acht met het oog op de aard en mogelijke omvang van de schade zoals genoemd in de situaties onder a, c en d. Het CBR benoemt daarbij dat in andere situaties wél een aansprakelijkheidsplafond wordt gehanteerd en dat de algemene bepalingen van het BW, waaronder artikel 6:98 en artikel 6:101 van toepassing zijn. Hierdoor kent de schade wellicht geen plafond, maar zijn er wel wettelijke waarborgen gekoppeld aan de verhaalbaarheid.
19	NvI 1 vraag 149		Inschrijver verzoekt u dringend het gegeven antwoord op uw vraag te heroverwegen. Ten aanzien van artikel 11.5 is Inschrijver van oordeel dat er een maximering mogelijk zou moeten zijn in bedragen per gebeurtenis en per jaar die enerzijds inschrijver de gewenste afbakening biedt en Opdrachtgever anderzijds voldoende "comfort" biedt ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid. Bent u bereid hier alsnog een maximering aan te koppelen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Het CBR gaat hiermee niet akkoord. Het CBR acht een aansprakelijkheidsplafond niet passend bij de potentiële omvang van de schade (boetes van toezichthoudende instanties kunnen in dit soort situaties hoog oplopen). Het CBR benoemt hierbij dat het feit dat er gezien de potentiële aard en omvang van de schade geen aansprakelijkheidsplafond wordt gehanteerd (zoals in andere situaties wél het geval is) nog niet betekent dat aansprakelijkheid 'onbegrensd' is en dat er geen enkele waarborg van toepassing is op de verhaalbaarheid. Het bedrag aan zich kent weliswaar geen plafond, maar de wettelijke bepalingen uit afdeling 10 van boek 6 zijn wel van toepassing. Zo dient er een voldoende causaal verband te zijn (artikel 6:98) en kan opdrachtnemer een eigen schuld verweer inbrengen (artikel 6:101) BW. Het CBR acht het redelijk dat indien de schade in deze gevallen met inachtneming van de wettelijke bepalingen aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend hier geen plafond aan zit.
20	NvI 1 vraag 150		Inschrijver verzoekt u dringend het gegeven antwoord op uw vraag te heroverwegen. Ten aanzien van artikel 13.7 is Inschrijver van oordeel dat er een maximering mogelijk zou moeten zijn in bedragen per gebeurtenis en per jaar die enerzijds inschrijver de gewenste afbakening biedt en Opdrachtgever anderzijds voldoende "comfort" biedt ten aanzien van eventuele verhaalbaarheid. Bent u bereid hier alsnog een maximering aan te koppelen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Het CBR acht een aansprakelijkheidsplafond in het kader van schending van IE-rechten niet passend. Dit heeft ermee te maken dat schade in het geval van IE-rechten omvangrijk kan zijn, onder andere vanwege de mogelijkheid van een reële proceskostenveroordeling. Dat er geen aansprakelijkheidsplafond is, wil echter niet zeggen dat er geen (wettelijke) waarborgen van toepassing zijn. Zo is artikel 6:98 van toepassing en is er ruimte voor een eigen schuld verweer in de zin van artikel 6:101 BW.

21	vraag 87	Perceel 1 en 2	Indien en voorzover Opdrachtgever een boete krijgt opgelegd door de Autoriteit persoonsgegevens en dit is (mede) toe rekenen aan Opdrachtnemer, dan zal deze boete te verhalen zijn op Opdrachtnemer tot het bedrag van de boete die zij zelfstandig opgelegd had kunnen krijgen. Kunt u bevestigen dat: Indien en voorzover Opdrachtgever een boete krijgt opgelegd en dit is (mede) toe rekenen aan Opdrachtnemer, dan zal deze boete te verhalen zijn op Opdrachtnemer tot het bedrag van de boete die zij zelfstandig opgelegd had kunnen krijgen. Zo niet, waarom niet?	Opdrachtnemer lijkt hier te doelen op een situatie waarin sprake zou zijn van eigen schuld vanuit de zijde van het CBR. Ofwel: het CBR zou iets hebben gedaan wat heeft bijgedragen aan het opleggen van een boete door een (toezichthoudende) instantie. In dat geval heeft Opdrachtnemer de mogelijkheid om een beroep te doen op artikel 6:101 BW. Indien Opdrachtnemer meent dat van een dergelijke situatie sprake is gaan Partijen daarover met elkaar in gesprek. Komen Partijen hier in het uiterste geval niet uit? Dan zou een rechter zich daarover uit kunnen laten. Opdrachtgever doet op voorhand echter geen uitspraak over een eventuele eigen schuld en verdeling omdat een en ander afhankelijk is van de omstandigheden van het geval.
22	vraag 72	Perceel 1 en 2	De eigen (integriteits)verklaring (van de Opdrachtgever) kan zeer persoonlijke en vertrouwelijke informatie bevatten. Om die reden gebruikt onze organisatie niet het formulier van de Opdrachtgever maar alleen ons eigen format. We doen de screening van de flexibele arbeidskracht namelijk voor onszelf, mede op basis van vereisten voor de desbetreffende functie bij de Opdrachtgever. Deze ingevulde verklaring (van ons) dienen wij op te slaan in ons systeem. De flexwerker blijft anoniem voor de Opdrachtgever. Opdrachtnemer geeft alleen aan of de flexwerker wel of niet in de functie kan starten. Indien de Opdrachtgever een aanvullende screening wil, bijvoorbeeld door andere vragen te stellen, dan staat het de Opdrachtgever uiteraard vrij dit zelf te doen. Opdrachtnemer speelt hier dan geen rol meer in en slaat de verklaring van de Opdrachtgever niet op in het personeelsdossier. Uiteraard kan Opdrachtnemer wel een rol spelen in het delen van de documenten met de kandidaten. De ingevulde versie dient dan rechtstreeks door de flexwerker met de Opdrachtgever gedeeld te worden. Indien wij deze rol wel op ons zouden nemen worden wij verwerker van pes-documenten van de Opdrachtgever. Uitgangspunt is dat de eigen verklaring niet wordt gedeeld met de opdrachtgever, behalve in het kader van een audit (en dit in overeenstemming is met de overeengekomen audit bepaling) of als de flexwerker wordt verdacht van/zich schuldig heeft gemaakt aan fraude of andere ernstige onregelmatigheden. Bent u bereid eis 2.21 hierop aan te passen of de mogelijkheid open te houden hier na gunning nadere afspraken over te maken die in lijn zijn met de AVG? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Het CBR herkent niet dat een integriteitsverklaring onderdeel zou zijn van een (PES) screening. Met deze verklaring zoals bijgevoegd in bijlage M, tekent een Flexwerker dat hij/zij bekend is met de geldende regels binnen het CBR en waar deze gevonden kunnen worden. Er worden verder geen persoonsgegevens of gevoelige informatie uitgevraagd en ook geen vragen gesteld. Het CBR is van mening dat hiermee de geldende wet- en regelgeving wordt gevolgd en is niet bereid om eis 2.21 aan te passen of open te houden.
23	vraag 86-148	Perceel 1 en 2	In de Corporate Governance Code is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Het bestuur van de onderneming dient over de interne risicobeheersings- en controlesystemen verantwoording af te leggen. Deze dienen adequaat en effectief te zijn. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Met betrekking tot oa. de onderdelen in artikel 10 lid 2 sub d laat u deze beperking vervallen. Om als organisatie toch aan de interne risicobeheersings- en controlesystemen te kunnen voldoen zouden wij graag zien dat u bevestigt dat artikel 10 lid 2 sub d ziet op het tekortschieten zoals bedoeld in artikel 10 lid 2 eerste alinea: te weten de Partij die toerekenbaar tekortschiet in het nakomen van haar verplichtingen. vraag 1: Kunt u dit bevestigen? vraag 2: Kunt u bevestigen dat u als Opdrachtgever Opdrachtnemer altijd in staat zult stellen om aan haar wettelijke dan wel CAO verplichtingen te kunnen voldoen?	Vraag 1) Het CBR maakt deze bepaling niet wederkerig. Het CBR wenst met deze bepaling namelijk primair de verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer tot nakoming van haar eigen verplichtingen op grond van de genoemde wetgeving te benadrukken, Het wederkerig maken van deze bepaling zou kunnen worden gelezen als een verzachting van bepaalde garantiebepalingen uit de overeenkomst van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever, zoals de bepalingen genoemd in artikel 11. Dit zou niet in de geest van de verdeling van rollen en verantwoordelijkheden zoals neergelegd in de overeenkomst zijn. Vraag 2) Uw vraag is nu geformuleerd als een afgegeven garantie. Zo ver wil het CBR niet gaan. Uiteraard wil het CBR Opdrachtnemer waar mogelijk faciliteren haar wettelijke verplichtingen na te kunnen komen. Opdrachtnemer blijft hier echter zelf eindverantwoordelijk

				voor. Indien Opdrachtnemer van mening is dat het CBR in de uitvoering van de overeenkomst iets van haar vraagt waardoor deze verplichtingen niet kunnen worden nagekomen dient Opdrachtnemer dit bij het CBR aan te kaarten en gaan partijen daarover met elkaar in gesprek.
24	NvI 1 vraag 147		In nvi 10 geeft u aan <i>"Het is voor inschrijvers toegestaan om aan te bieden met of zonder uitzendbeding in fase A. Het CBR kiest ervoor bij deze aanbesteding niet te gaan voorsorteren op wetgeving die in de toekomst wel of niet van kracht wordt. Het CBR verklaart de meest recente CAO voor Uitzendkrachten (ABU/NBBU) van toepassing, waaronder de mogelijkheid voor toepassing van het uitzendbeding. Eventuele wijzigingen in de kostprijs als gevolg van wettelijke wijzigingen kunnen enkel na akkoord van het CBR worden doorgevoerd wanneer deze transparant, gespecificeerd en rekenkundig zijn onderbouwd. Het CBR zal vanuit haar rol als goed opdrachtgever zowel tijdens de aanbestedingsprocedure als gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst het gelijke speelveld bewaken. Het CBR zal bij de aanbesteding de wijze waarop punten worden toegekend aan het onderdeel prijs niet wijzigen."</i> U geeft aan dat u niet gaat voorsorteren op aankomende wetgeving. Echter op dit moment is het geldende recht (jurisprudentie Hof https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2020:460) dat het uitzendbeding bij ziekte niet toegepast mag worden, in elk geval niet indien wordt uitgegaan van de fictie dat <i>"de terbeschikkingstelling direct na de melding van de ziekte/het ongeval geacht wordt met onmiddellijke ingang te zijn beëindigd op verzoek van de inlener"</i>. Rechtsoverweging 14 geeft dit weer: <i>"14. Artikel 7:670 lid 1 BW bepaalt, kort gezegd, dat de werkgever de arbeidsovereenkomst in beginsel niet mag opzeggen tijdens ziekte. In artikel 7:670 lid 13 BW (oud), zoals dit gold tot de inwerkingtreding van de WWZ per 1 juli 2015, was bepaald dat hiervan bij (onder meer) CAO kon worden afgeweken. Het uitzendbeding, zoals vermeld in artikel 13 lid 3 van de NBBU-CAO, vormde hiervan een toepassing. Met de invoering van de WWZ per 1 juli 2015 is lid 13 van artikel 7:670 BW echter komen te vervallen. Dit betekent dat het thans niet meer mogelijk is om bij CAO af te wijken van het opzegverbod tijdens ziekte. Voor zover het uitzendbeding in artikel 13 lid 3 sub a van de NBBU-CAO bepaalt dat de uitzendovereenkomst in fase 1 en 2 ten einde komt doordat de uitzendkracht de bedongen arbeid als gevolg van arbeidsongeschiktheid niet langer kan verrichten, en voor zover daarin wordt bepaald dat in geval van ziekte of ongeval van de uitzendkracht de terbeschikkingstelling in fase 1 of 2 direct na de melding van de ziekte/het ongeval geacht wordt met onmiddellijke ingang te zijn beëindigd op verzoek van de inlener, is het daarom vanaf 1 juli 2015 in strijd met het opzegverbod bij ziekte als vermeld in artikel 7:670 lid 1 BW. Aangezien artikel 7:670 lid 1 BW van dwingend recht is en uitsluitend strekt ter bescherming van de werknemer, is het uitzendbeding in zoverre vernietigbaar op de voet van artikel 3:40 lid 2 BW. In het beroepsschrift van [appellant] is onder meer betoogd dat artikel 13 lid 3 sub a van de NBBU-CAO (einde uitzendovereenkomst met uitzendbeding tijdens ziekte) in strijd is met het opzegverbod van artikel 7:670 BW. In dit betoog ligt, naar het hof begrijpt, een beroep van [appellant] op vernietiging besloten. Dit beroep slaagt."</i> https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2020:460 Onderstaande recente uitspraak van de rechtbank Midden Nederland sluit hierbij aan. https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2021:1387 Ook bij het College van de Rechten van de mens is het uitzendbeding ter discussie gesteld.	1. Het CBR gaat hier niet mee akkoord. Op dit moment lopen er discussies omtrent het uitzendbeding. Het CBR is zich daarvan bewust. Het is echter zo dat deze discussies nog niet uitgekristalliseerd zijn en er geen definitieve rechtspraak is op dit onderwerp. Het Gerechtshof heeft weliswaar een uitspraak gedaan over de toepasbaarheid van het uitzendbeding tijdens ziekte, maar tegen deze uitspraak is cassatie aangetekend bij de Hoge Raad. Het is niet gezegd dat de Hoge Raad meegaat in de bevindingen van het Gerechtshof. De discussie die nu speelt is bovendien tweeledig: het gaat enerzijds om de vraag of het uitzendbeding bij ziekte automatisch in werking mag treden (zoals dat nu in de cao is ingeregeld) en anderzijds of het inroepen van een uitzendbeding tijdens ziekte überhaupt is toegestaan. Dit zijn twee verschillende vraagstukken. Ten aanzien van het eerste punt geldt dat de cao-partijen voornemens zijn dit aan te passen (let wel: dit is een voornemen en geen zekerheid en mogelijk ook afhankelijk van definitieve rechtspraak op dit onderwerp), over het tweede punt zijn de meningen onder juristen verdeeld en is het wachten op de Hoge Raad. In de tussentijd zijn wisselende rechterlijke uitspraken denkbaar. Het is al met al denkbaar dat het uitzendbeding met het oog op bovenstaande in de toekomst een andere vorm krijgt, maar onder bepaalde voorwaarden nog wel kan worden ingeroepen. Het kan ook zo zijn dat het uitzendbeding op termijn verdwijnt. Al met al zijn er nog te veel onzekerheden omtrent het voortbestaan, waar het CBR niet op kan en zal anticiperen. Het CBR gaat dan ook niet mee in het verzoek het uitzendbeding bij ziekte niet van toepassing te verklaren en/of partijen te verplichten het uitzendbeding tijdens ziekte niet in te roepen. 2. Het CBR gaat hier niet mee akkoord. Het is zoals toegelicht niet duidelijk wat de toekomst is van het uitzendbeding. Denkbaar is dat het uitzendbeding (wellicht in een andere vorm neergelegd in de cao) blijft bestaan. Hier zitten nog veel onzekerheden in. Het is aan Inschrijvers zelf hoe zij daar de komende periode mee omgaan en op anticiperen. Voor alle Inschrijvers geldt dat zij garanderen dat de door of namens hem te verrichten Diensten voldoen aan de voor Opdrachtnemer toepasselijke collectieve arbeidsvoorwaardenregeling(en) en wet- en regelgeving (zie artikel 7 van de Raamovereenkomst). Op dit moment is er nog geen sluitende rechtspraak ten aanzien van het uitzendbeding

		Zie: https://mensenrechten.nl/nl/nieuws/college-stopt-procedure-bij-rechter Wil CBR zich committeren aan een mogelijk discriminatoire handelswijze van haar leveranciers. Hiermee zeggen we overigens niet dat deze moedwillig partijen discrimineren, maar door toepassing van het uitzendbeding bij ziekte en zwangerschap is dit wel een gevaar dat op de loer ligt. Daarnaast zijn wij van mening dat de huidige aanbestedingsprocedure waar zowel met als zonder het uitzendbeding ingeschreven mag worden in strijd is met het aanbestedingsrecht, meer concreet het level playing field. Inschrijvers die zich aan het recht houden worden benadeeld omdat zij zelf de kosten en risico's dragen voor een zieke uitzendkracht en daardoor een hogere kostprijs hebben dan inschrijvers die met uitzendbeding inschrijven en de kosten en risico's doorschuiven naar de uitzendkracht of de maatschappij. Gezien uw huidige verzuim van ruim 7% gaat het hier om een substantiële impact op het gunningscriteria prijs. Tenslotte is het toestaan van het uitzendbeding een grote bedreiging voor uw doelstelling om de meest economische inschrijving te selecteren. Immers de aankomende formalisering van bovenstaande jurisprudentie (of uitvoering van het SER advies, waarin het gehele uitzendbeding ook onder druk staat) is een kwestie van tijd, en kan tevens door een inschrijver opgevoerd worden als een wijziging in CAO en wetgeving, waarna een inschrijver die nu inschrijft met het uitzendbeding niet alleen de (kost)prijs aanpast vanwege "veranderende omstandigheden (hogere ziektekosten)" maar ook de betreffende BV structuur aanpast waardoor er een prijswijziging doorgevoerd wordt die voor CBR niet te controleren is. Hierdoor ontstaat een margerecovery strategie. Immers de prijs die in deze aanbesteding in het kader van de meest economische inschrijving gewogen wordt, wordt voor het grootste gedeelte van de overeenkomst niet gefactureerd. 1) Daarom nogmaals de vraag om het uitzendbeding bij ziekte niet van toepassing te verklaren? Of 2) Aan te geven dat het uitzendbeding in het kader van ziekte niet ingeroepen mag worden bij de uitzendkracht. en/of 3) Aan te geven dat de prijs tijdens de contractperiode + verlengingsmogelijkheden niet mag worden aangepast met als reden dat het uitzendbeding (formeel) afgeschaft wordt.	en voornamelijk staat het uitzendbeding in de geldende cao. Het CBR ziet dan ook geen reden om het invoeren van het uitzendbeding tijdens ziekte op dit moment niet toe te staan. Het CBR zou daarmee op de stoel van rechter en cao-partijen gaan zitten. Het CBR conformeert zich aan de huidige bepalingen van de CAO voor Uitzendkrachten en zal aanvullend hierop geen stelling nemen in de wijze waarop het uitzendbeding moet worden toegepast en uitgelegd. Reden hiervoor is dat er op dit moment er geen zekerheid is of de ziektebepaling uit de CAO voor uitzendkrachten gaat veranderen, per wanneer, op welke wijze en welke arbeidsrechtelijke-, fiscale of andere gevolgen dit eventueel heeft. 3. Het CBR acht het met het oog op de onzekerheden met betrekking tot deze ontwikkelingen niet proportioneel dat Inschrijvers zouden moeten anticiperen op één mogelijke route die rechtspraak en cao kunnen volgen en dat zij derhalve bij deze Aanbesteding onvoorwaardelijk een aanbieding moeten doen op het onderdeel prijs en dat de kostprijs niet mag wijzigen mochten er formele wijzigingen komen in de toepassing van het uitzendbeding. De kostprijs staat gedurende de contractperiode vast en kan enkel gewijzigd worden onder bepaalde voorwaarden (zie eis 3.2 van het Programma van eisen). Elke wijziging in de kostprijs moet worden onderbouwd en wordt beoordeeld door het CBR. Dit betekent dat voorgestelde wijzigingen na communicatie niet zomaar een-op-een kunnen worden doorgevoerd op aangeven van een Opdrachtnemer en het CBR de voorgestelde wijzigingen zal verifiëren. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 49 van de eerste Nota van inlichtingen. Met andere woorden: zelfs als de Hoge Raad zou concluderen dat het uitzendbeding tijdens ziekte niet zou mogen ingeroepen brengt dit niet automatisch met zich mee dat de prijs verhoogd mag worden, dit moet goed worden onderbouwd. Bovendien zou het vreemd zijn om qua prijsstelling te anticiperen op een situatie die wellicht nooit verwezenlijkt wordt.
--	--	---	---