

Aanbesteding: Financieel systeem gemeente 's-Hertogenbosch
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: 13145395

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning

Vraag:

Op dit ogenblik staat er slechts 1 NVI opgenomen in de planning. Wij voorzien echter vervolgvragen te hebben. Gaat u akkoord om ofwel de vragen en antwoorden doorlopend te maken waarbij tussentijds geantwoord wordt op gestelde vragen of om een tweede NVI toe te voegen aan de planning?

Antwoord:

Opdrachtgever probeert vragen zo veel mogelijk doorlopend te beantwoorden. Hierbij willen u verwijzen naar de offerteaanvraag op pagina 4:

Wij publiceren zo nodig meerdere Nota's om dubbele vragen te voorkomen en relevante informatie zo snel mogelijk te verstrekken.

Beantwoord op: 02-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 GiBIT Artikel 25.2

Vraag:

Wilt u de volgende zinsnede schrappen: "ook op andere gegevens dan persoonsgegevens"? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op "gewone" gegevens van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord, dit gaat over informatieveiligheid, niet alleen persoonsgegevens

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 GiBIT Artikel 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de voorlaatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, huidige tekst is volgens Opdrachtgever voldoende.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel geeft duidelijk aan dat dit van toepassing is bij toerekenbaar tekortschieten door Leverancier.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord, opdrachtgever wil dit niet op voorhand vastleggen.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Dit is al geregeld in artikel 21.2 en 21.3.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

8

GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil de ruimte behouden om indien nodig middels het niet betalen van openstaande verplichtingen Leverancier alsnog haar verplichtingen na te laten komen. Indien dit niet gerealiseerd wordt, is Opdrachtgever gerechtigd dan ook niet te betalen voor diensten die niet verleend zijn.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
9**Onderwerp:**
GiBIT Artikel 20.9**Vraag:**

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever wil op voorhand deze mogelijkheid niet uitsluiten.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
10 **Onderwerp:**
GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
11 **Onderwerp:**
GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

De af te sluiten Overeenkomst betreft een overeenkomst met een bepaalde tijd, inclusief mogelijkheid tot verlenging. Er zal geen sprake zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
12 **Onderwerp:**
GiBIT Artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Leverancier heeft een verplichting ten aanzien van de overeengekomen Prestatie (functionaliteit, beschikbaarheid, etc.), Opdrachtgever heeft alleen een verplichting tot betaling van de overeengekomen tarieven volgens de overeengekomen voorwaarden. Indien Opdrachtgever dit, zonder dat er sprake is van ingebrekestelling, beëindiging, o.i.d., niet nakomt heeft Leverancier andere middelen om Opdrachtgever aan verplichtingen te laten voldoen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord, mocht hiervan sprake zijn dan zal Opdrachtgever eerst onderzoek plegen en in overleg met Leverancier treden. Mocht er aanleiding toe zijn, dan zal Opdrachtgever zonder gerechtelijke uitspraak de overeenkomst ontbinden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever is niet voornemens op eigenhandig zaken toe te voegen aan de applicatie waardoor vrijwaring redelijkerwijs niet door Leverancier gewaarborgd kan worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan

om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel 17.4 komt te vervallen, Opdrachtgever wil een standaard SaaS-oplossing en geen maatwerk.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever is van mening dat dit volgende beperkt is in de 2e zin.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
GiBIT Artikel 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.
Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding, als rekenvoorbeeld EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn.

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 gedurende de duur van de Overeenkomst.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Zo nee, waarom niet, of bent u bereid een tegenvoorstel te doen?

Antwoord:

Dit wordt aangepast naar 3 x opdrachtwaarde, herleid naar de op dat moment geldende looptijd. Dus tijdens de initiële looptijd 4 jaar en na de eerste

verlenging voor de periode die dan is overeengekomen. Bijvoorbeeld er is direct met twee keer een jaar verlengd: opdrachtwaarde wordt gerekend over 6 jaar.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GiBIT Artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.9

Vraag:

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord omdat dit artikel gaat over het gebruik van Derdeprogrammatuur. Het gebruik van deze programmatuur is niet door Opdrachtgever geëist en derhalve voor het risico van de Leverancier.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, het inrichten en beschikbaar stellen en houden van de SaaS tijdens het implementatietraject is onderdeel van de eenmalige kosten.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord, gevraagd wordt om een SaaS-oplossing waardoor bepalingen uit artikel 29.3 en 29.4 van toepassing zijn.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige

oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, dit artikel regelt de verplichting van Leverancier om te zorgen dat de oplossing van Leverancier op tijd is aangepast. De gegevensuitwisseling is inderdaad afhankelijk van de andere leverancier en kan dus daardoor niet gegarandeerd worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier een SLA bij inschrijving inclusief de door Opdrachtgever opgenomen eisen ten aanzien van de dienstverlening.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier een SLA bij inschrijving inclusief de door Opdrachtgever opgenomen eisen ten aanzien van de dienstverlening.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.7

Vraag:
Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen ”schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:
Niet akkoord, zie antwoord bij vraag 27

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.6

Vraag:
Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever beseft dat storingen een ruim begrip is, echter aangezien van te voren niet is aan te geven wat een storing is, is Opdrachtgever niet bereid deze aan te passen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:
Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Akkoord, als gevolg hiervan wordt ook dat eis 144 aangepast naar de

genoemde tijden.

Beantwoord op: 10-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: GiBIT Artikel 7.10

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel is duidelijk genoeg.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: GiBIT Artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Betreffende gebreken zullen bij het voor de eerste maal doorlopen ook al zijn geconstateerd en meegedeeld aan de Leverancier met een hersteltermijn. Van enkel materiele gebreken kan al helemaal geen sprake zijn omdat onderwerp van deze aanbesteding (immateriële) programmatuur is.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

31 GiBIT Artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 10-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
32 **Onderwerp:**
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is zich bewust van deze verplichting en heeft die beschrijving ook gepubliceerd. Dit artikel ziet op het feit dat de aangeboden oplossing moet passen in dat landschap, dan wel dat eventuele noodzakelijke aanpassingen op voorhand worden aangekondigd. Als dat achteraf niet het geval blijkt kan Opdrachtgever terugvallen op dit artikel. Wijzigingen in het landschap na publicatie van de laatste nota van inlichtingen vallen uiteraard buiten reikwijdte van dit artikel.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33 **Onderwerp:**
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie

per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genooddaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. De leverancier mag zelf een implementatieplan opstellen waar op voorhand geen beperkingen zijn opgelegd anders dan wat er opgeleverd moet worden. Zelfs de oplevertermijn is zeer ruim gesteld. Het implementatieplan van de winnende inschrijving wordt, behoudens aanpassingen in goed overleg, automatisch onderdeel van de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord met de volgende aanvulling. Voor implementatie en invoering upgrades/updates passen zal een ingebrekestelling met een hersteltermijn worden gehanteerd, met dien verstande dat die ingebrekestelling al kan worden aangekondigd voordat de datum van aanpassingen n.a.v. wetswijzigingen gerealiseerd zijn cq. de wetswijziging ingaat.

Er is één datum fataal: go live op 1-1-2024.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tekstvoorstel voegt niets toe. Artikel 4.1 stelt al dat termijnen alleen fataal zijn indien uitdrukkelijk overeengekomen. Ingebrekestelling is nagenoeg conform tekstvoorstel geregeld in artikel 20.9 van de GiBIT met expliciete uitsluiting van fatale termijnen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GiBIT Artikel 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GiBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks

anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel de overeenkomst als de offerteaanvraag prevaleren boven de GIBIT. Indien de aanbestedende dienst op punten aanvullende voorwaarden van de leverancier accepteert zullen die in de overeenkomst worden opgenomen. De integrale voorwaarden van de Leverancier zullen in geen geval worden geaccepteerd.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1 van de GIBIT betreft een begrippenlijst op alfabetische volgorde en geen rangorde. De GIBIT vormen een aanvulling op de overeenkomst daar waar die niet in specifieke gevallen voorziet. Het overeengekomen gebruik blijkt uitvoerig uit de overige contractdocumenten, zoals programma van eisen, die allen prevaleren boven de GIBIT.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van

de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tekstvoorstel komt neer op het nog eens benadrukken van het feit dat enkel de schriftelijke afspraken hoeven te worden nagekomen, terwijl dat impliciet blijkt uit de andere contractdocumenten. Als er is getekend voor een ingediend implementatieplan mag het duidelijk zijn dat we niet kunnen vragen om iets wat daar niet in staat zonder dat dat (financiële) consequenties heeft.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst zal worden beschreven wat de reikwijdte van het gebruiksrecht wordt. Waarschijnlijk een maximum aantal gebruikers.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.10

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van

een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst is nadrukkelijk en duidelijk beschreven wat de ICT Prestatie omvat inclusief een SLA. Daarbij is "substantieel" een ondefinieerbare term die zal leiden tot discussie. Een applicatie functioneert of niet. In de "algemene voorwaarden" nog eens benadrukken wat ook al in de overeenkomst staat voegt niets toe, te meer daar de overeenkomst prevaleert boven de voorwaarden. Het begrip storing kan door de inschrijver zelf worden ingekaderd in de SLA.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.7

Vraag:

Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:

Niet akkoord. Het begrip spreekt uitsluitend van derden "programmatuur" en niet van "andere werken". De toevoeging doet daarmee afbreuk aan de essentie van het begrip. Onderwerp van deze aanbesteding is programmatuur en niet hardware of databanken.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.1

Vraag:

Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

Verwerker meent dat een periode van 24 uur erg kort is. Mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook kan voordoen bij een sub-verwerker. Nb heeft Verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur nadat zij is geïnformeerd over een inbreuk, om melding te doen. Verwerker stelt daarom een termijn voor van 48 uur. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever maakt verplicht gebruik van de modelovereenkomst van VNG. Eventuele aanpassingen hierop lopen via de VNG.

Beantwoord op: 10-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Offerteaanvraag-en selectiedocument artikel 3.3.1 Taal

Vraag:

U geeft aan dat de communicatie in het Nederlands dient te zijn. Het overgrote deel van eventueel relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Offerteaanvraag-en selectiedocument artikel 2.9 SROI

Vraag:

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

De definitieve invulling van SROI vindt plaats in samenspraak met Team Social Return van de Weener XL. Wij kunnen ons goed voorstellen dat opleidingen bijdragen aan de doelstellingen van SROI.

Beantwoord op: 06-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Concept Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend."

Antwoord:

Als met de betreffende contactpersonen afspraken worden gemaakt of wanneer door hen toezeggingen worden gedaan kan daar niet in tweede instantie of bij nader inzien op worden teruggekomen door een andere

vertegenwoordigers van de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 Concept Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:
Gaaf opdrachtgever akkoord dat er na gunning (gedurende de implementatiefase) een exitplan wordt opgesteld waarin eventuele overdracht van data wordt beschreven en de eventuele kosten hiervan?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 Concept Overeenkomst Artikel 3.6

Vraag:
Er ontbreekt een stukje tekst.Leverancier meent dat hier dient te staan; gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst. Is dat juist?

Antwoord:
Dat is juist.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
49 Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.1

Vraag:
De gemeente 's-Hertogenbosch gebruikt momenteel Key2Financien. Kunt u aangeven welke beperkingen de gemeente nu ervaart met (de inrichting van) Key2Financien en wat de overwegingen zijn geweest om tot de verwerving van een nieuw financieel systeem over te gaan?

Antwoord:
De lifecycle van de huidige oplossing loopt op zijn einde. Die gelegenheid is

aangegepen om de eisen en wensen rondom het financieel systeem opnieuw onder de loep te nemen en in de markt te zetten.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.2

Vraag:

In de 2e bullet staat "Op een efficiënte, gebruiksvriendelijke manier deze gegevens toegankelijk te maken, zodat de afnemende gemeenten op basis hiervan hun planningen kunnen opstellen en voortgangs- en verantwoordingsrapportages kunnen genereren die voldoen aan hun informatiebehoefte".

Welke afnemende gemeenten worden hier bedoeld?

Antwoord:

Het moet zijn: zodat de gemeente op basis hiervan haar planningen kan opstellen en voortgangs- en verantwoordingsrapportages kan genereren die voldoen aan hun informatiebehoefte".

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.3

Vraag:

Wat verstaat u onder "professionele gebruikers"? Kunt u het aantal van 115 professionele gebruikers nog verder opdelen in rollen/werkzaamheden zodat wij meer inzicht krijgen in het beoogde gebruik van het systeem door de verschillende gebruikersgroepen?

Antwoord:

Dit zijn de gebruikers die nagenoeg dagelijks handelingen verrichten in het systeem: medewerkers van de financiële afdelingen en budgethouders.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf

2.5

Vraag:

U geeft aan dat de overeenkomst ingaat op 1 januari 2023 en eindigt op 31 december 2026. Wij begrijpen deze ingangsdatum niet. Als wij het goed begrijpen wilt u zo snel mogelijk na gunning starten met de implementatie. De start van de implementatie markeert ons inziens dan ook de begindatum van de overeenkomst. De inschrijver kan niet zonder een tweezijdig getekende overeenkomst voor zowel de licenties als de implementatie starten met de implementatie-werkzaamheden. Wij stellen dan ook een beoogde ingangsdatum voor van 1 maart 2022.

De initiële einddatum van 31 december 2026 is wat ons betreft prima.

Antwoord:

Als "formele" ingangsdatum is gekozen voor de datum waarop het systeem daadwerkelijk gebruikt gaat worden. De implementatiefase en uitvoeringsfase worden contractueel los van elkaar gezien. De overeenkomst gaat wel degelijk zo snel mogelijk na definitieve gunning in.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.5

Vraag:

U geeft dat na het verstrijken van de looptijd de overeenkomst optioneel eenzijdig door de Gemeente kan worden verlengd met zes periodes van telkens één jaar. Wij verzoeken u de verlenging tweezijdig te maken. Gezien de snelle ontwikkelingen in de wereld van de IT en SaaS-oplossingen kan inschrijver niet akkoord gaan met een eenzijdige binding aan een contract van in potentie 10 jaar.

Antwoord:

De opdrachtgever kan de Opdrachtnemer niet verplichten een verlenging te accepteren, echter een financieel systeem wordt gerekend tot de bedrijfskritische applicaties. Een dergelijke applicatie kan niet op korte termijn worden overgezet naar een nieuw systeem. De opdrachtgever wenst zich er daarom op voorhand van te verzekeren dat verlengingsopties al in een vroeg stadium gelicht kunnen worden.

Daarbij: technische ontwikkelingen hoeven in beginsel geen aanleiding te zijn om de overeenkomst niet te verlengen, mits ze maar niet kunnen aangemerkt als een "wezenlijke wijziging" in de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.1

Vraag:

U geeft aan dat als ijkpunt voor de beoordeling van abnormaal hoge of lage inschrijfprijzen de gepubliceerde raming van de opdracht (= initiële looptijd van 4 jaar) geldt. Op TenderNed is echter geen waarde gepubliceerd bij de raming van de opdracht. Graag ontvangen wij alsnog deze raming c.q. het ijkpunt.

Antwoord:

Die raming is €1.500.000,- voor de initiële looptijd van 4 jaar.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.1

Vraag:

U geeft aan dat de TCO wordt berekend door de het optellen van de kostencomponenten in het prijzenblad van bijlage 7, gerekend over de eerste 7 jaar van de overeenkomst. Wij begrijpen niet waarom u rekent met een TCO van 7 jaar, terwijl de initiële contractduur 4 jaar is. Het lijkt ook tegenstrijdig met het eerder genoemde ijkpunt en de raming. Wij verzoeken u voor de TCO ook de implementatiekosten + 4 jaar gebruik te hanteren.

Antwoord:

Wij gaan er op voorhand van uit dat er een aantal verlengingsopties zullen worden gelicht, vooral vanuit continuïteitsoverwegingen. Daarom is ervoor gekozen voor de TCO de helft van het aantal mogelijke opties mee te nemen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.2

Vraag:

U heeft drie dagen in januari gereserveerd voor de presentaties en heeft een

voorkeur voor de ochtend. Hoeveel uur trekt u uit voor de presentatie van 1 inschrijver? Hoeveel inschrijvers verwacht u?

Antwoord:

Een presentatie mag maximaal 3 uur (incl. pauzes) duren. Het aantal inschrijvers is lastig in te schatten, maar meer dan 5 verwachten we niet.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.2

Vraag:

U geeft aan dat bij de inschrijving een 1e en 2e voorkeur kan worden doorgegeven. Op welke wijze kunnen wij dat doorgeven?

Antwoord:

Via de berichtenmodule van Tendered.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 7 - Format Prijzenblad

Vraag:

Bijlage 7 is foutgevoelig en kan leiden tot interpretatieverschillen. Er zitten geen formules in en geen controles. De gevraagde uitsplitsing kan voor SaaS niet worden gegeven. Ook is het niet mogelijk om de kosten per kalenderjaar op te geven. Wij verzoeken u om bijlage 7 te laten vervallen en elke inschrijver de vrijheid te geven een eigen onderbouwing te geven van de Totale Inschrijfsom.

Antwoord:

De inschrijver is vrij een eigen prijzenblad t.b.v. de TCO in te dienen. Echter de kostencomponenten benoemd in het aangereikte prijzenblad moeten opgenomen te zijn. Indien er geen bedrag aan een specifieke kostencomponent is gekoppeld wordt er van uit gegaan dat deze onder een andere component valt dan wel gratis is.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 5 - Programma van Eisen, eis 149

Vraag:

Welke derden-partijen worden hier bedoeld? En welke begeleiding verwacht u van inschrijver inzake deze derden-partijen?

Antwoord:

Het gaat om Bossche Banen BV (ongeveer 10 transacties per jaar) en diverse centrumfuncties (zoals het regionaal werkbedrijf) die Opdrachtgever vervult. De medewerkers van Opdrachtgever voeren deze administraties, dus de contracten over de inrichting loopt via dezelfde contactpersonen.

Beantwoord op: 09-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

Bijlage 5 - Programma van Eisen, eis 150

Vraag:

In deze eis wordt zowel 31 december 2022 genoemd als 31 december 2023 genoemd. Begrijpen wij goed dat het uw intentie is het nieuwe systeem per 1 januari 2023 te gaan gebruiken, maar dat de volledige implementatie uiterlijk 31 december 2023 moet zijn afgerond?

Antwoord:

Correct. Uiterste go-live datum is 1-1-2024.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concept overeenkomst, artikel 11.3

Vraag:

U stelt in artikel 11.3: "Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt van de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar."

Op het moment van de start van de implementatie maakt de SaaS/Cloud softwareleverancier de SaaS omgeving(en) reeds beschikbaar voor de Gemeente om te kunnen gebruiken tijdens haar implementatie, dit is dus niet pas vanaf het moment dat de Gemeente besluit "productief" gebruik te gaan maken van het door de softwareleverancier beschikbaar gestelde systeem. SaaS/Cloud softwareleveranciers maken direct al kosten om de betreffende cloud omgeving beschikbaar te maken voor - en te houden tijdens - de

implementatie van de Gemeente. Standaard is dan ook dat alle klanten vanaf de start van de implementatie starten met betalen voor de gebruiksrechten (ingangsdatum contract zou dus de start van de implementatie moeten zijn), onafhankelijk van de termijn die de Gemeente uittrekt voor deze implementatie en de voorbereidingstijd voor het in gebruik nemen voor productieve doeleinden.

Kunt u dit bevestigen door deze zin te veranderen in "Vanaf de datum van het terbeschikking stellen van de betreffende SaaS/Cloud omgeving door Leverancier wordt de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar." (d.w. z. contract ingangsdatum voor de gebruiksrechten is gelijk aan de start van het implementatieproject)?

Antwoord:

Contract gaat in op 1-1-2023, kosten hier voorafgaand vallen onder de implementatiekosten.

Beantwoord op: 10-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 6 Casussen

Vraag:

Gezien het aantal onderwerpen dat wij moeten beschrijven in het implementatieplan incl opleidingsplan, verzoeken wij u het aantal pagina's te verruimen naar 15 pagina's, exclusief voorblad en inhoudsopgave en exclusief CV's. Wij begrijpen dat u graag een beknopte beschrijving wil, echter wij willen wel volledig kunnen zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. De keuze voor het aantal A4 is zeer bewust gemaakt en is bedoeld als prikkel om deze vraag bondig en to-the-point te beantwoorden. De aanbestedende dienst is echter bereid om op te rekken naar maximaal 10 A4 exclusief CV's. Hierbij de opmerking dat "leesbaarheid" ook een beoordelingscriterium vormt.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 145

Vraag:

Wordt de SLA na gunning in onderling overleg opgesteld? Of dienen wij bij inschrijving ons concept SLA bij te voegen?

Antwoord:

De inschrijver mag bij zijn inschrijving een voorstel doen voor een SLA. Finetunen gebeurd in onderling overleg.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en Selectiedocument §3.2

Vraag:

Inschrijver wil u erop attenderen dat de publicatie van deze aanbesteding eind november en de inschrijvingsdeadline vlak na de kerst vakantieperiode (14 januari) de organisatie van inschrijvende partijen en de kwaliteit van de opgeleverde stukken zeer onder druk zet. Inschrijver wijst u er op dat in de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.6, expliciet aandacht wordt besteed aan publicatie rond vakantieperiodes. Het is weliswaar niet verboden, stelt de Gids Proportionaliteit, maar “In dergelijke situaties is het proportioneel de vaste termijn op te rekken met de vakantieperiode opdat sprake kan zijn van optimale marktwerking en de rechtsbescherming niet wordt ingeperkt.” Inschrijver verzoekt u daarom de planning in lijn te brengen met de vereiste proportionaliteit en met tenminste drie weken op te rekken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet op dit moment geen reden voor uitstel aangezien voldaan wordt aan de wettelijke termijnen. Sterker nog de wettelijke termijn is opgerekt met 10 dagen i.v.m. de feestdagen

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 79

Vraag:

Het toevoegen van bijlagen naast het invorderingsdocument wordt door de Berichtenbox niet ondersteund. Kunt u deze wens hier op aanpassen?

Antwoord:

De eis wordt als volgt aangepast: De oplossing kan facturen digitaal via mail (PDF) of UBL-factuur incl. bijlage versturen. De factuur kan ook digitaal via MijnOverheid berichtenbox verstuurd worden.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 5 PvE, eis 70

Vraag:

In de markt ontbreekt de behoefte van de beschreven functionaliteit. Vanuit onze visie is deze functionaliteit ook niet gewenst, want door het samenvoegen van betalingen kunnen problemen ontstaan bij het automatisch verwerken van de betalingen aan de kant van de leverancier. Zou u deze eis kunnen laten vervallen?

Antwoord:

Eis komt te vervallen

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 5 PvE, eis 65

Vraag:

In onze oplossing wordt de e-factuur getoond in een viewer. Indien er een embedded PDF aanwezig is, wordt deze ook getoond als PDF. Gaat u hiermee akkoord.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlag 11 Concept Wachtkamervereenkomst

Vraag:

Bent u bereid de geldigheidsduur van de wachtkamervereenkomst op 1 jaar te zetten? Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat de toepassing nog (in z'n geheel) geleverd kan worden conform de specificaties van de aanbesteding

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, echter enkel voor zover dat maatwerk rechtstreeks gekoppeld is aan de standaardprogrammatuur. Het woord "relatie" kan te ruim uitgelegd worden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de Opdrachtgever. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in wat deze nadere duiding toevoegt aan de tekst van artikel 13.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Ref.: beantwoording vraag 18 1e NvI:

U beperkt de aansprakelijkheid tot 3 x opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen dat dit een beperking per jaar betreft?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:
a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
b) schade aan andere eigendommen;

- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Het uitsluiten van indirecte schade is akkoord. Het inperken tot de in a) tot en met g) beschreven gevallen is niet akkoord. Opdrachtgever kan op dit moment niet overzien welke gevallen van directe schade zich kunnen voordoen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1 Preventief en Innovatief Onderhoud /Garanties

Vraag:

Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd . Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.

Antwoord:

Deze aanbesteding betreft een kritische bedrijfsapplicatie die zoals gesteld onder meer moet voldoen aan wet- en regelgeving. De toevoeging van een ingebrekestelling is akkoord, echter uitsluitend met betrekking tot 10.1 sub iv) en in lijn met het antwoord op vraag 34: de ingebrekestelling kan al worden aangekondigd voordat de datum van aanpassingen n.a.v.

wetswijzigingen gerealiseerd zijn cq. de wetswijziging ingaat. Verder zal Opdrachtgever de beginselen van redelijkheid en billijkheid respecteren.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Uit eerdere antwoorden kan al worden opgemaakt dat er een zeer strakke uiterste go live datum geldt. Om die reden is het programma van eisen en wensen ook zo generiek mogelijk gehouden, zodat zo min mogelijk maatwerk hoeft te worden ingericht. Mocht op het moment van go live de acceptatieprocedure nog niet volledig zijn afgerond, dan zullen de restpunten van een opleverdatum worden voorzien van een hersteltermijn na ingebrekestelling. Enkel onder die voorwaarde komt het "tenzij" te vervallen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 13.2., Verzekering

Vraag:

Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:
Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 11.6., Vergoedingen

Vraag:

U geeft aan dat 20% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 40% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 40% na installatie
- 20% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever stelt het factureringsschema als volgt vast:

- 30% bij opdrachtverlening
- 40% bij beschikbaar komen omgeving
- 20% bij acceptatie of in gebruik name
- 10% bij decharge

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 3.8., Looptijd

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomst als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Niet akkoord. Aan het einde van de initiële looptijd moet een overeenkomst opgezegd kunnen worden. Dit geldt met name voor de

verwerkersovereenkomst, omdat die in VNG-verband wordt opgesteld. gemeente 's-Hertogenbosch committeert zich aan dit model en zal die wanneer er een nieuwe versie wordt uitgebracht op kortst mogelijke termijn willen doorvoeren.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 3.3., Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien Opdrachtnemer drie maanden voor het verstrijken van de (initiële) looptijd besluit om niet te verlengen, heeft Opdrachtgever niet de tijd om een nieuw systeem aan te schaffen, laat staan te implementeren. Opdrachtgever doet hierbij de toezegging ruim op tijd aan te geven wanneer hij het financieel systeem opnieuw in de markt gaat zetten.

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 2.2., Specificaties

Vraag:

Bent u bereid een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel aan dit artikel toe te voegen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 1.1, Voorwerp van de overeenkomst

Vraag:

GIBIT 2020 komt 2 x voor in de rangorde van documenten. Bent u bereid om GIBIT 2020 slechts als laatste in rangorde van documenten op te nemen?

Antwoord:

Niet akkoord. De GIBIT komen in de rangorde onder 1.1 op nummer vier, boven de offerte van de inschrijver.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

82

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.2

Vraag:

In het door u opgenomen beoordelingskader speelt gebruiksvriendelijkheid een belangrijke rol te spelen. Hoe gaat opdrachtgever dit meten?

Antwoord:

Per casus wordt beoordeeld door medewerkers die zich vrijwel dagelijks bezighouden met het onderwerp van de betreffende casus. Dat zijn dus niet in alle gevallen dezelfde personen. De beoordelaars komen eerst individueel tot een rapportcijfer en later conform de beschreven beoordelingsmethode in consensus tot een rapportcijfer. In consensus betekent dat er niet wordt gemiddeld. Wel kan het rapportcijfer na de presentatie nog worden aangepast. Het rapportcijfer wordt gemotiveerd.

Beantwoord op: 20-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

83

Onderwerp:

Bijlage 6, Casussen Vervolgssessie

Vraag:

"Met het oog op een kwalitatief en volledig antwoord willen wij vragen het maximaal aantal pagina's per casus te verhogen als volgt:
Basisgegevens van 2 naar 5 pagina's, Begroting van 2 naar 6 pagina's,
Purchase-to-pay van 5 naar 9 pagina's, Debiteuren van 2 naar 5 pagina's,
Projecten/uren/activa van 4 naar 7 pagina's. Gaat u akkoord?"

Antwoord:

Niet akkoord. De keuze voor het aantal A4 is zeer bewust gemaakt en is bedoeld als prikkel om deze vraag bondig en to-the-point te beantwoorden. De aanbestedende dienst is echter bereid om op te rekken als volgt: Basisgegevens van 2 naar 4 pagina's, Begroting van 2 naar 4 pagina's, Purchase-to-pay van 5 naar 8 pagina's, Debiteuren van 2 naar 4 pagina's, Projecten/uren/activa van 4 naar 7 pagina's. Hierbij de opmerking dat "leesbaarheid" ook een beoordelingscriterium vormt.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage 6, Casussen Vervolgvrage # 56

Vraag:

Kan opdrachtgever zijn beantwoording heroverwegen? Gezien de hoeveelheid vragen in de casussen, verzoekt inschrijver minimaal 2 x 3 uur te reserveren voor de presentatie.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om de tijdslimiet op te rekken naar 4 uur.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.3.c.

Vraag:

Inschrijver hanteert het principe van train-de-trainer tijdens de implementatiefase, waarin de kerngebruikers en functioneel beheer opgeleid worden, welke vervolgens de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het train-de-trainer principe en daarmee zelf zorg draagt voor het opleiden van alle eindgebruikers?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2.3.c.

Vraag:

Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Een conversie van de hele historie of wellicht alleen de historie van de jaren die vallen onder de wettelijke bewaarplicht is een complexe activiteit die tot een hoge kostenpost voor Opdrachtgever leidt. Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Programma van Eisen, 14

Vraag:

Het opvragen van data in eigen software, vanuit de SaaS-oplossing van Inschrijver, kan via API's gedaan worden. Voldoet Inschrijver hiermee aan het gestelde in deze eis? Zo nee, kan Opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

Mits alle data opvraagbaar is met API's dan wordt voldaan aan de gestelde eis met betrekking tot het opvragen van de data. Daarnaast moet in de oplossing ook rapportages te maken zijn door Opdrachtgever.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Programma van Eisen, 24

Vraag:

Opdrachtgever noemt OCI koppeling in deze eis. Kunt u aangeven om hoeveel verschillende OCI koppelingen (webshops) het gaat?

Antwoord:

Op dit moment maakt Opdrachtgever geen gebruik van deze functionaliteit. De Opdrachtgever verwacht dat het tussen de 5 en 10 koppelingen zal

betreffen.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Programma van Eisen, 77

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met 'verschillende factuurstromen via een koppelingsbestand...'?

Antwoord:

Een aantal uitgaande facturen komen uit andere systemen zoals verhuur sportaccommodaties, bedrijfsafval etc. Deze facturen worden ingelezen vanuit een export uit het bronsysteem.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Programma van Eisen, 80

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met 'de standaard betalen en invorderen'?

Antwoord:

Dit wordt bedoeld met standaard betalen en invordering:

De Betalen- en Invorderenservices standaard (ook bekend onder de afkorting StUF-FIN) is een op StUF-ZKN en StUF-BG gebaseerde berichtenstandaard voor de uitwisseling van de gegevens ten behoeve van applicaties waar vorderingen uit ontstaan en applicaties die deze moeten invorderen. Door gebruik van gegevens uit kernregistraties en door met gestandaardiseerde koppelvlakken processen te integreren en gegevens uit te wisselen wordt voorzien in een efficiëntere invulling van de keten Betalen en Invorderen.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Programma van Eisen, 90

Vraag:

Kan Opdrachtgever meer informatie geven omtrent deze eis? Welke interface of koppelvlak wordt hier bedoeld?

Antwoord:

De oplossing kan een journaalpost vanuit ons huidige systeem Key to Betalen verwerken. Op dit moment worden de journaalposten verwerkt door het binnentrekken van een bestand met een JNL extension.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Programma van Eisen, 134, vraag 1

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met 'akkoord van de driehoek'?

Antwoord:

Het zogenaamde driehoeksoverleg is een akkoord van het Afdelingshoofd informatiemanagement, Gemeentearchivaris en de proceseigenaar op de concept vernietigingslijst. Alle drie mogen zijn op basis van argumenten archiefbescheiden uitzonderen van vernietiging.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Programma van Eisen, 134, vraag 2

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met 'vernietigingsgrondslag'?

Antwoord:

De Opdrachtgever vernietigt op basis bewaartermijnen uit de landelijke gemeentelijke selectielijst. In deze selectielijst zijn vernietigingsgrondslagen opgenomen. Om te kunnen beoordelen of de juiste bewaartermijn is toegepast is weergave van de vernietigingsgrondslag nodig.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Programma van Eisen, 135

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever met 'vernietigingslijst met acceptabel volume'?

Antwoord:

De opdrachtgever wil graag de vernietiging jaarlijks per boekjaar uitvoeren. De oplossing moet in staat zijn dit volume aan te kunnen. Bij voorkeur is de vernietiging planbaar en buiten kantoortijden uit te voeren zodat de impact hiervan op gebruikers minimaal is.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Beschrijvend document en PvE

Vraag:

In deze documenten wordt regelmatig verwezen naar koppelingen; kan Opdrachtgever een lijst met vereiste koppelingen aanleveren, met daarbij vermeld de aard van de koppeling, het volume en de frequentie? Tevens wil Inschrijver graag weten of Opdrachtgever gebruik maakt van een ESB.

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever maakt gebruik van een ESB. Opdrachtgever verwijst naar bijlage 12 voor de gevraagde gegevens.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage 8 - Architectuurplaat huidige situatie

Vraag:

Heeft Opdrachtgever een broker voor e-facturatie (Peppol) welke ook gebruikt kan worden voor de nieuwe oplossing?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.8 Vervolg vraag #13

Vraag:

Leverancier blijft van mening dat dit een zeer onredelijk artikel is. Voor Leverancier brengt dit ook hoge risico's met zich mee. Immers een derde doet een onterecht beroep op schending van de IE rechten. Opdrachtgever kan dan buiten rechte de Overeenkomst ontbinden. Er is geen schending maar Leverancier moet wel alle kosten en schade dragen van het beeindigen van de Overeenkomst. Want zo een ontbinding laat ook nog eens alle andere rechten van de Opdrachtgever (lees schadevergoeding) onverlet. Vindt u dat een redelijke en wenselijke situatie?Wilt u uw reactie heroverwegen.?

Antwoord:

Opdrachtgever zal zich enkel beroepen op dit artikel wanneer na gerechtelijke uitspraak is gebleken dat de IE daadwerkelijk geschonden zijn.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

GiBIT Artikel 13.3 en 13.4 Vervolgvrage #18

Vraag:

"Leverancier meent dat 3x de opdrachtwaarde nog steeds disproportioneel is. Mede gelet op het feit dat het nu de totale contractwaarde betreft waar eerder de aansprakelijkheid gericht was op de jaarvergoeding. De aansprakelijkheid is gebruikelijk 1 maal of maximaal 1,5 maal de totale vergoeding .

Uitgaande van uw voorstel is bij een plafondbedrag van b.v. 1.5 mio ,- dat een aansprakelijkheid van eur 4.500.000. Dat is een zeer onredelijk en Leveranciers worden hiermee zwaar belast. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Veel klanten maken gebruik van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik maken en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim in te dienen bij de Leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 1.000.000 heeft aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal EUR 30.000.000 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts 10 miljoen bedraagt.

Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende

dienst om uw reactie te herzien en de aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst beperken tot een bedrag van maximaal EUR 2.000.000 in totaal. Wilt u ons voorstel heroverwegen?"

Antwoord:

De leeswijzer bij de GIBIT spreekt van het proportioneel toepassen van de voorwaarden. Het financieel systeem is zoals in een eerder antwoord al aangegeven een bedrijfskritische applicatie die alle financiële handelingen rondom een begroting van €700.000.000 per jaar in goede banen moet leiden. Bij disfunctioneren van het systeem kan schade daarom al snel flink in de cijfers lopen. Opdrachtgever zal echter enigszins tegemoetkomen en de maximale aansprakelijkheid vaststellen op €2.500.000.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Offerteaanvraag-en selectiedocument Vervolgvrage # 52

Vraag:

Leverancier begrijp uw reactie niet. Bedoelt u nu dat de implementatiefase geen onderdeel is van de overeenkomst? De ingangsdatum is 1 januari 2023 is dat dan ook de begindatum van de implementatie?

Antwoord:

Er is één overeenkomst met twee fasen: de implementatiefase en de uitvoeringsfase. De Leverancier wordt gevraagd om een implementatieplan. Dat plan kan sturen op een go live op 01-01-2023 of op de uiterste datum 01-01-2024 (of een datum daartussen). De implementatiefase gaat in direct na definitieve gunning en loopt door tot go live. Dan gaat de uitvoeringsfase in met een initiële looptijd van 4 jaar. Wat opdrachtgever wil voorkomen is dat men bij ingang van de initiële looptijd feitelijk nog aan het implementeren is. M.a.w. de implementatiefase gaat deels ten koste van de uitvoeringsfase. Ervaringen met eerdere aanbestedingen hebben tot deze werkwijze geleid. De tekst in de overeenkomst wordt dienovereenkomstig aangepakt.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

GiBIT Artikel 13.4 vervolgvraag # 72

Vraag:

Dit betekent dus dat de aansprakelijkheid wordt gewijzigd in 3x de jaarvergoeding? Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Nee, maximaal driemaal de opdrachtwaarde. M.a.w. de eerste 4 jaar kan per jaar voor maximaal €4.500.000 aansprakelijk gesteld worden. De uitleg over de hoogte van dat bedrag heeft in een eerder antwoord al plaatsgevonden.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 7, Format Prijzenblad

Vraag:

De jaarkosten dienen uitgesplitst te worden in hosting, upgrades en onderhoudskosten per jaar. Voor onze SaaS oplossing hanteren wij één abonnementsprijs waar alle onderdelen inclusief het gebruiksrecht onderdeel van uitmaken.

Kunnen wij dan volstaan met alleen een bedrag opvoeren bij het onderdeel hosting?

Antwoord:

In een eerder antwoord is aangegeven dat het format niet verplicht is. Bij de beoordeling moet een TCO kunnen worden opgesteld wat leidt tot de effectieve kosten over de eerste 7 jaar. Als bedragen in het format worden samengevoegd of juist verder uitgesplitst gaat Opdrachtgever er van uit alle kosten staan vermeld in het ingediende prijzenblad.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Bijlage 6, casussen, casus 7

Vraag:

In casus 7 implementatie geeft u aan dat het systeem operationeel moet zijn op 1 januari 2023. Hoe verhoudt zich dit tot de genoemde uiterste go-live-datum 1 januari 2024 in het antwoord op refnr 60 uit de 1e NvI?

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 100. De opdrachtgever verwacht in het plan een go-live op 01-01-2023. 01-01-2024 is de uiterste en daarmee ook een fatale datum.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 150

Vraag:

Wat verstaat u onder ‘volledige migratie’ en welke onderdelen dienen per 31-12-2022 opgeleverd te worden?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een volledig werkend systeem per 31-12-2022. De migratie staat beschreven bij vraag 86.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 149

Vraag:

Kunt u aangeven welke derden-partijen dit zijn, wat de scope is en waar de begeleiding in moet voorzien.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst hiervoor naar het antwoord van vraag 59

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 81

Vraag:

Is het akkoord dat deze functionaliteit wordt opgenomen in onze roadmap?

Antwoord:

Akkoord, de opdrachtgever verwacht dat deze functionaliteit in 2022 beschikbaar komt.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 74

Vraag:

Is het akkoord dat het boekjaar en factuurnummer in totaal 10 posities vormen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 39

Vraag:

Is het akkoord dat het boekjaar en factuurnummer in totaal 10 posities vormen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

109

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 29

Vraag:

Bent u bereid de afwijkingsmarge bij deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat deze eis onderdeel is van de gevraagde functionaliteit en past de eis niet aan.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 24

Vraag:

Wij kunnen aan deze eis voldoen, maar niet via een OCI koppeling. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

OCI-koppeling is een voorbeeld, Opdrachtgever gaat wel uit van een geautomatiseerde koppeling.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 22

Vraag:

Bent u bereid deze eis om te zetten naar een wens?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat deze eis onderdeel is van de gevraagde functionaliteit en past de eis niet aan.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Beantwoording vraag 72 NvI

Vraag:

Hoewel u de aansprakelijkheid reeds beperkt tot 3 x de opdrachtwaarde per jaar acht inschrijver de hoogte van de aansprakelijkheid waarbij mede gezien de beantwoording van vraag 73 het onduidelijk is wat wel/niet onder directe schade valt, disproportioneel hoog. Inschrijver verzoekt u dan ook de aansprakelijkheid te beperken tot 1 x de opdrachtwaarde per jaar dan wel 5 x de jaarvergoeding per jaar (aangezien een jaarvergoeding van toepassing is conform GIBIT 2020). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 99.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Reactie op antwoord vraag 54: 'Raming voor initiele looptijd'

Vraag:

Als antwoord op vraag 54 geeft u "Die raming is €1.500.000,- voor de initiële looptijd van 4 jaar". Kunt u bevestigen dat deze raming exclusief de implementatiekosten is? Ook zonder implementatiekosten lijkt ons deze

raming aan de lage kant. U stelt verder geen eisen aan de prijsstelling, dus het staat inschrijvers vrij een marktconforme prijs aan te bieden. Vanzelfsprekend willen wij wel voorkomen dat ons aanbod door u als abnormaal laag of hoog wordt beoordeeld. Kunt u aangeven wanneer u een inschrijfprijs als abnormaal laag of hoog kwalificeert?

Antwoord:

De raming is gebaseerd op de huidige uitgaven, uitbreiding van de purchase-to-pay functionaliteit en de implementatiekosten. Het betreft overigens geen prijsplafond, maar er zal wel aan worden gerefereerd in geval van onaanvaardbaar hoge inschrijvingen.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Contract