

Aanbesteding: Financieel systeem gemeente 's-Hertogenbosch
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: 13145395

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
65 Bijlage 5 PvE, eis 79

Vraag:

Het toevoegen van bijlagen naast het invorderingsdocument wordt door de Berichtenbox niet ondersteund. Kunt u deze wens hier op aanpassen?

Antwoord:

De eis wordt als volgt aangepast: De oplossing kan facturen digitaal via mail (PDF) of UBL-factuur incl. bijlage versturen. De factuur kan ook digitaal via MijnOverheid berichtenbox verstuurd worden.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
66 Bijlage 5 PvE, eis 70

Vraag:

In de markt ontbreekt de behoefte van de beschreven functionaliteit. Vanuit onze visie is deze functionaliteit ook niet gewenst, want door het samenvoegen van betalingen kunnen problemen ontstaan bij het automatisch verwerken van de betalingen aan de kant van de leverancier. Zou u deze eis kunnen laten vervallen?

Antwoord:

Eis komt te vervallen

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
67 Bijlage 5 PvE, eis 65

Vraag:

In onze oplossing wordt de e-factuur getoond in een viewer. Indien er een embedded PDF aanwezig is, wordt deze ook getoond als PDF. Gaat u

hiermee akkoord.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Bijlag 11 Concept Wachtkamervereenkomst

Vraag:

Bent u bereid de geldigheidsduur van de wachtkamervereenkomst op 1 jaar te zetten? Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat de toepassing nog (in z'n geheel) geleverd kan worden conform de specificaties van de aanbesteding

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, echter enkel voor zover dat maatwerk rechtstreeks gekoppeld is aan de standaardprogrammatuur. Het woord "relatie" kan te ruim uitgelegd worden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de Opdrachtgever. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in wat deze nadere duiding toevoegt aan de tekst van artikel 13.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Ref.: beantwoording vraag 18 1e NvI:

U beperkt de aansprakelijkheid tot 3 x opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen

dat dit een beperking per jaar betreft?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Het uitsluiten van indirecte schade is akkoord. Het inperken tot de in a) tot en met g) beschreven gevallen is niet akkoord. Opdrachtgever kan op dit moment niet overzien welke gevallen van directe schade zich kunnen voordoen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1 Preventief en Innovatief Onderhoud /Garanties

Vraag:

Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd . Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.

Antwoord:

Deze aanbesteding betreft een kritische bedrijfsapplicatie die zoals gesteld onder meer moet voldoen aan wet- en regelgeving. De toevoeging van een ingebrekestelling is akkoord, echter uitsluitend met betrekking tot 10.1 sub iv) en in lijn met het antwoord op vraag 34: de ingebrekestelling kan al worden aangekondigd voordat de datum van aanpassingen n.a.v. wetswijzigingen gerealiseerd zijn cq. de wetswijziging ingaat. Verder zal Opdrachtgever de beginselen van redelijkheid en billijkheid respecteren.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproporionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier"

te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Uit eerdere antwoorden kan al worden opgemaakt dat er een zeer strakke uiterste go live datum geldt. Om die reden is het programma van eisen en wensen ook zo generiek mogelijk gehouden, zodat zo min mogelijk maatwerk hoeft te worden ingericht. Mocht op het moment van go live de acceptatieprocedure nog niet volledig zijn afgerond, dan zullen de restpunten van een opleverdatum worden voorzien van een hersteltermijn na ingebrekestelling. Enkel onder die voorwaarde komt het "tenzij" te vervallen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 13.2., Verzekering

Vraag:

Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:
Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 11.6., Vergoedingen

Vraag:

U geeft aan dat 20% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 40% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 40% na installatie
- 20% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever stelt het factureringsschema als volgt vast:

- 30% bij opdrachtverlening
- 40% bij beschikbaar komen omgeving
- 20% bij acceptatie of in gebruik name
- 10% bij decharge

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 3.8., Looptijd

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomst als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Niet akkoord. Aan het einde van de initiële looptijd moet een overeenkomst opgezegd kunnen worden. Dit geldt met name voor de verwerkersovereenkomst, omdat die in VNG-verband wordt opgesteld. gemeente 's-Hertogenbosch committeert zich aan dit model en zal die wanneer er een nieuwe versie wordt uitgebracht op kortst mogelijke termijn willen doorvoeren.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 3.3., Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien Opdrachtnemer drie maanden voor het verstrijken van de (initiële) looptijd besluit om niet te verlengen, heeft Opdrachtgever niet

de tijd om een nieuw systeem aan te schaffen, laat staan te implementeren. Opdrachtgever doet hierbij de toezegging ruim op tijd aan te geven wanneer hij het financieel systeem opnieuw in de markt gaat zetten.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 2.2., Specificaties

Vraag:

Bent u bereid een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel aan dit artikel toe te voegen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 1.1, Voorwerp van de overeenkomst

Vraag:

GIBIT 2020 komt 2 x voor in de rangorde van documenten. Bent u bereid om GIBIT 2020 slechts als laatste in rangorde van documenten op te nemen?

Antwoord:

Niet akkoord. De GIBIT komen in de rangorde onder 1.1 op nummer vier, boven de offerte van de inschrijver.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch