

Aanbesteding: Financieel systeem gemeente 's-Hertogenbosch
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: 13145395

Toelichting:

Hierbij treft u de eerste nota van inlichtingen aan.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning

Vraag:

Op dit ogenblik staat er slechts 1 NVI opgenomen in de planning. Wij voorzien echter vervolgvragen te hebben. Gaat u akkoord om ofwel de vragen en antwoorden doorlopend te maken waarbij tussentijds geantwoord wordt op gestelde vragen of om een tweede NVI toe te voegen aan de planning?

Antwoord:

Opdrachtgever probeert vragen zo veel mogelijk doorlopend te beantwoorden. Hierbij willen u verwijzen naar de offerteaanvraag op pagina 4:

Wij publiceren zo nodig meerdere Nota's om dubbele vragen te voorkomen en relevante informatie zo snel mogelijk te verstrekken.

Beantwoord op: 02-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 GiBIT Artikel 25.2

Vraag:

Wilt u de volgende zinsnede schrappen: "ook op andere gegevens dan persoonsgegevens"? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op "gewone" gegevens van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord, dit gaat over informatieveiligheid, niet alleen persoonsgegevens

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

3

GiBIT Artikel 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de voorlaatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, huidige tekst is volgens Opdrachtgever voldoende.

Beantwoord op: 09-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel geeft duidelijk aan dat dit van toepassing is bij toerekenbaar tekortschieten door Leverancier.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord, opdrachtgever wil dit niet op voorhand vastleggen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Dit is al geregeld in artikel 21.2 en 21.3.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

8

GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wil de ruimte behouden om indien nodig middels het niet betalen van openstaande verplichtingen Leverancier alsnog haar verplichtingen na te laten komen. Indien dit niet gerealiseerd wordt, is Opdrachtgever gerechtigd dan ook niet te betalen voor diensten die niet verleend zijn.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
9**Onderwerp:**
GiBIT Artikel 20.9**Vraag:**

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever wil op voorhand deze mogelijkheid niet uitsluiten.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 10
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 11
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

De af te sluiten Overeenkomst betreft een overeenkomst met een bepaalde tijd, inclusief mogelijkheid tot verlenging. Er zal geen sprake zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 12
Onderwerp: GiBIT Artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Leverancier heeft een verplichting ten aanzien van de overeengekomen Prestatie (functionaliteit, beschikbaarheid, etc.), Opdrachtgever heeft alleen een verplichting tot betaling van de overeengekomen tarieven volgens de overeengekomen voorwaarden. Indien Opdrachtgever dit, zonder dat er sprake is van ingebrekestelling, beëindiging, o.i.d., niet nakomt heeft Leverancier andere middelen om Opdrachtgever aan verplichtingen te laten voldoen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord, mocht hiervan sprake zijn dan zal Opdrachtgever eerst onderzoek plegen en in overleg met Leverancier treden. Mocht er aanleiding toe zijn, dan zal Opdrachtgever zonder gerechtelijke uitspraak de overeenkomst ontbinden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever is niet voornemens op eigenhandig zaken toe te voegen aan de applicatie waardoor vrijwaring redelijkerwijs niet door Leverancier gewaarborgd kan worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan

om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel 17.4 komt te vervallen, Opdrachtgever wil een standaard SaaS-oplossing en geen maatwerk.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever is van mening dat dit volgende beperkt is in de 2e zin.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
GiBIT Artikel 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding, als rekenvoorbeeld EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn.

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 gedurende de duur van de Overeenkomst.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Zo nee, waarom niet, of bent u bereid een tegenvoorstel te doen?

Antwoord:

Dit wordt aangepast naar 3 x opdrachtwaarde, herleid naar de op dat moment geldende looptijd. Dus tijdens de initiële looptijd 4 jaar en na de eerste

verlenging voor de periode die dan is overeengekomen. Bijvoorbeeld er is direct met twee keer een jaar verlengd: opdrachtwaarde wordt gerekend over 6 jaar.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GiBIT Artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.9

Vraag:

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord omdat dit artikel gaat over het gebruik van Derdeprogrammatuur. Het gebruik van deze programmatuur is niet door Opdrachtgever geëist en derhalve voor het risico van de Leverancier.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, het inrichten en beschikbaar stellen en houden van de SaaS tijdens het implementatietraject is onderdeel van de eenmalige kosten.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord, gevraagd wordt om een SaaS-oplossing waardoor bepalingen uit artikel 29.3 en 29.4 van toepassing zijn.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige

oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, dit artikel regelt de verplichting van Leverancier om te zorgen dat de oplossing van Leverancier op tijd is aangepast. De gegevensuitwisseling is inderdaad afhankelijk van de andere leverancier en kan dus daardoor niet gegarandeerd worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier een SLA bij inschrijving inclusief de door Opdrachtgever opgenomen eisen ten aanzien van de dienstverlening.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht van Leverancier een SLA bij inschrijving inclusief de door Opdrachtgever opgenomen eisen ten aanzien van de dienstverlening.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.7

Vraag:
Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen ”schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:
Niet akkoord, zie antwoord bij vraag 27

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.6

Vraag:
Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever beseft dat storingen een ruim begrip is, echter aangezien van te voren niet is aan te geven wat een storing is, is Opdrachtgever niet bereid deze aan te passen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:
Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Akkoord, als gevolg hiervan wordt ook dat eis 144 aangepast naar de

genoemde tijden.

Beantwoord op: 10-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 29
Onderwerp: GiBIT Artikel 7.10

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel is duidelijk genoeg.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: GiBIT Artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Betreffende gebreken zullen bij het voor de eerste maal doorlopen ook al zijn geconstateerd en meegedeeld aan de Leverancier met een hersteltermijn. Van enkel materiele gebreken kan al helemaal geen sprake zijn omdat onderwerp van deze aanbesteding (immateriële) programmatuur is.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

31

GiBIT Artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 10-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is zich bewust van deze verplichting en heeft die beschrijving ook gepubliceerd. Dit artikel ziet op het feit dat de aangeboden oplossing moet passen in dat landschap, dan wel dat eventuele noodzakelijke aanpassingen op voorhand worden aangekondigd. Als dat achteraf niet het geval blijkt kan Opdrachtgever terugvallen op dit artikel. Wijzigingen in het landschap na publicatie van de laatste nota van inlichtingen vallen uiteraard buiten reikwijdte van dit artikel.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie

per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genooddacht een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. De leverancier mag zelf een implementatieplan opstellen waar op voorhand geen beperkingen zijn opgelegd anders dan wat er opgeleverd moet worden. Zelfs de oplevertermijn is zeer ruim gesteld. Het implementatieplan van de winnende inschrijving wordt, behoudens aanpassingen in goed overleg, automatisch onderdeel van de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: “Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord met de volgende aanvulling. Voor implementatie en invoering upgrades/updates passen zal een ingebrekestelling met een hersteltermijn worden gehanteerd, met dien verstande dat die ingebrekestelling al kan worden aangekondigd voordat de datum van aanpassingen n.a.v. wetswijzigingen gerealiseerd zijn cq. de wetswijziging ingaat.

Er is één datum fataal: go live op 1-1-2024.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tekstvoorstel voegt niets toe. Artikel 4.1 stelt al dat termijnen alleen fataal zijn indien uitdrukkelijk overeengekomen. Ingebrekestelling is nagenoeg conform tekstvoorstel geregeld in artikel 20.9 van de GiBIT met expliciete uitsluiting van fatale termijnen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GiBIT Artikel 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GiBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks

anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Niet akkoord. Zowel de overeenkomst als de offerteaanvraag prevaleren boven de GIBIT. Indien de aanbestedende dienst op punten aanvullende voorwaarden van de leverancier accepteert zullen die in de overeenkomst worden opgenomen. De integrale voorwaarden van de Leverancier zullen in geen geval worden geaccepteerd.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1 van de GIBIT betreft een begrippenlijst op alfabetische volgorde en geen rangorde. De GIBIT vormen een aanvulling op de overeenkomst daar waar die niet in specifieke gevallen voorziet. Het overeengekomen gebruik blijkt uitvoerig uit de overige contractdocumenten, zoals programma van eisen, die allen prevaleren boven de GIBIT.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van

de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tekstvoorstel komt neer op het nog eens benadrukken van het feit dat enkel de schriftelijke afspraken hoeven te worden nagekomen, terwijl dat impliciet blijkt uit de andere contractdocumenten. Als er is getekend voor een ingediend implementatieplan mag het duidelijk zijn dat we niet kunnen vragen om iets wat daar niet in staat zonder dat dat (financiële) consequenties heeft.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst zal worden beschreven wat de reikwijdte van het gebruiksrecht wordt. Waarschijnlijk een maximum aantal gebruikers.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.10

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van

een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst is nadrukkelijk en duidelijk beschreven wat de ICT Prestatie omvat inclusief een SLA. Daarbij is "substantieel" een ondefinieerbare term die zal leiden tot discussie. Een applicatie functioneert of niet. In de "algemene voorwaarden" nog eens benadrukken wat ook al in de overeenkomst staat voegt niets toe, te meer daar de overeenkomst prevaleert boven de voorwaarden. Het begrip storing kan door de inschrijver zelf worden ingekaderd in de SLA.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.7

Vraag:

Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:

Niet akkoord. Het begrip spreekt uitsluitend van derden "programmatuur" en niet van "andere werken". De toevoeging doet daarmee afbreuk aan de essentie van het begrip. Onderwerp van deze aanbesteding is programmatuur en niet hardware of databanken.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.1

Vraag:

Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 5.1

Vraag:

Verwerker meent dat een periode van 24 uur erg kort is. Mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook kan voordoen bij een sub-verwerker. Nb heeft Verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur nadat zij is geïnformeerd over een inbreuk, om melding te doen. Verwerker stelt daarom een termijn voor van 48 uur. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever maakt verplicht gebruik van de modelovereenkomst van VNG. Eventuele aanpassingen hierop lopen via de VNG.

Beantwoord op: 10-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Offerteaanvraag-en selectiedocument artikel 3.3.1 Taal

Vraag:

U geeft aan dat de communicatie in het Nederlands dient te zijn. Het overgrote deel van eventueel relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 06-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Offerteaanvraag-en selectiedocument artikel 2.9 SROI

Vraag:

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

De definitieve invulling van SROI vindt plaats in samenspraak met Team Social Return van de Weener XL. Wij kunnen ons goed voorstellen dat opleidingen bijdragen aan de doelstellingen van SROI.

Beantwoord op: 06-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Concept Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend."

Antwoord:

Als met de betreffende contactpersonen afspraken worden gemaakt of wanneer door hen toezeggingen worden gedaan kan daar niet in tweede instantie of bij nader inzien op worden teruggekomen door een andere

vertegenwoordigers van de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 Concept Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:
Gaaf opdrachtgever akkoord dat er na gunning (gedurende de implementatiefase) een exitplan wordt opgesteld waarin eventuele overdracht van data wordt beschreven en de eventuele kosten hiervan?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 Concept Overeenkomst Artikel 3.6

Vraag:
Er ontbreekt een stukje tekst.Leverancier meent dat hier dient te staan; gelijk aan de looptijd van de Overeenkomst. Is dat juist?

Antwoord:
Dat is juist.

Beantwoord op: 06-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
49 Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.1

Vraag:
De gemeente 's-Hertogenbosch gebruikt momenteel Key2Financien. Kunt u aangeven welke beperkingen de gemeente nu ervaart met (de inrichting van) Key2Financien en wat de overwegingen zijn geweest om tot de verwerving van een nieuw financieel systeem over te gaan?

Antwoord:
De lifecycle van de huidige oplossing loopt op zijn einde. Die gelegenheid is

aangegepen om de eisen en wensen rondom het financieel systeem opnieuw onder de loep te nemen en in de markt te zetten.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.2

Vraag:

In de 2e bullet staat "Op een efficiënte, gebruiksvriendelijke manier deze gegevens toegankelijk te maken, zodat de afnemende gemeenten op basis hiervan hun planningen kunnen opstellen en voortgangs- en verantwoordingsrapportages kunnen genereren die voldoen aan hun informatiebehoefte".

Welke afnemende gemeenten worden hier bedoeld?

Antwoord:

Het moet zijn: zodat de gemeente op basis hiervan haar planningen kan opstellen en voortgangs- en verantwoordingsrapportages kan genereren die voldoen aan hun informatiebehoefte".

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.3

Vraag:

Wat verstaat u onder "professionele gebruikers"? Kunt u het aantal van 115 professionele gebruikers nog verder opdelen in rollen/werkzaamheden zodat wij meer inzicht krijgen in het beoogde gebruik van het systeem door de verschillende gebruikersgroepen?

Antwoord:

Dit zijn de gebruikers die nagenoeg dagelijks handelingen verrichten in het systeem: medewerkers van de financiële afdelingen en budgethouders.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf

2.5

Vraag:

U geeft aan dat de overeenkomst ingaat op 1 januari 2023 en eindigt op 31 december 2026. Wij begrijpen deze ingangsdatum niet. Als wij het goed begrijpen wilt u zo snel mogelijk na gunning starten met de implementatie. De start van de implementatie markeert ons inziens dan ook de begindatum van de overeenkomst. De inschrijver kan niet zonder een tweezijdig getekende overeenkomst voor zowel de licenties als de implementatie starten met de implementatie-werkzaamheden. Wij stellen dan ook een beoogde ingangsdatum voor van 1 maart 2022.

De initiële einddatum van 31 december 2026 is wat ons betreft prima.

Antwoord:

Als "formele" ingangsdatum is gekozen voor de datum waarop het systeem daadwerkelijk gebruikt gaat worden. De implementatiefase en uitvoeringsfase worden contractueel los van elkaar gezien. De overeenkomst gaat wel degelijk zo snel mogelijk na definitieve gunning in.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 2.5

Vraag:

U geeft dat na het verstrijken van de looptijd de overeenkomst optioneel eenzijdig door de Gemeente kan worden verlengd met zes periodes van telkens één jaar. Wij verzoeken u de verlenging tweezijdig te maken. Gezien de snelle ontwikkelingen in de wereld van de IT en SaaS-oplossingen kan inschrijver niet akkoord gaan met een eenzijdige binding aan een contract van in potentie 10 jaar.

Antwoord:

De opdrachtgever kan de Opdrachtnemer niet verplichten een verlenging te accepteren, echter een financieel systeem wordt gerekend tot de bedrijfskritische applicaties. Een dergelijke applicatie kan niet op korte termijn worden overgezet naar een nieuw systeem. De opdrachtgever wenst zich er daarom op voorhand van te verzekeren dat verlengingsopties al in een vroeg stadium gelicht kunnen worden.

Daarbij: technische ontwikkelingen hoeven in beginsel geen aanleiding te zijn om de overeenkomst niet te verlengen, mits ze maar niet kunnen aangemerkt als een "wezenlijke wijziging" in de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.1

Vraag:

U geeft aan dat als ijkpunt voor de beoordeling van abnormaal hoge of lage inschrijfprijzen de gepubliceerde raming van de opdracht (= initiële looptijd van 4 jaar) geldt. Op TenderNed is echter geen waarde gepubliceerd bij de raming van de opdracht. Graag ontvangen wij alsnog deze raming c.q. het ijkpunt.

Antwoord:

Die raming is €1.500.000,- voor de initiële looptijd van 4 jaar.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.1

Vraag:

U geeft aan dat de TCO wordt berekend door de het optellen van de kostencomponenten in het prijzenblad van bijlage 7, gerekend over de eerste 7 jaar van de overeenkomst. Wij begrijpen niet waarom u rekent met een TCO van 7 jaar, terwijl de initiële contractduur 4 jaar is. Het lijkt ook tegenstrijdig met het eerder genoemde ijkpunt en de raming. Wij verzoeken u voor de TCO ook de implementatiekosten + 4 jaar gebruik te hanteren.

Antwoord:

Wij gaan er op voorhand van uit dat er een aantal verlengingsopties zullen worden gelicht, vooral vanuit continuïteitsoverwegingen. Daarom is ervoor gekozen voor de TCO de helft van het aantal mogelijke opties mee te nemen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.2

Vraag:

U heeft drie dagen in januari gereserveerd voor de presentaties en heeft een

voorkeur voor de ochtend. Hoeveel uur trekt u uit voor de presentatie van 1 inschrijver? Hoeveel inschrijvers verwacht u?

Antwoord:

Een presentatie mag maximaal 3 uur (incl. pauzes) duren. Het aantal inschrijvers is lastig in te schatten, maar meer dan 5 verwachten we niet.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en selectiedocument Financieel Systeem 336932, paragraaf 5.2

Vraag:

U geeft aan dat bij de inschrijving een 1e en 2e voorkeur kan worden doorgegeven. Op welke wijze kunnen wij dat doorgeven?

Antwoord:

Via de berichtenmodule van Tendered.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 7 - Format Prijzenblad

Vraag:

Bijlage 7 is foutgevoelig en kan leiden tot interpretatieverschillen. Er zitten geen formules in en geen controles. De gevraagde uitsplitsing kan voor SaaS niet worden gegeven. Ook is het niet mogelijk om de kosten per kalenderjaar op te geven. Wij verzoeken u om bijlage 7 te laten vervallen en elke inschrijver de vrijheid te geven een eigen onderbouwing te geven van de Totale Inschrijfsom.

Antwoord:

De inschrijver is vrij een eigen prijzenblad t.b.v. de TCO in te dienen. Echter de kostencomponenten benoemd in het aangereikte prijzenblad moeten opgenomen te zijn. Indien er geen bedrag aan een specifieke kostencomponent is gekoppeld wordt er van uit gegaan dat deze onder een andere component valt dan wel gratis is.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 5 - Programma van Eisen, eis 149

Vraag:

Welke derden-partijen worden hier bedoeld? En welke begeleiding verwacht u van inschrijver inzake deze derden-partijen?

Antwoord:

Het gaat om Bossche Banen BV (ongeveer 10 transacties per jaar) en diverse centrumfuncties (zoals het regionaal werkbedrijf) die Opdrachtgever vervult. De medewerkers van Opdrachtgever voeren deze administraties, dus de contracten over de inrichting loopt via dezelfde contactpersonen.

Beantwoord op: 09-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

Bijlage 5 - Programma van Eisen, eis 150

Vraag:

In deze eis wordt zowel 31 december 2022 genoemd als 31 december 2023 genoemd. Begrijpen wij goed dat het uw intentie is het nieuwe systeem per 1 januari 2023 te gaan gebruiken, maar dat de volledige implementatie uiterlijk 31 december 2023 moet zijn afgerond?

Antwoord:

Correct. Uiterste go-live datum is 1-1-2024.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Bijlage 3 - Concept overeenkomst, artikel 11.3

Vraag:

U stelt in artikel 11.3: "Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt van de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar."

Op het moment van de start van de implementatie maakt de SaaS/Cloud softwareleverancier de SaaS omgeving(en) reeds beschikbaar voor de Gemeente om te kunnen gebruiken tijdens haar implementatie, dit is dus niet pas vanaf het moment dat de Gemeente besluit "productief" gebruik te gaan maken van het door de softwareleverancier beschikbaar gestelde systeem. SaaS/Cloud softwareleveranciers maken direct al kosten om de betreffende cloud omgeving beschikbaar te maken voor - en te houden tijdens - de

implementatie van de Gemeente. Standaard is dan ook dat alle klanten vanaf de start van de implementatie starten met betalen voor de gebruiksrechten (ingangsdatum contract zou dus de start van de implementatie moeten zijn), onafhankelijk van de termijn die de Gemeente uittrekt voor deze implementatie en de voorbereidingstijd voor het in gebruik nemen voor productieve doeleinden.

Kunt u dit bevestigen door deze zin te veranderen in "Vanaf de datum van het terbeschikking stellen van de betreffende SaaS/Cloud omgeving door Leverancier wordt de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar." (d.w. z. contract ingangsdatum voor de gebruiksrechten is gelijk aan de start van het implementatieproject)?

Antwoord:

Contract gaat in op 1-1-2023, kosten hier voorafgaand vallen onder de implementatiekosten.

Beantwoord op: 10-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 6 Casussen

Vraag:

Gezien het aantal onderwerpen dat wij moeten beschrijven in het implementatieplan incl opleidingsplan, verzoeken wij u het aantal pagina's te verruimen naar 15 pagina's, exclusief voorblad en inhoudsopgave en exclusief CV's. Wij begrijpen dat u graag een beknopte beschrijving wil, echter wij willen wel volledig kunnen zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. De keuze voor het aantal A4 is zeer bewust gemaakt en is bedoeld als prikkel om deze vraag bondig en to-the-point te beantwoorden. De aanbestedende dienst is echter bereid om op te rekken naar maximaal 10 A4 exclusief CV's. Hierbij de opmerking dat "leesbaarheid" ook een beoordelingscriterium vormt.

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 5 PvE, eis 145

Vraag:

Wordt de SLA na gunning in onderling overleg opgesteld? Of dienen wij bij inschrijving ons concept SLA bij te voegen?

Antwoord:

De inschrijver mag bij zijn inschrijving een voorstel doen voor een SLA. Finetunen gebeurd in onderling overleg.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Offerteaanvraag- en Selectiedocument §3.2

Vraag:

Inschrijver wil u erop attenderen dat de publicatie van deze aanbesteding eind november en de inschrijvingsdeadline vlak na de kerst vakantieperiode (14 januari) de organisatie van inschrijvende partijen en de kwaliteit van de opgeleverde stukken zeer onder druk zet. Inschrijver wijst u er op dat in de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.6, expliciet aandacht wordt besteed aan publicatie rond vakantieperiodes. Het is weliswaar niet verboden, stelt de Gids Proportionaliteit, maar “In dergelijke situaties is het proportioneel de vaste termijn op te rekken met de vakantieperiode opdat sprake kan zijn van optimale marktwerking en de rechtsbescherming niet wordt ingeperkt.” Inschrijver verzoekt u daarom de planning in lijn te brengen met de vereiste proportionaliteit en met tenminste drie weken op te rekken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet op dit moment geen reden voor uitstel aangezien voldaan wordt aan de wettelijke termijnen. Sterker nog de wettelijke termijn is opgerekt met 10 dagen i.v.m. de feestdagen

Beantwoord op: 09-12-2021

Label: Proces