

Aanbesteding: EU ICT Gebruikershardware
Aanbestedende Dienst: Stichting Allente onderwijs
Referentie: 2021-IHW1210

Toelichting:

Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn vijf vragen ontvangen. U vindt deze beantwoord onder vraagnummers 45 t/m 49.

U heeft tot donderdag 27 januari 2022 10:00 uur de mogelijkheid uw inschrijving te uploaden in TenderNed.

Ref.nr.	Onderwerp:
1	TenderNed – 3. Financiële en economische draagkracht

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver na gunning haar financiële draagkracht aan zal tonen door toezending van een aantal officiële stukken zoals jaarverslagen /rapporten, een overzicht van de kasstroom.

Het dienen te overleggen van een overzicht van de kasstroom is hoogst ongebruikelijk. Inschrijver gaat er vanuit op dit punt te kunnen volstaan met een jaarrapport. Graag uw akkoord.

Antwoord:

U refereert aan de verklaring in Bijlage B - Geschiktheidseisen. Het betreft hier niet het toesturen van bewijsstukken na gunning maar de mogelijkheid voor de AD om u te verzoeken uw financiële draagkracht aan te tonen nog voordat de opdracht wordt verleend. Wanneer uw jaarverslagen / -rapporten uw draagkracht aantonen kan hiermee worden volstaan.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.	Onderwerp:
2	TenderNed – 3. Financiële en economische draagkracht

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijver na gunning haar financiële draagkracht aan zal tonen door toezending van een aantal officiële stukken.

Is onze aanname correct dat het overleggen van een jaarrapport in deze voldoende is?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Wanneer AD aanleiding ziet u te verzoeken uw

draagkracht aan te tonen zullen bewijsstukken onderdeel uitmaken van het dossier ter onderbouwing. AD houdt daarom vast aan het toezenden van deze bewijsstukken. Zie ook beantwoording vraag 1.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

TenderNed – 4. Technische bekwaamheid

Vraag:

Als toelichting op bewijsstuk wordt op TenderNed aangegeven dat na de gunningsbeslissing een verklaring referent overlegt dient te worden.

Is onze aanname correct dat Inschrijvers volstaan met een omschrijving van de referentie inclusief contactgegevens van de desbetreffende referent en dat deze niet door de referent ondertekend hoeft te worden. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Zoals in het Beschrijvend Document is opgenomen onder paragraaf 3.3. dient u als bewijsdocument voor uw technische bekwaamheid, na voorlopige gunning een 'verklaring referent' te overleggen. De referent dient dus te verklaren, middels een ondertekende verklaring voorzien van contactgegevens ter verificatie, dat aan de gestelde onderdelen voldaan is. Zie ook Bijlage B - Geschiktheidseisen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage B Formulier Geschiktheidseisen

Vraag:

Onderneming dient over een referent te beschikken die minimaal 60% is van de onderhavige opdracht gelet op aard, omzet en omvang.

In uw bestek heeft u geen omzet gespecificeerd. Kunt u aangeven waar Inschrijvers vanuit dienen te gaan?

Antwoord:

AD heeft in het Beschrijvend Document onder paragraaf 1.2.3. Achtergrondinformatie als uitgangspunt een vervangingscyclus vermeld op basis van aantallen. AD heeft geen specifieke omzetverwachting in euro's

afgegeven en zal uw referent hierop niet toetsen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage B Formulier Geschiktheidseisen

Vraag:

Na gunning dient Inschrijver aan te tonen over een referent te beschikken. Is onze aanname correct dat Inschrijver hier zelf invulling aan dient te geven daar u hier geen formulier beschikbaar voor heeft gesteld?

Antwoord:

Uw aanname is correct. U dient een / uw eigen format te gebruiken.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Raamovereenkomst, artikel 9 sub d

Vraag:

Artikel 9 sub d van de Raamovereenkomst bepaalt dat de boete niet in mindering strekt op de schadevergoedingsverplichting van Opdrachtnemer.

Inschrijver begrijpt dat de boete een punitief karakter heeft, maar acht het disproportioneel wanneer inschrijver deze boete niet in mindering kan brengen op de eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt dan ook de boetes in mindering te kunnen brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. De boete geldt specifiek voor het overtreden van de verplichting tot geheimhouding, dit staat los van eventuele schaden welke hieruit kunnen voortvloeien.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 9 sub c

Vraag:

In artikel 9 sub c van de Concept Raamovereenkomst heeft u bepaald dat schending van de geheimhoudingsplicht een boete van 10.000 EUR per gebeurtenis oplevert. Inschrijver verzoekt u hier een maximum van 20.000 EUR per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. AD acht het maximaliseren van het boetebedrag per jaar niet wenselijk, het zou u vrijwaren voor elke volgende niet naleving in dat jaar.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 6 sub d

Vraag:

In artikel 6 sub d van de Concept Raamovereenkomst bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Opdrachtnemer kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Het artikel waaraan u refereert beschrijft dat u een gewaarmerkt afschrift van de polis(sen) en een bewijs van het voldoen van de premie(s) dient te overleggen. AD bevestigt dat u kunt volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat in plaats van een polis afschrift, wanneer hieruit blijkt dat u genoegzaam tegen aansprakelijkheid bent verzekerd.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 6 sub c

Vraag:

In artikel 6 sub c van de Concept Raamovereenkomst heeft u de vrijwaring opgenomen.

Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke

niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De vrijwaring in artikel 6.c. heeft betrekking op de maximale aansprakelijkheid (artikel 6.b.), welke betrekking heeft op de directe schade (n) zoals omschreven onder artikel 6.a.; AD is van mening dat hiermee voldoende is opgenomen dat het schade(n) betreft waarvan de oorzaak gelegen is aan de zijde van Opdrachtnemer of hiermee verband houden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 6 sub a

Vraag:

Artikel 6 sub a van de Concept Raamovereenkomst luidt: 'Alle directe schade(n) waarvan de oorzaak in de ruimste zin des woords gelegen is aan de zijde van Opdrachtnemer of verband houden met de door hem geleverde Prestaties of met (de uitvoering van) de Raamovereenkomst, komt voor rekening van Opdrachtnemer.' Inschrijver stelt voor deze zinsnede te vervangen door: 'Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle directe schade(n) die aan haar vallen toe te rekenen.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 9.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 6

Vraag:

U heeft in artikel 6 van de Concept Raamovereenkomst de duur van de aansprakelijkheid niet beperkt. De Gids Proportionaliteit stipuleert dat een aansprakelijkheidseis voor onbepaalde duur disproportioneel wordt geacht (§ 3.9.1.1 Gids Proportionaliteit). Inschrijver verzoekt de duur van de aansprakelijkheid te koppelen aan de duur van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

AD is niet akkoord met uw voorstel. Paragraaf 3.9.1.1. GP beschrijft primair

het limiteren van de aansprakelijkheid op basis van soort, hoogte en/of duur, op basis van het voorschrift dat AD geen aansprakelijkheid verlangt welke op geen enkele manier gelimiteerd is. De aansprakelijkheid is gelimiteerd op soort (artikel 6.a. / directe schade, indirecte schade is uitgesloten) en hoogte (artikel 6.b. / per gebeurtenis of reeks samenhangende gebeurtenissen per jaar). De duur wordt in relatie gebracht tot de opdrachtwaarde van een jaar.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 12
Onderwerp: Concept Raamovereenkomst, artikel 5 sub d

Vraag:
Volgens artikel 5 sub d van de Concept Raamovereenkomst is Opdrachtgever gerechtigd de betaling (gedeeltelijk) op te schorten indien Opdrachtgever een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst door Opdrachtnemer constateert. Kunt u bevestigen dat u enkel de betaling zult opschorten voor het deel waarin Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
AD bevestigt dat de betalingsverplichting zal worden opgeschort voor dat deel van een opdracht waarvan de te verrichten Prestatie niet of onvoldoende deugdelijk wordt nagekomen.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 13
Onderwerp: Concept Raamovereenkomst, artikel 4 sub d

Vraag:
In artikel 4 sub c van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer in geval van ontbinding aansprakelijk is voor alle schade van Opdrachtgever waaronder de kosten van een nieuwe aanbestedingsprocedure. Inschrijver acht dit een ongebruikelijke en vooral disproportionele bepaling. U kunt er voor kiezen om een wachtkamer overeenkomst af te sluiten met nummer 2 en zo het risico op heraanbesteding beheersen. Het is dan ook niet proportioneel om dit risico bij Opdrachtnemer te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve de kosten voor een nieuwe aanbesteding te schrappen uit artikel 4 sub d van de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw vraag heeft betrekking op artikel 4.d. van de overeenkomst. Dit artikel treedt in werking bij ontbinding van de overeenkomst in verband met toerekenbaar tekortkomen van de opdrachtnemer. AD wenst geen wachtkamer overeenkomst af te sluiten. Daarbij wordt een wachtkamer overeenkomst primair gebruikt ter ondervanging van een aanvangsperiode en niet voor de gehele looptijd van de overeenkomst.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 4 sub c

Vraag:

In artikel 4 sub c van de Concept Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat Opdrachtnemer verplicht is om reeds aan hem verrichtte betalingen, waarvoor nog geen Prestatie is ontvangen, terug te betalen. Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD bevestigt dat zij, ook in geval van ontbinding van de overeenkomst, aan haar betalingsverplichtingen zal voldoen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, algemeen

Vraag:

In de Concept Raamovereenkomst geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u de eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

AD bevestigt dat het eigendom van geleverde producten overgaat op Opdrachtgever na betaling van de betreffende factuur.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bestek

Vraag:

In de begrippenlijst van het beschrijvend document heeft u opgenomen dat onder Bestek wordt verstaan de totale verzameling van document waaronder de algemene inkoopvoorwaarden. U heeft deze algemene inkoopvoorwaarden niet gepubliceerd. Kunt u bevestigen dat er geen algemene inkoopvoorwaarden van toepassing zijn op deze Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD bevestigt dat er geen Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing zijn. Het bestek bestaat uit de onderdelen zoals vermeld zijn in het Beschrijvend Document 6.3. Bestek.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Garantie / Levensduur

Vraag:

Inschrijver wil opdrachtgever erop attenderen dat fabrikant Apple 1 jaar fabrieksgarantie hanteert en het enkel mogelijk is om de fabrieksgarantie te verlengen met een Apple Care product. Bij andere garantie verlengingen is er altijd sprake van een andere partij die deze garantie geeft. Hierdoor kan er verschil zitten bij het aangeboden tweede jaar garantie. Inschrijver verzoekt dan ook de eis aan te passen naar: 1 jaar fabrieksgarantie voor Apple producten.

Antwoord:

AD komt tegemoet aan uw verzoek; in afwijking op de eis met betrekking tot 2 jaar fabrieksgarantie geldt voor Apple producten een fabrieksgarantie van 1 jaar.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Bestek, 5.1 – Algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Klopt het dat uw inkoopvoorwaarden ontbreken? Zo ja, dan verzoeken we u

deze alsnog bij te voegen.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 16.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bestek, 3.5

Vraag:

U geeft aan dat voor het sub gunningscriterium Kwaliteit de Cases beoordeeld en dat dit onderdeel in ieder geval door drie beoordelaars wordt beoordeeld.

In het geval beoordelaar 1 als score een 10 geeft (uitstekend), beoordelaar 2 een 8 (goed) en beoordelaar 3 een 6 (voldoende) – is ons aanneme correct dat de definitieve scores dan plenair, met alle leden van de beoordelingscommissie gezamenlijk, op basis van consensus worden vastgesteld? En dat er dus geen gemiddelde score wordt berekend? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

AD bevestigt dat er geen gemiddelde score wordt berekend, zoals ook vermeld wordt in het Beschrijvend Document onder 3.5. Beoordelingscommissie. De beoordelingscommissie bestaat uit ten minste drie personen, dit geldt zowel voor het individueel beoordelen als voor het vaststellen van de definitieve score in consensus.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Programma van eisen

Vraag:

Opdrachtgever houdt zich het recht voor de leveringen vallende onder de Overeenkomst te betrekken via een andere partij indien prijzen, ondanks gemaakte afspraken, aanzienlijk afwijken van de prijzen van andere leveranciers. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer door middel van een brief hiervan op de hoogte stellen.

Indien dit het geval is, gaat Inschrijver er vanuit dat u prijzen uitvraagt waarbij dezelfde voorwaarden gelden als in ons aanbod, zodat u appels met

appels met vergelijkt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

AD bevestigt dat prijzen van andere leveranciers worden vergeleken op basis van gelijke voorwaarden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Programma van eisen

Vraag:

Opdrachtgever houdt zich het recht voor de leveringen vallende onder de Overeenkomst te betrekken via een andere partij indien prijzen, ondanks gemaakte afspraken, aanzienlijk afwijken van de prijzen van andere leveranciers. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer door middel van een brief hiervan op de hoogte stellen.

Wat verstaat u onder een aanzienlijke afwijking?

Inschrijver gaat er vanuit dat wanneer hier sprake van is u eerst met Opdrachtnemer in overleg gaat voordat u elders bestelt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

AD hanteert een afwijking van 10% en treedt in overleg met de opdrachtnemer voordat zij over gaat tot het betrekken van leveringen via een andere partij.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Programma van eisen

Vraag:

De eisen in het Programma van eisen zijn niet genummerd. Kunt u de eisen alsnog van een nummering voorzien?

Antwoord:

AD voorziet de bijlage van een nummering. U ontvangt een gewijzigde Bijlage D1 - Programma van Eisen; deze vervangt eerdere exemplaren en dient te worden gebruikt voor uw inschrijving.

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 23
Onderwerp: Programma van eisen

Vraag:

U stelt dat alle geleverde ICT Gebruikershardware van dusdanige kwaliteit dient te zijn dat er de komende 5 jaar goed mee gewerkt kan worden. Onze ervaring leert dat de gemiddelde afschrijving binnen de educatiebranche 3 tot 4 jaar is op Chromebooks.

Hoe borgt u dat er gemiddeld 5 jaar goed met Chromebooks gewerkt kan worden?

Antwoord:

AD borgt deze gebruiksduur door in geval van problemen met ICT Gebruikershardware een beroep op een passende service vanuit uw organisatie te doen. De verwachtingen welke AD aan uw organisatie mag stellen beschrijft u in uw uitwerking van Casus 1

Beantwoord op: 07-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 24
Onderwerp: Bestek, 2.3

Vraag:

U geeft aan dat er ruimte is voor een tweede Nota van Inlichtingen, waarbij vragen enkel dienen te gaan over de gegeven antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen.

Inschrijver streeft ernaar alle vragen te stellen in de eerste Nota van Inlichtingen, echter indien Inschrijver onverhoopt tegen nieuwe zaken aanloopt na de termijn van indienen van vragen voor de eerste Nota van Inlichtingen, wenst zij de mogelijkheid te hebben hier verduidelijkingsvragen over te stellen. Met als doel een zo goed en compleet mogelijke aanbieding aan Opdrachtgever te kunnen doen.

Daarom willen we u verzoeken of u in de tweede Nota van Inlichtingen nieuwe vragen wilt toestaan.

Antwoord:

AD streeft er naar alle vragen te ontvangen en te beantwoorden in de eerste vragenronde, teneinde inschrijvers zo vroeg mogelijk te informeren en zo ruim mogelijk de tijd te bieden in de voorbereiding. Wanneer inschrijvers, na

de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen desondanks onduidelijkheden tegen komen, dan mag hierover een verduidelijkingsvraag gesteld worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bestek, 5.3 & 6.2

Vraag:

U stelt dat Inschrijvers in het Inschrijfbiljet prijzen dienen op te geven. Is ons aanname correct dat u hiermee het opslagpercentage bedoelt? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Met het Inschrijfbiljet wordt een vergelijkingsprijs tot stand gebracht; deze prijs geldt als basis voor de beoordeling van het sub gunningscriterium Prijs. Door uw kortingspercentage in te vullen komt deze vergelijkingsprijs tot stand.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Programma van eisen

Vraag:

U geeft het volgende aan: 'Alle leveringen en daarbij behorende prijzen, kortings- en opslagpercentages worden vermeld in de uitvoeringsbepaling. Bij wijzigingen wordt een supplement of geheel nieuwe uitvoeringsbepaling opgesteld. Alle prijzen zijn exclusief BTW.'

Het is Inschrijver onduidelijk wat u bedoelt, aangezien Inschrijvers enkel een opslagpercentage dienen op te geven en geen prijzen. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

U dient hier en/of te lezen; '... prijzen, kortings- en/of opslagpercentages'. Uw stelling is niet juist; u dient naast de opslagpercentages ook tarieven op te geven voor 'Reparatietarieven' en 'Retourname'.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage D Inschrijfbiljet

Vraag:

In het Inschrijfbiljet vraagt u om een opslagpercentage plus de aanduiding van diverse modellen en specificaties. Aangezien het opslagpercentage leidend is (en de aanduiding van modellen en specificaties niet mee weegt), willen we u verzoeken om het opgeven van een model en technische specificaties te schrappen. Het opgeven van een model en technische specificaties is namelijk niet objectief en kan leiden tot interpretatieverschillen tussen verschillende inschrijvers.

Als u Inschrijvers enkel een opslagpercentage laat invullen, kunt u uw wensen op specificatie gebied bespreekbaar maken met de winnende partij na gunning.

Gaat u ermee akkoord dat Inschrijvers enkel een opslagpercentage invullen in het Inschrijfbiljet en daarmee de opgave van modellen en specificaties vervalt?

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel. De op te geven specificaties maken geen onderdeel uit van de gunningscriteria en worden dus niet beoordeeld. AD zal de opgegeven specificaties met de opdrachtnemer bespreken in het opstartgesprek. Het door u opgegeven merk kan ter verificatie voor het leveren van een A merk worden gebruikt.

Beantwoord op: 07-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

Aanbestedende dienst vraag om standaard fabrieksgarantie. Ook geeft aanbestedende dienst aan dat het reparatie- en retourproces moeten zijn inbegrepen binnen de 5 dagen. Het ophalen van een defect device door opdrachtnemer en het repareren van een defect device binnen 5 dagen wordt niet gedekt door de standaard fabrieksgarantie en is hiermee dus tegenstrijdig met de gevraagde fabrieksgarantie van 2 jaar. Het verzoek aan aanbestedende dienst is om hier verduidelijking over te geven.

Antwoord:

Naast het leveren van ICT Gebruikershardware, met 2 jaar volledige fabrieksgarantie, verwacht de AD serviceverlening van de opdrachtnemer. Wanneer de fabrieksgarantie eventuele kosten voor reparatie- en

retourproces niet dekken zijn deze voor rekening en risico van de opdrachtnemer. Buiten de garantieperiode geldt het door u in het Inschrijfbiljet op te geven tarief als all-in tarief.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat er 2 jaar fabrieksgarantie gewenst is. Apple biedt enkel een standaard fabrieksgarantie van 12 maanden. Het verzoek aan aanbestedende dienst is om deze eis aangaande Apple producten aan te passen naar 12 maanden. Indien dit niet akkoord is graag uw verduidelijking geven.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 17.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat er optioneel gegevens moeten worden ingelezen in een domein. Kan aanbestedende dienst beschrijven welke stappen hier exact bedoeld worden?

Antwoord:

Het inlezen in domein is niet van toepassing op de opdracht.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
4.1.1 Casus 1 (pagina 23)

Vraag:

Voor de uitwerking van casus 1 stelt u maximaal 1.000 woorden beschikbaar. Bent u bereid om het aantal woorden uit te breiden naar 1.500?

Antwoord:

AD is bereid het maximum aantal woorden voor de uitwerking van casus 1 te verruimen tot 1500.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

3.5 Beoordelingscommissie (pagina 18)

Vraag:

U schrijft dat de beoordelingscommissie uit drie tot vijf personen bestaat, waarvan tenminste drie personen beoordelen. Voor inschrijvers is het nu echter niet duidelijk door hoeveel (drie, vier of vijf) en welke personen (functies) de inschrijving uiteindelijk worden beoordeeld. In het kader van het transparantiebeginsel verzoeken we u hier van tevoren uitsluitel over te geven.

Antwoord:

Het Beschrijvend Document beschrijft onder 3.5. Beoordelingscommissie de functies van de leden; bestuurder, beleidsmedewerker ICT, medewerker ICT, ICT school coördinator en schoolleider. Dit zijn de vijf functies van de vijf leden van de beoordelingscommissie. Wanneer leden uitvallen worden zij mogelijk vervangen; beoordeling geschiedt altijd door minimaal 3 beoordelaars.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage B geschiktheidseisen

Vraag:

U vraagt in punt b of Inschrijvende dienst akkoord gaat met toezending van officiële stukken zoals jaarverslagen/-rapporten of een overzicht van de kasstroom.

Het delen van jaarverslagen/-rapporten is voor inschrijvende dienst geen probleem. Het delen van kasstromen daarentegen is niet gebruikelijk in onze branche. Het betreft hier bedrijfsgevoelige informatie waardoor het niet in lijn ligt met de wet gegevensbescherming. Daarnaast geeft het ook geen extra informatie of zekerheid aan opdrachtgever ten opzichte van de jaarverslagen.

We willen u dan ook verzoeken om dit onderdeel van deze eis te laten

vervallen. Graag uw akkoord hierop. Wanneer u hier niet mee akkoord gaat, graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 1.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Programma van eisen (Storingen en klachten eis 6)

Vraag:

Is onze aanname correct dat dit enkel defecten binnen de garantie betreft?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. AD stelt in Bijlage D1 - Programma van Eisen de eis 'alle geleverde ICT Gebruikershardware dient van dusdanige kwaliteit te zijn dat er de komende 5 jaar goed mee gewerkt kan worden'. Het is voor de continuering van het onderwijs van belang dat verstoringen zicht niet of tenminste zo kort mogelijk voordoen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Programma van eisen (Storingen en klachten eis 3)

Vraag:

U geeft aan dat het ICT team de hardware onderzoekt en als eerste aanspreekpunt klachten en storingen wil oplossen.

Wanneer uw medewerker in bezit is van de benodigde certificeringen om hardware te kunnen onderzoeken is dit geen probleem. Wanneer de medewerker niet in het bezit is van certificeringen vervalt de garantie op de hardware op het moment dat eraan 'gesleuteld' wordt. Op het moment dat het apparaat fysiek onderzocht is vervalt de garantie welke extra kosten voor Opdrachtgever met zich meebrengt.

We verzoeken opdrachtgever om reparaties enkel uit te laten voeren door gecertificeerde monteurs. Graag uw akkoord. Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

AD verduidelijkt de intentie van deze eis door aan deze eis toe te voegen; 'Het ICT Team voert geen fysieke reparatiehandelingen uit.'

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Programma van eisen (Bestelling en levering eis 2)

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtnemer dient te zorgen voor een digitaal bestelsysteem waarop opdrachtgever in kan loggen. De aangewezen contactpersoon van de Opdrachtgever heeft rechten om binnen het bestelsysteem gebruikers te machtigen.

Wanneer u het beheer van de bestelportal bij opdrachtnemer laat kan opdrachtnemer een meer betrouwbaar en efficiënter proces borgen. We zorgen voor het correct invoeren van gegevens en ontzorgen u bij de uitvoering. Gaat u ermee akkoord dat het beheer van het bestelsysteem bij opdrachtnemer blijft? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord, AD behoudt graag de regie op dit punt en ziet daarin juist het voordeel in efficiëntie.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Programma van eisen (algemene eis 4)

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever bevoegd is om op elk door hem in redelijkheid gewenst moment tijdens de uitvoering van de Overeenkomst op zijn kosten een controle te laten uitvoeren door een of meer auditors teneinde te doen vaststellen of afgegeven inkoopprijzen voldoen aan het bepaalde in de Overeenkomst. Als blijkt dat niet de juiste prijs aan Opdrachtgever is doorberekend, heeft Opdrachtgever het recht de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden.

Juridisch gezien dient Opdrachtgever, Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen zodat deze de tijd krijgt om haar fout te herstellen. Wanneer Opdrachtnemer haar fout niet herstelt is hij in verzuim en kan deze op juridische grond ontbonden worden. Het is wettelijk dus niet mogelijk om het contract direct te ontbinden maar dient Opdrachtnemer eerst in gebreke gesteld te worden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel. AD beschouwt het niet juist doorberekenen van de prijs, het doorberekenen van een opslagpercentage op uw inkoopprijs, als een dusdanig ernstige fout dat zij hiermee het recht voorbehoudt de overeenkomst met onmiddellijke gang te ontbinden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Programma van eisen (algemene eis 2)

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever zich het recht houdt andere leveranciers te betrekken indien prijzen, ondanks gemaakte afspraken, aanzienlijk afwijken. Wij begrijpen dat u opzoek bent naar de gunstigste prijsstellingen. Inschrijver dient voor deze aanbesteding te voldoen aan specifieke voorwaarden en eisen. Op basis hiervan wordt het assortiment en prijsstelling samengesteld. Een leverancier buiten de raamovereenkomst hoeft niet te voldoen aan uw voorwaarden en eisen. Om een eerlijk onderzoek te borgen is het van belang dat prijzen onder gelijke condities vergeleken worden. Zo vraagt u van inschrijver dat hij zijn garantie en advieskosten meerekent in zijn prijsstelling. Een andere leverancier hoeft dit niet te doen waardoor je andere condities krijgt in de prijsstelling.

Inschrijver verzoekt u het onderzoek tot marktconformiteit enkel uit te voeren onder gelijkwaardige condities en bij gelijkwaardige leveranciers. Graag uw akkoord op ons verzoek. Zo niet, graag uw motivatie

Antwoord:

AD bevestigt dat een vergelijking plaats vindt op basis van gelijkwaardigheid.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Programma van eisen (algemene eis 2)

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever zich het recht houdt andere leveranciers te betrekken indien prijzen, ondanks gemaakte afspraken, aanzienlijk afwijken van de prijzen van andere leveranciers. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer door middel van een brief hiervan op de hoogte stellen.

Bij geconfigureerde bestellingen is het intrekken niet mogelijk omdat dit op maat gemaakt hardware voor Stichting Allente is. Doordat dit op maat

gemaakt is, is deze hardware ook niet te vergelijken bij andere partijen. Daarnaast kunnen op maat gemaakte modellen niet zomaar teruggestuurd worden aangezien deze niet elders ingezet kunnen worden. Het annuleren van de opdracht na onderzoek marktconformiteit brengt een onverzekerbaar risico met zich mee.

Wij verzoeken u om geconfigureerde hardware uit te sluiten van algemene eis 2. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.

Antwoord:

Deze eis heeft geen betrekking op reeds geplaatste opdrachten en/of reeds geleverde ICT Gebruikershardware. AD gaat daarom niet akkoord met uw voorstel; de door u geschetste situatie is niet van toepassing.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst artikel 5.b

Vraag:

U vraagt in artikel 5.d van de raamovereenkomst dat elke factuur voorzien dient te zijn van de door opdrachtgever ondertekende opleveringsbon. Het aanleveren van een ondertekende opleveringsbon is voor Inschrijver geen geautomatiseerd proces waardoor de administratieve last bij Inschrijver hoger is. We verzoeken inschrijvende dienst dit artikel te laten vallen. Gaat u hiermee akkoord?, zo niet graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. Wel wordt artikel 5.b. als volgt aangepast; 'Voor elke factuur dient op een eerste verzoek binnen 5 werkdagen een door / namens opdrachtgever ondertekende opleveringsbon overlegd te worden'.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad; verificatiegesprek

Vraag:

Inschrijver dient de casussen anoniem te beantwoorden. Inschrijver wil graag haar toegevoegde waarde als bedrijf aantonen. Doordat Inschrijver hier niet de mogelijkheid toe heeft is het mogelijk dat aanbestedende dienst essentiële informatie mist in de aanbidding. Wij verzoeken u om de

anonimiteit van de kwalitatieve invulling te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel. AD is van mening dat het beoordelen van de gevraagde sub(sub) gunningscriteria niet afhankelijk is van het kennen van de identiteit van de inschrijver. Er worden geen andere aspecten beoordeeld, zoals de door u genoemde toegevoegde waarde, anders dan de vraagstelling in de casus.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Referentie

Vraag:

U vraagt inschrijver na voorlopige gunning een referentie aan te leveren. Is onze aanname correct dat inschrijver haar eigen format hiervoor mag gebruiken?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 5.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage C voorstel raamcontract artikel 4d

Vraag:

In artikel 4.d van het concept raamovereenkomst spreekt aanbestedende dienst over het volgende; 'in geval van tussentijdse beëindiging in verband met toerekenbare tekortkoming worden de kosten voor een nieuwe aanbestedingsprocedure verhaalt worden op Opdrachtnemer.'

We zijn van mening dat deze 'boete' niet proportioneel is aangezien Opdrachtnemer op deze manier 3x wordt gestraft.

1. Opdrachtnemer verliest een deel van haar omzet;
2. In het KPI model wordt gesproken over compensatie bij het niet behalen van KPI's;
3. De kosten voor het opnieuw inzetten van de aanbestedingsprocedure.

Op basis van deze punten is het niet redelijk Inschrijver op 3 manieren te beboeten op het moment dat Opdrachtgever de aanbesteding besluit de

beëindigen.

We verzoeken u de kosten van maximaal 10.000 euro te verwijderen uit dit artikel. Gaat u hiermee akkoord? Wanneer u niet akkoord gaat graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. Dit artikel treedt in werking bij ontbinding van de overeenkomst in verband met toerekenbaar tekortkomen van de opdrachtnemer. De AD ziet het uitvoeren van een nieuwe aanbestedingsprocedure als een direct gevolg van de toerekenbare tekortkoming en de kosten zullen daarom verhaalt worden.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Paragraaf 1.2 aanbestedingsleidraad p9 Inventarisatie ICT gebruikershardware

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat er van de volgende vervanging sprake zal zijn;

- Google Chromebooks 570;
- laptops Windows 980;
- Ipads 260;
- Laptops / PC windows 306;
- Ipads 53;
- Windows PC / Thinclients / laptopt 45

Voor inschrijver is het onduidelijk of deze getallen gebaseerd zijn op de gehele contractperiode, het eerste jaar of de eerste 2 jaar. Graag uw verduidelijking hierop.

Antwoord:

U dient deze aantallen als uitgangspunt te beschouwend voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst. Deze aantallen zijn indicatief, u kunt hier nadrukkelijk geen rechten aan ontleen; opdrachtgever is niet verplicht deze aantallen af te nemen.

Beantwoord op: 07-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

NvI 1, vraag 7

Vraag:

In uw antwoord op vraag 7 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan het boetebedrag per jaar niet te willen maximaliseren. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit een onbeperkte aansprakelijkheid impliceert ten aanzien van de boete als gevolg van het schenden van geheimhoudingsplicht. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is niet proportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit.

Inschrijver verzoekt u aan deze boete een maximum van 50.000 EUR te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. De Gids Proportionaliteit beschrijft onder Voorschrift 3.9 D het niet verlangen van aansprakelijkheid welke op geen enkele wijze gelimiteerd is. Uw vraagstelling heeft betrekking op een boete, niet op een aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
NvI 1, vraag 13

Vraag:

In uw antwoord op vraag 13 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u bij ontbinding van de overeenkomst in verband met een toerekenbare tekortkoming de kosten van een nieuwe aanbesteding mag opleggen aan de leverancier.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Inschrijver acht het in strijd met dit proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet indien de leverancier verantwoordelijk wordt gehouden voor de kosten van een nieuwe aanbesteding. Het is namelijk niet proportioneel wanneer de leverancier kosten moet betalen voor kosten die Opdrachtgever sowieso zal maken. Indien er in uitzonderlijke situatie ontbonden wordt, dan worden deze kosten naar voren gehaald, dit zijn geen kosten die er zonder de ontbinding niet zouden zijn. Met andere woorden: er is geen causaal verband tussen de kosten voor een nieuwe aanbesteding en de ontbinding van de lopende aanbesteding. Het is dan ook niet proportioneel om deze kosten voor rekening van de leverancier te laten komen. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals de kosten voor een nieuwe aanbesteding te schrappen uit artikel 4 sub d van de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te

motiveren.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. AD acht het wel degelijk proportioneel om schade op opdrachtnemer te verhalen in het geval van toerekenbaar tekortkomen van opdrachtnemer. AD benoemt de kosten van een nieuwe aanbestedingsprocedure als een directe schade; de kosten van de procedure zien toe op de maximale looptijd van de overeenkomst, welke wordt bekort door de ontbinding door toerekenbare tekortkoming.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:

NvI1 – ref. nr. 37

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat er per periode een limiet wordt gesteld aan het inzetten van auditor(s) op kosten van Opdrachtgever.

Gaat Inschrijver ermee akkoord dat er maximaal 1 keer per contractjaar een auditor op kosten van Opdrachtgever wordt ingezet? Zo niet, dan ontvangen we graag uw motivatie.

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw verzoek. AD wenst, zoals de eis verwoordt, op elk moment een controle uit te kunnen laten voeren en wenst deze mogelijkheid niet te maximaliseren.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Vraag 25 NvI 1

Vraag:

In vraag 25 van de eerste Nota van Inlichtingen spreekt u over een in te vullen kortingspercentage waardoor een vergelijkingsprijs tot stand komt. Is onze aanname correct dat u hier niet een kortingspercentage bedoelt maar het opslagpercentage? We ontvangen graag uw bevestiging.

Antwoord:

Uw aanname is correct. U dient uw opslagpercentage op te geven in het inschrijfbiljet. AD wijst u ook op de beantwoording van vraag 26; naast de opslagpercentages dient u ook tarieven op te geven voor 'Reparatietarieven'

en 'Retourname'; deze onderdelen vormen samen de Vergelijkingsprijs, zoals weergegeven in tabblad 'Totaalblad' in het Inschrijfbiljet.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Vraag 36 NvI 1

Vraag:

We begrijpen dat AD graag de regie wil behouden. Echter wij zijn van mening dat AD beter geen medewerkers kan machtigen uit veiligheidsoogpunt en foutgevoeligheid. Inschrijvende dienst voert een extra controleslag op kwaliteit. Waardoor fouten voorkomen worden en AD altijd ontzorgd wordt. Voor u om de regie te behouden stellen wij voor om bij elke wijziging een overzicht te delen van alle accounts inclusief machtigingen.

Wij verzoeken u nogmaals om eis 10 aan te passen en het beheer van de accounts door de accountmanager van de opdrachtnemer uit te laten voeren. Graag uw akkoord, indien niet graag uw motivatie.

Antwoord:

AD verruimt deze eis; wanneer inschrijver niet kan of wil voorzien in de mogelijkheid van gebruikersbeheer door de contactpersoon van opdrachtgever, dient zij elk verzoek tot wijziging direct, doch uiterlijk binnen 12 uren na verzoek, uit te voeren en te bevestigen, waarbij de bevestiging voorzien wordt van een overzicht van uitgevoerde mutatie(s) en actuele gebruikers, status en machtigingen.

Beantwoord op: 23-12-2021

Label: Inhoud