

Verslag marktconsultatie

B1 en Z-route

Referentie 127284-2021

Gemeente Echt-Susteren

Gemeente Leudal

Gemeente Maasgouw

Gemeente Roerdalen

Gemeente Roermond



Naar aanleiding van de marktconsultatie is van vier partijen een reactie ontvangen. In dit verslag worden de vragen, de antwoorden van de respondenten (samengevat) en de reactie van de gemeenten per vraag weergegeven.

1. De gemeenten stellen een maximum tarief van € 8.000 per traject. Inschrijvingen met een trajectprijs boven dit bedrag komen niet voor gunning in aanmerking.

a. Is dit maximum tarief realistisch gezien de dienstverlening die van opdrachtnemer wordt gevraagd?

1 Partij is van mening dat de gestelde maximum trajectprijs realistisch is.

1 Partij is van mening dat de gestelde maximum trajectprijs voor de B1 route wel realistisch is, maar niet voor de Z-route.

2 Partijen geven aan dat de gestelde maximum trajectprijs voor beide routes niet realistisch is.

Hierbij geeft 1 partij aan dat prijs ook niet meegewogen zou moeten worden in de beoordeling, dit zorgt voor uitholling van de kwaliteit.

b. Als u van mening bent dat dit maximumtarief niet realistisch is dan graag de onderbouwing hiervan en voorstel voor realistisch maximum tarief.

Hierbij geven de gemeenten als aandachtspunt dat door de raden als kader is meegegeven dat uitvoering binnen de door het Rijk beschikbaar gestelde middelen moet plaatsvinden.

Als onderbouwing worden de volgende argumenten aangedragen:

- i. In te zetten uren Z-route zijn niet flexibel
- ii. kostenverhogende eisen t.a.v. B1-route: groepen van maximaal 16 personen, laptops in bruikleen bij alle deelnemers, lessen in de avonduren, alfabetisering, samenwerking en afstemming participatiepartner, eisen omtrent leslocaties zijn niet duidelijk, eisen m.b.t. rapportages.
- iii. hoge inzet van uren op Z-route
- iv. DUO hanteert nu € 10.000
- v. opdrachtgever heeft geen idee hoe snel een cursist zich ontwikkelt, risico wordt hiermee bij opdrachtnemer neergelegd
Voor een reëel tarief worden verschillende suggesties gedaan:
- vi. B1 route volstaat € 8.000, Z-route € 9.000
- vii. B1 route € 9.000, Z-route kost (veel) meer dan € 10.000. B1 trajectprijs voldoende hoog stellen zodat gecompenseerd kan worden op Z-route
- viii. Geen vaste trajectprijs maar een uurtarief van € 16,66
- ix. € 10.000 voor beide trajecten is realistisch en wordt door verschillende aanbestedende diensten gehanteerd.

c. Als u van mening bent dat dit maximumtarief niet realistisch is dan graag aangeven welke dienstverlening binnen dit maximumtarief wel geleverd kan worden.

Gevraagde eisen kunnen geleverd worden zonder de beperking van KPI's en flexibiliteit.

Z-route kan niet kostendekkend binnen een tarief van € 8.000 worden aangeboden. B1 route kan binnen € 8.000 kostendekkend worden aangeboden bij aanpassing volgende eisen:

- i. groepen van maximaal 20 personen (conform Blik op Werk)
- ii. geen laptops in bruikleen, wel beschikbaar op leslocatie
- iii. lessen in de avonduren alleen bij voldoende animo voor een groep van minimaal 12 personen
- iv. één centrale leslocatie

Reactie gemeenten

Gemeenten houden vast aan de vastgestelde trajectprijs. De gemeenten zijn bereid de onder C aangegeven eisen conform aan te passen. Gemeenten zijn zich bewust dat er geen flexibiliteit is bij de in te zetten uren Z-route. Echter ruimte kan gevonden worden via het maken van combinaties met andere gemeenten en tussen beide leerroutes.

Gunningscriteria worden naar aanleiding van wijziging eisen aangepast, maar prijs blijft wel een onderdeel.

2. Zijn de opgenomen KPI's (paragraaf 2.8 aanbestedingsdocument) van toegevoegde waarde?

Mist u KPI's? Zo ja, welke zijn dat dan?

Eén partij geeft aan dat de gestelde KPI's niet van toegevoegde waarde zijn. In de ogen van deze partij wordt de kwaliteit gemeten door Blick op Werk.

De overige drie partijen zijn van mening dat de gestelde KPI's zinvol, van toegevoegde waarde, haalbaar zijn.

Daarbij worden de volgende suggesties meegegeven:

- a. maak de KPI over samenwerking wederzijds, ook opdrachtgever zou minimaal een 7 moeten scoren. Op die manier is er sprake van meer gelijkwaardige partners.
- b. aandacht voor zaken die buiten de invloed van de opdrachtnemer liggen zoals bijvoorbeeld de participatiecomponent. Dit kan een effect hebben op de afronding van de inburgering. Opdrachtnemer zou coulance waarderen waardoor deze niet wordt afgerekend als 85% van de inburgeraars niet voldoet aan de inburgeringsplicht vanwege het niet voldoen aan de participatie uren.
- c. Overweeg om de beoordeling van BOW expliciet mee te nemen in de KPI's, zodat dit ook onderwerp van gesprek is / wordt.

Reactie gemeenten

Ad A Er is sprake van een opdrachtgever / opdrachtnemerschap wat per definitie niet uitgaat van gelijkwaardige partners. Uiteraard hebben ook gemeenten een belang dat de samenwerking goed verloopt en zetten zich hier dan ook voor in. Voorgestelde aanpassing KPI wordt niet doorgevoerd.

Ad B Dit is een terechte opmerking KPI wordt genuanceerd.

AD C Voor gemeenten volstaat dat aanbieder voldoet aan het keurmerk BOW, de waardering wordt niet toegevoegd als extra KPI.

3. In artikel drie van de conceptovereenkomst is wijze van indexering en betalingsschema opgenomen. Zijn deze acceptabel?

Zo niet, ontvangen gemeenten graag een motivering en een tegenvoorstel

Voor twee partijen zijn wijze van indexering en betalingsschema acceptabel.

Eén partij kan zich vinden in de wijze van indexering, maar stellen als betalingsschema vier gelijke delen per 6 maanden voor. B1-route duurt 1,5 – 2 jaar, factureren per 9 maanden is dus onlogisch.

Eén partij kan zich noch in de wijze van indexering nog in het opgenomen betalingsschema vinden. Voor de wijze voor indexering wordt geen tegenvoorstel gedaan. Voor het betalingsschema wordt betaling per kwartaal voorgesteld. Per cursist wordt dan het urenverslag aangeleverd met verklaring of cursist boven, op of onder het gestelde leerdoel zit. Uren worden afgerekend tegen het vaste uurtarief van € 16,66.

Reactie gemeenten

Gemeente begrijpt opmerking t.a.v. aangepast betalingsschema, maar gaan niet mee in voorstel. Gemeenten gaan wel betalingsschema aanpassen, waarbij laatste termijn na afronding traject wordt betaald.

4. Zijn er andere bepalingen / condities in het aanbestedingsdocument en haar bijlagen die u zouden tegenhouden om een inschrijving in te dienen?

Zo ja dan horen wij graag:

- a. Welke bepalingen / condities dat zijn**
- b. Waarom deze voor u bezwaren zijn**
- c. Uw alternatief**

Twee partijen zien geen belemmeringen op in te schrijven.

Twee partijen hebben nog wel aanvullende punten. Deze zijn hieronder vermeld.

- i. aantallen deelnemers per route.
Het is waarschijnlijk nodig het tekort op de Z-route te compenseren met de B1 route. Daarvoor is het van belang een goede inschatting te kennen van de aantallen deelnemers in de B1 en de Z-route. U gaat ervan uit dat 25% van de inburgeraars de B1 route volgt en 50% van de inburgeraars de Z-route. Dat is een groot verschil met SZW: zij schatten in dat 60% de B1 route volgt en 15% de Z-route. Kunt u dit verschil nader toelichten?
- ii. Verwerkersovereenkomst.
Het is van belang om te toetsen of een verwerkersovereenkomst vereist is in deze situatie.
Opdrachtnemer is verwerkingsverantwoordelijke en geen verwerker namens de gemeenten.
Opdrachtnemer kan als verwerkingsverantwoordelijke geen verwerkersovereenkomst afsluiten. Maar is bereid om ander type afspraken te maken omtrent de gegevensuitwisseling.
- iii. Vergoeding Z-route is veel te laag, is bepaald voor 800 – 1600 uren. Er moeten professionals bij betrokken blijven en die hebben een ander tarief dan vrijwilligers.

Gemeenten gaan hier niet in mee, zie ook reactie onder punt 1.
- iv. De inkoopvoorwaarden van vier gemeenten dienen samengevoegd te worden tot 1 algemeen inkoopvoorwaarde diensten, in het bijzonder gericht en afgestemd op onderwijs aan anderstaligen. Het is één aanbesteding en dus moet er met één mond worden gesproken en onderhandelt worden. Viermaal algemene inkoopvoorwaarden is onwerkbaar.
- v. Het aantal uren voor de B1 route is niet gegeven. Het berekenen van het te bereiken leerdoel is uren gerelateerd.
Er moet in belangen gedacht worden. Opdrachtgever heeft belang bij alle anderstaligen zo snel en goed mogelijk te laten participeren. Opdrachtnemer heeft als belang om cursisten zo snel mogelijk kennis, inzicht en vaardigheden bij te brengen. Opdrachtnemer vormt met diens kennis en ervaring het middel om beide belangen vorm te geven. De hoeveelheid administratieve belasting en regelgeving weken verstoren in het primaire proces van de opdrachtnemer.

Reactie gemeenten

Ad i

Het aantallen deelnemers per route zoals aangegeven in het aanbestedingsdocument zijn gebaseerd op onze ervaringscijfers.

Ad ii

Vooralsnog gaan gemeenten ervan uit dat opdrachtnemer zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is. Partijen zullen na de gunning afspraken maken omtrent de wijze van gegevensuitwisseling. Indien dan blijkt dat er toch sprake is van verwerking van gegevens zal er een verwerkersovereenkomst worden opgesteld

Ad iii

Gemeenten gaan hier niet in mee, zie ook reactie onder punt 1.

Ad iv

Het is niet mogelijk om de inkoopvoorwaarden van de vijf verschillende deelnemende gemeenten samen te voegen. De inkoopvoorwaarden worden per gemeente door het college vastgesteld welke van toepassing zijn op alle overeenkomsten van de desbetreffende gemeente. Er zal ook per gemeente een individuele overeenkomst worden afgesloten. Vier van de vijf gemeenten hebben exact dezelfde inkoopvoorwaarden, de voorwaarden van de gemeente Maasgouw zijn anders geformuleerd maar komen op hetzelfde neer. Het betreft algemene inkoopvoorwaarden die als doel hebben een set standaard afspraken vast te leggen voor alle overeenkomsten. Om die reden is het niet wenselijk om per specifieke overeenkomst specifiek afgestemd op de inhoud (in dit geval onderwijs aan anderstalige) op te stellen en door het college vast te laten stellen. Voorwaarden die in de inkoopvoorwaarden staan en niet van toepassing zijn op de betreffende opdracht blijven buiten beschouwing.

Ad v

Er zijn vanuit de wetgeving geen uren gekoppeld aan de B1 route.