

Aanbesteding: Levering van Microsoftlicenties gemeente Den Helder
Aanbestedende Dienst: Gemeente Den Helder
Referentie: 2021-056661

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 2 UEA formulier, Invulling UEA

Vraag:

Inschrijver (penvoerder) is zelf geen LSP van Microsoft en doet hiervoor een beroep op een onderaannemer/derde partij die wel LSP is. Dient in dit geval deze onderaannemer / derde partij ook bijlage 2 UEA in te vullen?

Antwoord:

In een dergelijke situatie dient deze ook een UEA in te vullen. Deze onderaannemer dient tevens aan te tonen bij de inschrijving dat hij LSP is.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 6 Gunningscriterium Kwaliteit

Vraag:

Dient Inschrijver voor invulling van dit gunningscriterium het format van bijlage 6 te hanteren of mag dit ook een word format van Inschrijver zelf zijn?

Antwoord:

U mag een eigen format hanteren mits wordt voldaan aan de eisen in de offerteaanvraag w.o. max. 3 A4 en lettergrootte 10.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 GIBIT 2020, artikel 13 lid, pag. 20

Vraag:

De aansprakelijkheid is in artikel 13.3. slechts per incident beperkt en niet per jaar. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per incident en per jaar. Inschrijvers kunnen zich hier namelijk wél voor verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1

(voorschrift 3.9D, punt 1) voor dat er geen onbeperkte aansprakelijkheid wordt verlangd en (punt 2) dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver stelt daarom voor om de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal € 1.000.000,- per incident en € 2.500.000,- per jaar. Geheel in lijn met de geëiste verzekering in paragraaf 5.3 van leidraad. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Definitieve offerteaanvraag MS licenties, 2.6 Gestandsdoeningstermijn, pag. 8

Vraag:

U eist dat de inschrijving een minimale geldigheidsduur van 1 maand heeft die ingaat op de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving. Wij willen u erop wijzen dat het gebruikelijk is om de gestandsdoeningstermijn vast te stellen op 3 maanden. Hiermee borgt u dat de inschrijving ook geldig is na definitieve gunning. Derhalve verzoeken we de geldigheidsduur op te rekken naar 3 maanden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever houdt vast aan 1 maand gestandsdoeningstermijn.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 5 prijzenblad, Regel 7

Vraag:

Opdrachtgever wenst in regel 7 een 20 stuks M365 E3 op basis van een maandelijks model. Dit kan op basis van een CSP contract echter zijn hier niet de VNG framework voorwaarden van toepassing. Het VNG Framework is alleen mogelijk middels het afsluiten van een Enterprise contract. Wenst Opdrachtgever de maandelijkse licenties te behouden zonder VNG framework? Zo niet, dan verzoeken wij u om toe te

lichten wat u hier wenst.

Antwoord:

Ja, opdrachtgever wenst de 20 maandelijkse licenties te behouden zonder het VNG framework. Voor de overige licenties geldt de EA conform VNG Framework.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:

1.2 Doel van de aanbesteding en opdrachtschrijving

Vraag:

In paragraaf 1.2 vermeldt u het volgende: “Bovendien is de verwachting dat bovengenoemde E3 licenties gedurende de looptijd kunnen worden uitgebreid met Microsoft365 E5 licenties.”

Bedoelt u hiermee het volgende: De genoemde E3 licenties kunnen gedurende de looptijd worden geüpgraded naar E5 licenties. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Ja, deze aanname is juist.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:

3.1.2 Gewenste situatie

Vraag:

In 3.1.2 Gewenste Situatie geeft u een overzicht van de licenties inclusief aantallen die de gemeente op dit moment afneemt. Neemt de gemeente ook de Exchange calls en Core calls beide inclusief SA af? Zo ja, worden de licenties per device of per user afgenomen en wat zijn de aantallen per type?

Antwoord:

De gemeente Den Helder neemt 600 Exchange Svr standard 2016 per user calls en 600 Exchange Svr Enterprise 2016 per user calls af, beiden exclusief SA.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8**Onderwerp:**
3.4 Facturatie**Vraag:**

U geeft het volgende aan: “U dient uw factuur maandelijks achteraf in te dienen op basis van het daadwerkelijk aantal gebruikers per afgenomen licentie.” Bij de Microsoft EA contractvorm vereist Microsoft een vooruitbetaling van één jaar van het aantal licenties die u opgeeft. Aan het einde van een contractjaar worden de aantallen opnieuw bepaald en op het aantal van dat moment zal de jaarprijs worden bepaald. Gedurende een contractjaar kunnen er wel licenties worden toegevoegd, echter niet worden verminderd. Bent u bereid te accepteren dat de facturatie van de initiële licenties jaarlijks op basis van voorafbetaling plaatsvindt?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud**Ref.nr.**
9**Onderwerp:**
3.1.2 Gewenste situatie**Vraag:**

U vraagt om 20 stuks Microsoft 365 E3 licenties op basis van een maandelijks subscribe. Deze uitvraag vereist een andere contractvorm dan de gevraagde EA. Bij een ander contractvorm waarbij wel een maandelijks subscribe kan worden gekozen, kan er geen prijsprotectie gedurende de gehele looptijd worden aangeboden. Een prijsprotectie kan alleen geboden worden voor de looptijd van de subscribe, namelijk 1 maand. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud**Ref.nr.**
10**Onderwerp:**
6.3 Gunningscriterium Prijs**Vraag:**

In 6.3 stelt u het volgende: “Onder listprijzen worden de reguliere adviesprijzen in Euro’s verstaan die Microsoft standaard hanteert en bijvoorbeeld op haar website publiceert.” Op basis van het VNG Framework

zijn prijsafspraken gemaakt met Microsoft. Deze prijzen zijn lager dan de adviesprijzen die worden vermeld op de website van Microsoft. Dient de inschrijver uit te gaan van de genoemde adviesprijzen of uitgaan van de gemaakte de prijsafspraken met de VNG?

Antwoord:

U dient uit te gaan van de prijsafspraken zoals deze tussen de VNG en Microsoft zijn gemaakt (zie ook paragraaf 3.3.5 van de offerteaanvraag). De passage in paragraaf 6.3 geldt alleen voor producten die niet vallen onder de gemaakte afspraken tussen VNG en Microsoft.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

6.3 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

Mag de inschrijver de huidige licentiestatus danwel de CPS opvragen bij Microsoft? Onder ander op basis van de status en inhoud van de CPS kan de inschrijver een passende aanbidding plaatsen.

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. U dient uit te gaan van de situatie zoals deze nu is en de situatie die gewenst is conform offerteaanvraag.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

6.3 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

Microsoft kan kortingen geven op diverse licenties. Echter deze kortingspercentages kunnen per jaar verschillen. Kan de gemeente het prijzenblad dusdanig aanpassen zodat de prijzen per licentie per stuk per jaar kunnen worden vermeld?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever past dit niet aan.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Offerteleidraad 1.2, Raamovereenkomst Enterprise Agreement

Vraag:

In de offerteaanvraag geeft u aan dat u met een Microsoft Licensing Solution Partner (LSP) een raamovereenkomst aan wenst te gaan voor het leveren van Microsoftlicenties onder een Enterprise Agreement (EA). In de raamovereenkomst wordt echter niets vermeld over een Enterprise Agreement voor het leveren van de Microsoftlicenties. Klopt de aannahme van inschrijver dat gemeente Den Helder deze Enterprise Agreement met Microsoft overeen zal komen zonder tussenkomst van gegunde partij en dat deze Enterprise Agreement prevaleren boven het bepaalde in de raamovereenkomst/GIBIT? Zo nee, kunt u toelichten wat u hiermee beoogt en hoe de Enterprise Agreement zich zal verhouden tot het bepaalde in de raamovereenkomst/GIBIT, gezien deze geen melding of verwijzing bevatten naar een Enterprise Agreement?

Antwoord:

Nee, deze aannahme klopt niet. Opdrachtgever wil een raamovereenkomst sluiten met één leverancier die Microsoft LSP is voor het leveren van Microsoftlicenties onder een Enterprise Agreement (EA) conform offerteaanvraag en onder het VNG Framework. Daarnaast wil opdrachtgever een variabel aantal, ca. 20, licenties per maand afnemen onder CSP. In de raamovereenkomst is dit aangepast. Zie ook antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 07-02-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Raamovereenkomst

Vraag:

Een leverancier kan geen rechten overdragen op software waar zij niet de rechthebbende van is (in dit geval de te leveren Microsoft licenties). Tevens kan zij niet gehouden worden om meer rechten (gebruiksrechten en/of sublicenties) te verstrekken aan Opdrachtgever, dan zij van haar toeleveranciers (Microsoft) ontvangt. Tot slot is het met het oog op de bedrijfsbelangen van een leverancier niet mogelijk om terzake van software die zij gebruikt of wilt (her)gebruiken ten behoeve van andere opdrachtgevers, rechten over te dragen of exclusieve licenties te verlenen. Bent u daarom bereid om het volgende artikel toe te voegen aan de raamovereenkomst? "Indien en voorzover Opdrachtnemer (diensten met betrekking tot) software (in de breedste zin van het woord, waaronder mede maar niet uitsluitend begrepen: firmware en andere embedded software) en /of hardware levert waarvan zij niet de volledig rechthebbende, respectievelijk de fabrikant is, zal Opdrachtnemer ten aanzien van die

diensten, software en/of hardware niet meer garanties en/of rechten verstrekken dan zij van haar toeleveranciers verkrijgt. Derhalve zijn op de levering van zodanige diensten, software en hardware tevens de leverings- en garantievoorwaarden van de desbetreffende toeleverancier van toepassing in de rechtsverhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In geval van strijdigheid tussen bepalingen van deze overeenkomst met de voorwaarden van de betreffende toeleverancier, prevaleert het bepaalde in de voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier. Deze voorwaarden worden zoveel mogelijk bij deze overeenkomst gevoegd als bijlage en bij gebreke daarvan op eerste verzoek aan Opdrachtgever ter hand gesteld (exclusief financiële voorwaarden).” Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en aangeven waarmee u wel akkoord zou kunnen gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord. De raamovereenkomst is hier op aangepast.

Beantwoord op: 07-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT 3.4 sub ii)

Vraag:

Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel is geformuleerd vanuit de gedachte dat leverancier als expert en ervaringsdeskundige beter dan opdrachtgever in staat is te beoordelen welke risico's optreden bij implementatie en gebruik van zijn ICT-product of dienst binnen het applicatielandschap van opdrachtgever. Dat opdrachtgever hierbij een informatieplicht heeft, is een gegeven, en wordt erkend in 3.3.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:

Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
GIBIT 4.3

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
GIBIT 5.5

Vraag:

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
GIBIT 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot

een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Indien opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan leverancier opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.10 ziet juist toe op de belangen van leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT 8.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanpassing.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 22
Onderwerp: GIBIT 8.12 sub ii)

Vraag:

Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden. Daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp: GIBIT 9.2

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten);
- 35% na installatie;
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Opdrachtgever vraagt in het prijzenblad niet apart implementatiekosten uit. Alle kosten die samenhangen met de uitvoering van de opdracht dienen te zijn verdisconteerd in de geoffreerde tarieven conform de offerteaanvraag en bijlage prijzenblad.

De facturatie van de in de offerteuitvraag opgenomen licenties waarvan is aangegeven dat deze o.b.v. een jaarlijkse subscriptie wordt afgenomen, vindt jaarlijks op de verjaardatum (30/6) plaats voor de dan komende 12 maanden. D.w.z. facturatie jaarlijks vooraf.

Van de 20 licenties waarvan is aangegeven dat die o.b.v. maandelijks

subscriptie worden afgenomen, vindt facturatie maandelijks plaats. Dit aantal kan naar behoefte worden aangepast; als gevolg hiervan kan de maandelijkse factuur variëren.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT 10.1 aanhef

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GIBIT 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl. dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever laat deze niet vervallen. Artikel 10.2 blijft ongewijzigd van toepassing.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT 13

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen.

Antwoord:

Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. Als toelichting op dit artikel verwijzen wij naar de artikelgewijze toelichting op de GIBIT 2020. "Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt onder meer in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. De aansprakelijkheid van leverancier is dus niet onbeperkt

maar beperkt door de kaders van het BW. De aansprakelijkheid is beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke maximum op zichzelf weer gemaximeerd is).

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Artikel 13.1 blijft ongewijzigd van toepassing.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT 13.3 en 13.4

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:
- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf

maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Artikelen 13.3 en 13.4 blijven ongewijzigd van toepassing.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
GIBIT 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd? Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Opdrachtgever laat deze niet vervallen. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Zie verder het antwoord op vraag 26.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT 13.6

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens

het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT 17.3

Vraag:

1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?

2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ad 1) Dit is akkoord.

Ad 2) Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT 17.4

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelliden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

GIBIT 20.10

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?
Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GIBIT 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GIBIT 22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekend worden.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT 25.3

Vraag:

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT 8.9

Vraag:

Ontbinding is een zwaar middel en moet niet te snel open staan voor gebruik. Dit zou kunnen leiden tot weerstand tegen te ambitieuze service levels wat niet in het belang is van opdrachtgever. Ook wordt door het voorkomen van (naar zijn aard disproportioneel) "dubbel straffen" (bijvoorbeeld: een boete en schade en ontbinding) dit artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers waardoor de weerstand tegen brede aanvaarding van GIBIT minder zal zijn. Daarom verzoekt Inschrijver u de laatste zin te vervangen door: "Met betrekking tot tekortkomingen waar een contractuele sanctie (zoals een boete / malus / verbeurte van service credits) aan verbonden is zal Opdrachtgever uitsluitend aanspraak kunnen maken op de overeengekomen contractuele sanctie en niet op enige andere juridische remedie".

Antwoord:

Conform artikel 8.9 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereen niet halen van dezelfde service levels. Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt, ook als leverancier deze als ambitieus ziet. In het belang van de opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden. Daarom is opdrachtgever niet akkoord met deze aanpassing. Dubbel straffen is geenszins de bedoeling en er is reeds bepaald dat betaalde sancties in mindering gebracht worden op eventuele schadevergoeding. Het uitsluiten van enige andere juridische remedie is geenszins van toepassing.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Offerteaanvraag 2.4

Vraag:

De inschrijving moet voorzien zijn van originele rechtsgeldige handtekeningen. Bedoelt Opdrachtgever hiermee dat de in te dienen stukken geprint en ondertekend moeten worden met de pen of is digitale ondertekening door Inschrijver ook toegestaan (daar veel mensen thuiswerken i.v.m. Corona maatregelen).

Antwoord:

Ook digitale ondertekening is toegestaan.

Beantwoord op: 03-02-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Offerteaanvraag paragraaf 3.4

Vraag:

Niet alle genoemde zaken staan standaard op onze facturen. Om de kosten laag te houden, is onze facturatie geautomatiseerd. Handmatige toevoegingen op de factuur zijn mogelijk, maar werken daardoor ook prijsverhogend. Is het toegestaan na gunning in overleg te gaan over de exacte vormgeving van de factuur?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Offerteaanvraag paragraaf 2.7

Vraag:

Inschrijver zal de inschrijving en alle verdere correspondentie in het Nederlands doen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat er een bijlage (partnerstatus etc.) slechts in het Engels beschikbaar is.

Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie/correspondentie in de Engelse taal te ontvangen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde begrijpt de wens van de Aanbestedende Dienst om de mogelijkheid te hebben om een audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offertetrajecten is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Daarbij wenst gegadigde op te nemen dat de aanbestedende dienst gegadigde ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis stelt. Ook mag de controle/audit de normale bedrijfsactiviteiten van gegadigde niet onredelijk verstoren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT 2020

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de

randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT 2020

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt Gegadigde de Aanbestedende Dienst om in elk geval de boete te matigen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Opdrachtgever laat dit artikel niet vervallen. Het hanteren van een boeteclausule staat ons inziens los van aansprakelijkheid Dit artikel geldt overigens voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Opdrachtgever is

bereid dit bedrag aan te passen naar € 10.000 per overtreding.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT 2020

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Gegadigde stelt daarin tevens een aansprakelijkheidsbeperking voor van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw reactie?

Antwoord:

Als toelichting op dit artikel verwijzen wij naar de artikelgewijze toelichting op de GIBIT2020. "Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. De aansprakelijkheid van leverancier is dus niet onbeperkt maar beperkt door de kaders van het BW.

Echter de gemeente Den Helder gaat akkoord met een bedrag voor bedrijfsaansprakelijkheid van €1.000.000 per gebeurtenis en een maximum van €2.500.000 per verzekeringsjaar.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT 2020

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Artikel 10 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is een bredere bepaling dan alleen garantie. Artikel 10 betekent dat inschrijver de aanbestedende dienst moet adviseren of de software geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Acht de inschrijver de software niet geschikt of tijdelijk niet geschikt, dan zal hij aanbestedende dienst daarover moeten informeren, bijvoorbeeld indien sprake is van een datalek, bug of ander probleem waardoor de activiteiten tijdelijk of blijvend niet kunnen worden gecontinueerd. Binnen de mogelijkheden van de standaardsoftware dient inschrijver ook oplossingen aan te dragen om deze continuïteit van de werkzaamheden, die gebaseerd zijn op de programma's waarvoor de standaardlicenties zijn verleend, te garanderen. Het betekent onder meer maar niet uitsluitend dat inschrijver de aanbestedende dienst moet waarschuwen indien het onderhoud op software niet meer voor twee jaar gegarandeerd kan worden en bij onderhoud zal blijven voldoen aan wettelijke regelgeving, gemeentelijk ICT-kwaliteitsnormen, alsmede het overeengekomen gebruik als bedoeld in artikel 10.1, sub i, GIBIT.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT 2020

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard

software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 en 20.9 GIBIT 2020

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van Microsoft. Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Artikel 8 Raamovereenkomst

Vraag:

Aanbestedende Dienst benoemt in dit artikel dat ontbinding van de Raamovereenkomst dan wel gehele of gedeeltelijke nietigheid of vernietiging over en weer nooit tot schadeplichtigheid leidt voor Partijen. Gegadigde snapt deze uitspraak niet. Op het moment dat een Partij wettelijk de mogelijkheid heeft om de Raamovereenkomst te ontbinden, kan tevens, indien de wet daarin voorziet, een aanvullende schadevergoeding worden gevorderd. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat artikel 8.2 enkel geldt voor de situaties zoals benoemd in artikel 8.1 van de Raamovereenkomst? Als dit niet het geval is, dan verzoekt Gegadigde de

Aanbestedende Dienst om een uitleg waarom zij in artikel 8.2 stelt dat ontbinding van de Raamovereenkomst danwel gedeeltelijke nietigheid /vernietiging nooit tot schadeplichtigheid leidt?

Antwoord:

Uw constatering is terecht. Opdrachtgever past dit als volgt aan in de raamovereenkomst:

Artikel 8 Ontbinding

Aanvullend op het bepaalde in artikel 20 GIBIT 2020 gemeente Den Helder d.d. 24 augustus 2021 heeft de Gemeente het recht de raamovereenkomst en /of Deelopdrachten met onmiddellijke ingang zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtnemer te ontbinden indien:

- 1 a.) Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht niet (langer) voldoet aan de gestelde minimum- en geschiktheidseisen;
- b) Een gerechtelijke procedure aanhangig is gemaakt tegen Gemeente dan wel een gerechtelijk vonnis is gewezen in verband met de Europese aanbestedingsprocedure die vooraf is gegaan aan de totstandkoming van deze raamovereenkomst.
- c) Bij gerechtelijk vonnis de raamovereenkomst gedeeltelijk nietig is verklaard dan wel is vernietigd.

2 Ontbinding van de Raamovereenkomst, dan wel gehele of gedeeltelijke nietigheid of vernietiging van de Raamovereenkomst, als bedoeld in artikel 8.1 onder a., kan nooit tot schadeplichtigheid van de Gemeente jegens de Opdrachtnemer leiden.

3 Ontbinding van de Raamovereenkomst, als bedoeld in artikel 8.1 onder b. en c., dan wel gehele of gedeeltelijke nietigheid of vernietiging van de Raamovereenkomst kan over en weer nooit tot schadeplichtigheid leiden voor Partijen.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Artikel 6.1 Raamovereenkomst, GIBIT Artikel 9.6 en paragraaf 3.4 Offerte-aanvraag

Vraag:

Voor de volledigheid, Inschrijver koopt alle licenties direct in en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie achteraf zou dit betekenen dat de inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Derhalve is dit voor de inschrijver geen wenselijke situatie en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. In de GIBIT wordt immers met elkaar afgesproken, dat er

betaald moet worden binnen 30 dagen. Door facturatie slechts eens per maand te laten plaatsvinden wordt deze termijn opgerekt naar 45 dagen. Wij willen de aanbestedende dienst dan ook vriendelijk verzoeken om deze eis te laten vallen en facturatie direct na aanschaf te laten plaatsvinden in plaats van op een verzamelfactuur. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 23.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Artikel 6.1 Raamovereenkomst, prijzenblad en paragraaf 3.4 Offerte-aanvraag

Vraag:

Maandelijks bedragen in EA kan niet bij het vastzetten van de prijs over een periode van 3 jaar. Het is daarom beter om deze flexibele contracten in CSP af te nemen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 3.2 Raamovereenkomst

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 3.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever past dit niet aan. Aanpassingen vanuit de NvI zijn verwerkt in de nieuwe versie van de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
54 Paragraaf 5.3 Offerte-aanvraag

Vraag:

Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
55 Paragraaf 2.7 Offerte-aanvraag

Vraag:

Gegadigde zal de inschrijving en alle correspondentie in het Nederlands doen. In een uitzonderlijk geval kan het voorkomen dat er een bijlage (partnerstatus etc.) slechts in het Engels beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
56 Paragraaf 2.5 Offerte-aanvraag, artikel 2.3 en 19 GIBIT 2020

Vraag:

Aanbestedende Dienst benoemt in paragraaf 2.5 en in de GIBIT 2020 dat uitsluitend de GIBIT 2020 van toepassing is en dat opdrachtnemersvoorwaarden, branchevoorwaarden of andere voorwaarden uitdrukkelijk van de hand worden gewezen. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant (Microsoft) en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met dien verstande dat licentievoorwaarden e.a. wat anders zijn dan inkoopvoorwaarden bij een contract. Daarbij moet leverancier tevens rekening houden met de specifieke voorwaarden die VNG heeft afgesloten met Microsoft binnen het VNG Framework. Zie ook antwoord op vraag 14.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Weging prijs- kwaliteit

Vraag:

Prijs versus kwaliteit:

Een laagste prijs en een kwaliteits uitvraag betekent toegevoegde waarde.

Naast beheer vraagt u ook om advies. Daarom de vraag om een margerange van 3 tot 5%.

Antwoord:

Opdrachtgever past dit niet aan.

Beantwoord op: 03-02-2022
Label: Inhoud