

Aanbesteding: ICT Hardware 2022
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: 339947

Toelichting:

Ref.nr. 28
Onderwerp: Productselectie

Vraag:

Uit paragraaf 2.3 van de leidraad maakt belanghebbende op dat het doel /oogmerk van de aanbesteding is het afsluiten van een raamovereenkomst met een opdrachtnemer voor de levering van A) werkplek gerelateerde ICT hardware voor de gemeente Amersfoort en aan de gemeente Amersfoort gelieerde organisaties en B) aan deze levering gerelateerde diensten (webshop/offerte /advies). Conform artikel 2.142 Aw dienen in het geval dat een raamovereenkomst wordt afgesloten met slechts een opdrachtnemer alle voorwaarden waaronder nadere opdrachten worden geplaatst bekend dienen te zijn en onderdeel uit te maken van de mededinging waaronder de opdracht is gepubliceerd. De gemeente heeft aangegeven ten tijde van de aanbesteding nog niet te weten welke producten er zullen worden afgenomen, aangezien de productkeuze bij de medewerkers van de gemeente wordt gelegd. Dientengevolge heeft de gemeente meerdere producten geselecteerd waaruit de medewerkers kunnen kiezen. Belanghebbende heeft daarover de volgende vragen;

1. Kan de gemeente bevestigen dat gedurende de looptijd van de overeenkomst slechts die producten worden afgenomen welke in deze aanbesteding zijn uitgevraagd en gecontracteerd tegen de prijzen en condities van waaronder de raamovereenkomst is gegund?
2. Kan de gemeente bevestigen dat het productaanbod na gunning niet zal worden aangepast, uitgebreid, opnieuw samengesteld of anderszins afhankelijk zal worden gemaakt van factoren welke niet transparant en objectief onderdeel hebben uitgemaakt van deze overeenkomst?
3. De gemeente geeft aan dat ze de medewerkers de keuze wil laten tussen meerdere 'merken'. Dat is opmerkelijk aangezien de Aanbestedingswet uitdrukkelijk merkagnostisch is door te stellen dat er als er in de uitvraag een merk wordt genoemd, deze vergezeld dient te gaan met de frase "of gelijkwaardig". Het kan natuurlijk zo zijn dat één merk drie verschillende modellen kan aanbieden die allen voldoen aan de minimale specificaties, maar die op verschillende componenten een betere uitvoering bevatten. Kunt u motiveren waarom u in uw uitvraag de nadruk legt op "verschillende merken" en niet op "verschillende uitvoeringen"?
4. In de door u gekozen opzet van het prijzenblad is het waarschijnlijk dat inschrijvers een of twee heel goedkope modellen opgeven en één heel dure? U stelt dat de productkeuze geheel door de eindgebruiker wordt gemaakt. Waarom denkt u dat eindgebruikers niet zouden kiezen voor de 'zwaarste' / 'mooiste' / 'best gespecificeerde' configuratie? Belanghebbende merkt op dat

evenredige verdeling over de modellen waarmee in het prijzenblad mee wordt gerekend niet realistisch is en niet overeenkomt met de verwachte productkeuze voor de 'mooiste configuratie'. Inschrijver merkt op dat daarmee de gunning gebaseerd is op een fictie / aanname en geen rekening houdt met strategische inschrijvingen. De gemeente heeft aangegeven op geen enkele wijze de productkeuze van haar medewerkers te sturen. Hoe garandeert de gemeente dat de gunning in onderhavige aanbesteding op objectieve en transparante wijze plaatsvindt?

Antwoord:

1. Dit is juist.
2. Dit is juist. Het kernassortiment blijft hetzelfde. Enkel wanneer producten end-of-life zijn, kan het worden vervangen door een opvolgend vergelijkbaar model.
3. De gemeente vraagt geen specifieke merken uit. De eisen waaraan inschrijver moet voldoen volgen uit het programma van eisen en het prijzenblad.
4. De gemeente heeft een weloverwogen keuze gemaakt de aanbesteding op deze manier in te richten en vertrouwt er op dat inschrijvers niet doelbewust een manipulatieve inschrijving indienen. Medewerkers van de gemeente krijgen een lijst met keuze. Prijzen worden niet gecommuniceerd met medewerkers, zij hebben hier geen zicht op. Als er door medewerkers geen keuze wordt gemaakt, dan wordt automatisch de goedkoopste toegewezen. De gemeente ziet niet in op welke wijze deze methode in strijd is met objectiviteit en transparantie. Ten overvloede wordt ook nogmaals benadrukt dat er al een onderscheid is gemaakt tussen het standaard segment (80%) en het high end segment (20%). Zo lang de aangeboden producten voldoen aan de minimumeisen, voldoen de producten.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage C Concept prijzenblad v1.0 Controleren inkooprijzen en opslag

Vraag:

Hoe gaat de gemeente de inkooprijzen en gehanteerde opslag van de inschrijver/opdrachtnemer controleren? Belanghebbende merkt op dat in onderhavige procedures (raamovereenkomst met een opdrachtnemer) vaak als eis wordt gesteld dat de inkooprijzen van de inschrijver/opdrachtnemer gesubstantieerd moet worden met een afschrift van de offerte van de fabrikant. Dit ondersteunt een transparant en objectief verloop van de aanbesteding en nadien nadere offertevraag. Inschrijver stelt voor deze verplichting hier ook op te nemen.

Antwoord:

Eventuele offertes/facturen kunnen onderzocht worden tijdens een audit (zie

onder andere artikel 6 van de conceptovereenkomst). De gemeente verwijst dan ook naar deze mogelijkheid. De gemeente heeft integriteit hoog in het vaandel staan. Wij handelen dan ook graag op basis van vertrouwen in plaats van op basis van wantrouwen. Dit is ook het uitgangspunt van het professioneel opdrachtgeverschap.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage C Concept prijzenblad v1.0 Controleren inkoopprijs

Vraag:

Inschrijvers dienen de inkoopprijs op te geven. Hoe gaat Aanbestedende Dienst controleren dat de correcte prijs is opgegeven? In het Eisendocument stelt u dat u bij twijfel de Opdrachtgever gaat controleren, maar is het niet beter om deze facturen direct mee op te vragen bij elke (nieuwe) prijsstelling?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage H Programma van eisen v1.0 Eis 1.3.6

Vraag:

Het Gartner Quadrant vermeldt ook Apple als een van de mogelijke hardware leveranciers. Is de aanname correct dat Inschrijvers, gezien de vraag om de zakelijke modellen, dan de Apple Pro-lijn moeten aanbieden?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage C Concept prijzenblad v1.0 Negatieve opslagpercentages

Vraag:

In het prijzenblad lijken negatieve opslagpercentages toegestaan. Dit kan de

deur open zetten naar manipulatief inschrijven. Accepteert de gemeente negatieve opslagpercentages?

Antwoord:

Negatieve opslagpercentages en nul-prijzen worden niet geaccepteerd, zoals benoemd in het prijzenblad. Verwacht wordt dat de inschrijving kostendekkend is zoals u kunt lezen in paragraaf 2.5 van de leidraad.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Bijlage H Programma van eisen v1.0 Eis 1.3.6 "Top of the line"

Vraag:

In de eis wordt gesproken over "top of the line". Kan de gemeente aangeven wat hiermee bedoeld wordt?

Antwoord:

Zoals in 1.3.6. staat: Het product is "top of the line", loopt voorop in technologische innovaties en innovaties op het gebied van duurzaamheid. De kwaliteit van de gebruikte componenten is hoog en constant.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Bijlage H Programma van eisen v1.0 Eis 1.3.9 Opvolgend product

Vraag:

Conform deze eis staat het de Opdrachtnemer vrij gedurende de looptijd producten te vervangen door een opvolgend model (tenminste gelijkwaardig) zolang dit in overleg met de Opdrachtgever gebeurt en de afgestemde condities en functionele eisen worden gerespecteerd. Belanghebbende begrijpt uit de systematiek van de aanbesteding dat dit ook tegen de aangeboden en overeengekomen prijs dient te gebeuren. Kan de gemeente dit bevestigen en de eis op dit punt expliciet benoemen?

Antwoord:

Klopt, het mag niet duurder worden.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

N.a.v. vraag 3

Vraag:

Wij verzoeken u alle velden die niet van toepassing zijn voor bepaalde producten én dus ook niet ingevuld moeten worden grijs te maken in een nieuw prijzenblad.

Antwoord:

Alle groene cellen in het prijzenblad moeten worden ingevuld.

Beantwoord op: 25-01-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

N.a.v vraag 6

Vraag:

U geeft aan een nieuw prijzenblad te publiceren, echter kan inschrijver deze nog niet vinden. Wij verzoeken u alsnog het nieuwe prijzenblad te publiceren.

Antwoord:

Het nieuwe prijzenblad is gepubliceerd op TenderNed.

Beantwoord op: 25-01-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

37

Onderwerp:

N.a.v vraag 12

Vraag:

Is onze aanname correct dat de prijs voor de upgrade van standaard fabrieksgarantie naar Next Business Day Onsite voor laptops en mini-pc's in kolom H van het prijzenblad ingevuld dient te worden?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 25-01-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

38

Onderwerp:

N.a.v. vraag 20

Vraag:

Door het aangeven van de maximale dimensies is inschrijver genooddaakt uit te wijken naar een ander model dat niet volledig voldoet aan de eis 5.1.17 van Tabblad 5. Mini PC. De setting "MAC Address Pass Through (MAPT)" dient te komen vervallen, de functie MAPT wordt veelal gebruikt bij laptops in combinatie met een dockingstation en/of USB to ethernet adapter en niet bij een desktop. Aangezien inschrijver u dient te voorzien van een aanbod van drie verschillende modellen/merken, kan inschrijver u hierdoor niet voorzien van een geldige inschrijving. Bent u bereid om eis 5.1.17 aan te passen naar; Het UEFI van de mini pc's dienen per type / categorie mini pc's beheersmatig gelijk te zijn. Via Microsoft SCCM en Endpoint(intune) moet het de mogelijkheid bieden om de volgende settings aan of uit te zetten: "MAC Address Passthrough" en/of "Physical Presence Interface". Zo niet, dan graag uw motivatie waarom u "MAC Address Pass Through" eist op een mini PC.

Antwoord:

Akkoord, wij passen eis 5.1.17 aan naar:

Het UEFI van de mini pc's dienen per type / categorie mini pc's beheersmatig gelijk te zijn. Via Microsoft SCCM en Endpoint (intune) moet het de mogelijkheid bieden om de volgende setting aan of uit te zetten: ""Physical Presence Interface"".

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

N.a.v. vraag 20

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 20 voegt u maximale dimensies toe aan de mini-pc. Diverse fabrikanten hanteren voor een mini-pc verschillende dimensies. De door u aangeven dimensies passen slechts bij één van deze fabrikanten. Wij verzoeken u dan ook of de dimensies met een bepaalde bandbreedte aan te geven of vast te houden aan de term "mini-pc". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie waarom u wenst vast te houden aan de door u aangegeven maximale dimensies.

Antwoord:

Deels akkoord, wij zullen de huidige dimensies aanpassen voor een verruiming van de mogelijkheden. Wij hebben namelijk op meerdere plekken in de organisatie middelen aangepast voor deze grootte mini-pc's.

Hoogte max 210mm

Breedte max 200mm
Diepte max 50mm

Beantwoord op: 25-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
N.a.v vraag 22

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 22 voegt u Thunderbolt 4 toe aan de minimumeisen. Beseft aanbestedende dienst dat het toevoegen van Thunderbolt 4 een sterk prijsopdrijvend effect heeft? Wij verzoeken u dan ook de eis van Thunderbolt 4 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie wat voor u de meerwaarde is van Thunderbolt 4.

Antwoord:

Deels akkoord.

Voor eis 6.1.13 verlagen wij de thunderbolt naar versie 3.

Voor eis 6.2.13 houden we thunderbolt versie 4 aan. Dit gaat om het high-end model en de meerwaarde zit in het aansturen van twee 4k resoluties op twee 4k monitoren.

Beantwoord op: 25-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
N.a.v. vraag 23

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 23 gaat u akkoord met het toevoegen van HDMI 2.0. Beseft aanbestedende dienst dat dit een sterk prijsopdrijvend effect heeft en de meerwaarde marginaal is. Wij verzoeken u dan ook de eis aan te passen in "tenminste HDMI". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie wat voor u de meerwaarde is voor HDMI 2.0.

Antwoord:

Deels akkoord.

Voor eis 6.1.22 verlagen wij de HDMI versie naar minimaal versie 1.4.

Voor eis 6.2.22 behouden we de minimale HDMI versie 2.0. Dit gaat om het high-end model en om de mogelijkheid te bieden om een 4k monitor met een

4k (60hz) resolutie aan te sturen.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud