

Aanbesteding: Integrale Oplossing voor het Sociaal Domein
Aanbestedende Dienst: Gemeente Hilversum
Referentie: Zaaknummer 1039549

Toelichting:

Dit is de tweede Nota van inlichtingen inzake de EO aanbesteding Integrale Oplossing voor het Sociaal Domein van de gemeente Hilversum.

Vragen zijn gesteld tot uiterlijk 14 december 2021 naar aanleiding van de antwoorden op de vragen uit de eerste Nota van Inlichtingen.

N.a.v. vragen zijn ook een aantal bijlagen aangepast (3, 4, 8, 9, en F).

Bijlage 4. is gesplitst in twee aparte bijlagen.

Bijlage L. Betalings- en boeteregime is toegevoegd.

Bijlage M. aangepast opties (4.2.28) vervangt paragraaf 4.2.28 uit de leidraad.

De bijlagen vindt u terug in de map 'Aanbestedingsdocumenten'

In de bijlagen zijn aangepaste en toegevoegde onderdelen ter verduidelijking geel gemarkeerd.

Ref.nr. **Onderwerp:**
160 Beantwoording vraag 10

Vraag:

Uw antwoord op vraag 10 heeft geen betrekking op de vraag. Bent u bereid vraag 10 opnieuw te beantwoorden "U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen uit artikel 4.2 ii als niet-fataal te kenmerken?"

Antwoord:

Bij de beantwoording van de vraag is bij de invoer op TenderNed iets niet goed gegaan. Excuus daarvoor. Het juiste antwoord moet zijn: 'Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. Op het moment dat in een specifiek geval sprake is van een onredelijke situatie, zal dit met een beroep op artikel 6:248 BW door de Leverancier aangetoond kunnen worden en kan op basis daarvan een passende oplossing worden gezocht. Het op voorhand in zijn algemeenheid niet fataal verklaren van fatale termijnen zie de Aanbestedende Dienst niet als een oplossing'

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
161 Beantwoording vraag 95

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 van de overeenkomst tevens van toepassing is bij niet-nakoming van de fatale termijn uit artikel 4.2 van de overeenkomst: de Implementatie dient uiterlijk op 31 december 2022 te zijn voltooid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 176.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Beantwoording vraag 95

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 van de overeenkomst tevens van toepassing is bij niet-nakoming van de termijn t.a.v. de transitie van On-premise naar SaaS (31 december 2023)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 176.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Beantwoording vraag 90

Vraag:

Geheimhouding is met al onze medewerkers in de arbeidsovereenkomst vastgelegd met de volgende passage: "Tijdens en na beëindiging van de arbeidsovereenkomst is de medewerker verplicht tot geheimhouding van alle informatie en/of kennis die hij tijdens de arbeidsovereenkomst heeft gekregen over de organisatie, aan de organisatie gelieerde ondernemingen en opdrachtgevers van de organisatie. Deze geheimhouding geldt voor zover de organisatie het vertrouwelijk karakter van die informatie en/of kennis aan de medewerker heeft bekend gemaakt of voor zover deze redelijkerwijs aan de medewerker bekend had kunnen of moeten zijn." Kunt u bevestigen dat deze geheimhoudingsverklaring voldoende is en derhalve artikel 22.1 van de overeenkomst komt te vervallen?

Antwoord:

De door Inschrijver geschetste wijze kan, afhankelijk van de inhoud van de

gestelde geheimhouding, een manier zijn waarop kan worden voldaan aan artikel 22 lid 1. Daarmee komt het artikel echter niet te vervallen.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

164

Onderwerp:

NvI vraag 47, TeB 5

Vraag:

In vervolg op vraag 47: Is de veronderstelling van inschrijver correct dat de gemeente bij de SaaS variant verwacht dat alle koppelingen, ook de bestaande koppelingen o.a. naar de basisregistraties, via de leverancier lopen?

Antwoord:

Zowel in geval van on-premise als SaaS verlopen in ieder geval de koppelingen naar natuurlijke personen (Stuf BG of Haal Centraal bevraging op 1 koppelvlak van BRP, RNI, VOA, GBA-v) en het zaaksysteem (zaak en documentservices of ZWG API) via de ESB. In geval van on-premise is die verbinding en ook de beveiliging daarvan al bestaand. Overige koppelingen worden bij implementatie bepaald.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

165

Onderwerp:

NvI vraag 46, TeB 2

Vraag:

In vervolg op vraag 46: Graag krijgen we nadere informatie over de huidige grootte van de database plus de documentenopslag om de inschrijfprijs te kunnen bepalen.

Antwoord:

De huidige grootte van de database en documentenopslag bedraagt ongeveer:

- Voor onze Productie database omgeving is 133 GB gereserveerd.

De omvang van bestanden en documenten bedraagt: 252 GB

- Voor onze test database omgeving is 87 GB gereserveerd.

De omvang van bestanden en documenten bedraagt: 15 GB

- Voor onze cursus database omgeving is 133 GB gereserveerd.

De omvang van bestanden en documenten bedraagt: 313 GB

Aan deze gegevens kunnen echter geen rechten worden ontleend in het kader van de Inschrijving. Gelet op de gevraagde functionaliteiten sluit de Aanbestedende Dienst niet uit dat het datagebruik in de nieuwe situatie dan

in de huidige. Gebruik voor Inschrijving is daarmee volledig voor eigen rekening en risico en kan geen aanleiding vormen voor enige vorm van verrekening.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:
NvI vraag 35, Con 2

Vraag:

In het antwoord op vraag 35 geeft u aan: 'De getallen die hier al in staan zijn fictief en hebben gediend ter verificatie van de berekeningen en kunt u dus verwijderen'. Inschrijver constateert echter dat de cellen beveiligd zijn en niet door leverancier verwijderd kunnen worden. Kunt u aan inschrijvers een nieuw invulformulier tarieven beschikbaar stellen waarin deze fictieve getallen verwijderd zijn en de inschrijfprijs correct berekend wordt?

Antwoord:

"De getallen die hier al in staan...." verwijzen naar de de geel gemarkeerde velden.

De Aanbestedende dienst publiceert tegelijk met deze Nota van inlichtingen een nieuw Invulformulier tarieven.

De getallen zijn verwijderd.

Er is een tabblad toegevoegd voor het opnemen van tarieven van de in par. 4.2.28 genoemde opties.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
NvI vraag 61, Geg 16

Vraag:

In vervolg op op vraag 61: Aangezien opdrachtgever verwijst naar Forum Standaardisatie, gaat opdrachtgever er ook mee akkoord dat de door Forum Standaardisatie genoemde toepassingstermijnen worden gehanteerd? Deze termijnen houden immers rekening met de omvang, complexiteit en aard van de betreffende standaard.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met de toepassingstermijnen die gehanteerd worden door Forum Standaardisatie

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
NvI vraag 106, Clo 15

Vraag:

In vervolg op vraag 106: Er staat geen "T" in kolom Toelichting, de eis is ook niet opgenomen in bijlage 8. In de eis staat echter wel 'Beschrijf uw ondersteuning van webbrowsers. (maximaal 1 pagina)'. Moeten inschrijvers deze beschrijving zelf toevoegen aan bijlage 8?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst publiceert tegelijk met deze Nota van inlichtingen een nieuwe bijlage 8 waarbij ruimte is opgenomen voor de toelichting van Eis Clo 15.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
NvI vraag 55, Clo 11

Vraag:

In vervolg op vraag 55: Leverancier is voor doorlooptijden afhankelijk van het tijdig ontvangen van definitieve specificaties van derden, zoals VNG Realisatie, Belastingdienst, CBS, SVB, CAK, ZIN, etc. Helaas worden deze niet altijd tijdig geleverd, waardoor doorlooptijden in het gedrang komen. Hier geldt dan een situatie van overmacht. Kan er een voorbehoud worden gemaakt voor deze situaties?

Antwoord:

De door Inschrijver geschetste omstandigheden vormen in juridische zin geen overmacht. Het is voor Aanbestedende Dienst niet mogelijk om een uitputtende lijst met mogelijk uitzonderingssituaties te hanteren, nog afgezien van het feit dat deze steeds afhankelijk zijn van de specifieke omstandigheden.

In zijn algemeenheid vermeldt de Aanbestedende Dienst echter wel dat op het moment dat sprake is van een onredelijke situatie, dit met een beroep op artikel 6:248 BW door de Leverancier aangetoond kan worden.

Aanbestedende dienst sluit daarbij niet uit dat de door de Inschrijver geschetste situaties daartoe aanleiding zouden kunnen zijn.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
NvI vraag 157

Vraag:

In het antwoord op vraag 157 stelt u dat in geval van on-premise er getest wordt op de omgeving van de Opdrachtnemer. We gaan ervan uit dat hier sprake is van een vergissing en dat de on-premise testwerkzaamheden bij Opdrachtgever plaats vinden. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Ja, u heeft gelijk. Het antwoord op vraag 157 luidt:

"De ontwikkelwerkzaamheden vinden plaats op de omgeving van de leverancier. Het testen door de Opdrachtgever zal in geval van on-premise op de omgeving van de Opdrachtgever worden uitgevoerd en bij SaaS op de omgeving van de leverancier. Bij de gebruikerstesten zullen de functioneel beheerders en gebruikers verschillende scenario's testen in de test-omgeving. Pas als deze gebruikerstesten succesvol zijn, wordt de nieuwe software in gebruik genomen.

Op het moment dat de ICT-prestatie in overeenstemming is met de gestelde eisen, zal acceptatie plaats kunnen vinden."

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Leidraad, pagina 88, Eis ONP24

Vraag:

Eis OnP24. U stelt hier dat de Leverancier recht heeft op updates en upgrades. Inschrijver veronderstelt dat hier sprake is van een vergissing. Bedoelt u hier wellicht Opdrachtgever in plaats van Leverancier?

Antwoord:

U heeft gelijk. U kunt deze eis lezen als:

"De af te nemen licentie geldt voor de duur van het contract waarbij geldt dat de Opdrachtgever het recht heeft op alle nieuwe versies (updates en upgrades) binnen de afgenomen producten zonder extra kosten."

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:
NvI vraag 51, OnP 23

Vraag:

In vervolg op vraag 51: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat in het geval van on premise de licenties voor onderliggende platform componenten zoals database management systemen, besturingssystemen, antivirus software, etc. geen onderdeel zijn van deze aanbesteding?

Antwoord:

Gezien het gegeven dat u de term database gebruikt in uw vraag kan dit niet bevestigd worden. Immers Eis OnP 7 stelt: “Omdat de capaciteit gelimiteerd is op de Oracle omgeving wordt u verzocht aan te geven hoeveel processor capaciteit (cores) u nodig heeft en hiervoor optioneel de Oracle Enterprise licentie kosten te offren rekening houdend met een productie-, acceptatietest- en een uitwijkomgeving.” Aanbestedende Dienst zal dit verder toelichten. Opdrachtnemer levert de applicatie en de software die daarvoor nodig is om deze te laten functioneren. Opdrachtgever faciliteert u op vier vlakken: Server, Desktop, Database, Systeembeheer.

Opdrachtgever stelt (een) virtuele server(s) ter beschikking voor de installatie van uw applicatie back-end. Waarbij geldt dat Opdrachtgever de virtuele server(s) met een Windows OS levert voorzien van Antivirus. Voor deze twee software onderdelen levert Opdrachtgever de licentie component. Alle andere benodigde licenties voor uw ICT-Oplossing dient Opdrachtnemer mee te leveren.

Opdrachtgever zorgt voor (een) virtuele Desktop(s) t.b.v. de installatie van uw applicatie front end. Waarbij geldt dat Opdrachtgever de Virtuele desktop Client met een Windows OS levert en Opdrachtgever haar distributie mechanisme ter beschikking stelt. Dit alles incl. bijbehorende browser het antivirus pakket, en een Office pakket. Voor deze vijf software onderdelen levert Opdrachtgever het licentie component. Alle andere benodigde licenties voor uw ICT-oplossing dient Opdrachtnemer mee te leveren.

Opdrachtgever zorgt voor een databaseplatform maar in principe niet de benodigde licenties. U dient de noodzakelijke licenties aan te geven en optioneel te offren en mogelijk te leveren (zie ook de aangepaste lijst met opties). D.w.z. Opdrachtgever stelt een Oracle omgeving ter beschikking waarin een Oracle database kan worden aangemaakt echter met die beperking dat hiervoor in principe geen licenties beschikbaar zijn voor u. Opdrachtgever kent uw systeem vereisten niet en heeft een beperkte capaciteit over binnen haar bestaande licenties en weet niet of dit toereikend is. Om deze reden vraagt Opdrachtgever aan Opdrachtnemer de benodigde licenties optioneel te offren. Waarbij Opdrachtnemer er ook rekening mee houdt dat er per processor natuurlijk ook een Tuning en Diagnostic pack moet worden mee geoffreerd en eventuele andere Oracle producten die nodig zijn. Opdrachtnemer dient hierbij ook uit te gaan van Oracle Enterprise licenties. Opdrachtgever behoudt zich het recht deze licenties eventueel via haar eigen broker af te nemen. Opdrachtgever zal wel in eerste instantie proberen de ICT-oplossing te draaien binnen de bestaande database licentie

capaciteit. Dit alvorens zij extra licenties aanschafft.

Opdrachtgever zorgt voor licenties t.b.v. systeembeheer: de back-up client, compliance tooling en onderliggende Hypervisor licenties t.b.v. de virtuele server(s) en desktop(s), dit inclusief benodigde Windows VDA en Windows datacenter licenties dan wel licenties benodigd voor de E-mail.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Contract

Vraag:

Paragraaf 13.5:

Vervolg vraag naar aanleiding van vraag 18. Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.5 onder IV) GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000, - hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?

Antwoord:

De stellingname van Gegadigde verwondert de Aanbestedende Dienst. Artikel 13.5 onder iv) ziet op boetes van toezichthoudende autoriteiten waarvoor Gegadigde op grond van de geldende wetgeving al onbeperkt aansprakelijk is, en die, zoals de Aanbestedende Dienst in zijn antwoord op vraag 18 al heeft aangegeven, op grond van diezelfde wetgeving volledig voorspelbaar zijn. Het zou niet redelijk zijn dat de Leverancier deze wettelijke boetes zou kunnen ontlopen vanwege het enkele feit dat de handhavende instantie ervoor heeft gekozen om deze aan de Opdrachtgever op te leggen, ook al zijn de daaraan ten grondslag liggende feiten door de Leverancier begaan.

Op het moment dat de boete wordt opgelegd en aantoonbaar het gevolg is van een instructie van de Opdrachtgever, dan is het waarschijnlijk dat niet wordt voldaan aan voorwaarde (1) van artikel 13.5 onder IV.

Aanbestedende dienst neemt het verzoek niet over.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
174 Contract

Vraag:

Paragraaf 3.2 blz. 4:

Naar aanleiding van vraag 102 stellen wij de volgende vraag. U geeft aan dat er vrije ruimte is om invulling te geven aan de ICT-kwaliteitsnormen. In vraag 102 is een voorzet gedaan met betrekking tot de normen die in algemene zin in de markt van toepassing zijn. Zo zijn er ook veel ICT-kwaliteitsnormen die niet van toepassing zijn. Door als aanbestedende dienst geen standpunt in te nemen met betrekking tot welke ICT-kwaliteitsnormen van toepassing zijn gaat inschrijver ervan uit dat al het aangeboden door inschrijver akkoord is. Kunt u dit bevestigen? Zo niet kunt u dan toch een standpunt innemen wanneer dit wel of niet akkoord is? En wanneer er dus voldoende invulling wordt gegeven aan deze voorwaatden.

Antwoord:

Helaas kan de Aanbestedende Dienst de gevraagde bevestiging niet verstrekken, aangezien deze de specifieke oplossing van de Inschrijver niet kent. Aan de hand van de kennis van de eigen oplossing, alsmede de omschrijving van de ICT-Kwaliteitsnormen moet de Inschrijver in staat worden geacht zelf een goede inschatting te kunnen maken welke ICT-kwaliteitsnormen van toepassing zijn.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
175 Contract

Vraag:

Paragraaf 4.3 blz. 4:

Wij stellen op basis van uw antwoord op vraag 100 de volgende vervolgvraag. Bedankt voor uw antwoord. Leverancier begrijpt uw situatie maar hoopt ook dat u andersom begrip heeft voor de situatie van Leverancier. Als zich een situatie voordoet waarin u kiest om voor 6 maanden te verlengen en Leverancier daarvoor een contract moet met een derdenleverancier voor 12 maanden afsluiten teneinde te kunnen blijven voldoen aan de in de overeenkomst gestelde eisen, brengt dit logischerwijs kosten met zich mee. Kunt u derhalve begrijpen dat als u gebruik maakt van een kortere verlengingsperiode, dit tot extra kosten kan leiden die Leverancier noodzakelijkerwijs in de prijs moet verrekenen? Uiteraard zal

Leverancier zich inspannen om deze kosten zo veel als mogelijk te beperken.

Antwoord:

Uitgangspunt van de Overeenkomst is dat verlengingen plaats vinden op basis van de overeengekomen Gebruiksvergoeding.

De gevraagde flexibiliteit is slechts eenmalig bij het einde van de overeenkomst aan de orde, teneinde (als dat aan de orde is) een soepele overgang naar het opvolgend systeem te faciliteren.

Tevens is het zo dat de situatie voorzienbaar is voor Partijen en tijdig door de Opdrachtgever moet worden aangegeven.

Dit betekent dat van de Leverancier mag worden verwacht dat hij hierop in het maken van afspraken met de eigen onderopdrachtnemers anticipeert, zodanig dat de door de Gegadigde geschetste situatie, uiteraard binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid, niet aan de orde is.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Contract

Vraag:

Paragraaf 13:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 95 stellen wij de volgende vervolgvraag. Ondanks dat Leverancier het op prijs stelt dat u het artikel zodanig heeft aangepast dat een boete slechts opeisbaar is nadat Leverancier een redelijke termijn tot nakoming is gegund, gaat u in uw antwoord niet in op een groot deel van de vraag van Leverancier. Voorop moet worden gesteld Leverancier dergelijke brede boetes in contracten nog niet eerder is tegengekomen. Waar Leverancier bij bepaalde specifieke en noodzakelijke prestaties een boeteclausule, waarbij de schade moeilijk aantoonbaar is, kan begrijpen, acht zij deze boetebepaling niet proportioneel. Met name doordat de boete geen rekening houdt met de mate van tekortkoming dan wel uw aandeel hierin. Het feit dat alleen u beslist over de vraag of een boete in bepaalde gevallen naar beneden kunt bijstellen biedt voor Leverancier geen enkele zekerheid. Zoals ook in de vorige vraag aangegeven, ontgaat Leverancier de noodzaak van een dergelijke boete, nu er ruime wettelijke mogelijkheden bestaat die u kunt aangrijpen in een situatie dat Leverancier niet nakomt, zoals schadevergoeding, opschorting en ontbinding. Het in stand blijven van het boetebeding kan voor Leverancier een reden zijn om niet in te kunnen schrijven. Leverancier verzoekt u nogmaals dringend om de boetebepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Naar aanleiding van de vraag, en andere vragen met betrekking tot betaling en boete, heeft de Aanbestedende Dienst een bijlage opgesteld waarin integraal een toelichting wordt gegeven op het betalings- en boetesysteem,

waarbij tevens aanpassingen zijn gedaan om enigszins tegemoet te komen aan de door Gegadigden geuite zorgen.
Deze Bijlage L Betalings- en boeteregime is bijgevoegd bij deze Nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 21-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Contract

Vraag:

Paragraaf 19.1 blz. 8:
Deze vraag wordt gesteld naar aanleiding van uw antwoord op vraag 91. Hoewel Leverancier uw zorg omtrent een wezenlijke wijziging van een onderaannemer niet geheel deelt, begrijpt Leverancier dat u de integriteit van uw Leverancier wilt controleren. Tegelijk hoopt Leverancier dat u begrip heeft voor de situatie dat het onwenselijk voor haar is dat zij nooit kan ruilen van leverancier/onderaannemer. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat aan dit artikel wordt toegevoegd dat u uw toestemming niet op onredelijke gronden mag onthouden?

Antwoord:

Het spreek voor zich dat de Opdrachtgever goedkeuring slechts zal onthouden wanneer daar een concrete en redelijke aanleiding voor is. Daarbij dient onder meer gedacht te worden aan een situatie dat de betreffende onderaannemer niet voldoet aan de uitsluitingsgronden die in deze aanbesteding van toepassing zijn verklaard.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Contract

Vraag:

Paragraaf 20.1 blz. 9:
Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 91 stellen wij de volgende vraag. U stelt dat Leverancier "met een beroep op artikel 6:248 kan aantonen dat vervanging binnen een week niet redelijk is". Allereerst wordt in artikel 20.1 een periode van 2 weken gegeven. Kunt u dit bevestigen? Daarnaast is het Leverancier onduidelijk wat u bedoelt met een beroep doen op artikel 6:248, waarin de redelijkheid en billijkheid een aanvullende of derogerende werking kan hebben. Begrijpt Leverancier uw antwoord juist en bedoelt u dat de periode van 2 weken door de redelijkheid en billijkheid langer kan zijn, als Leverancier aantoont in de tussentijd met flankerende maatregelen

en de betreffende kennis en ervaring een juiste uitvoering van de overeenkomst in de tussen liggende periode borgen?

Antwoord:

De vermelding van "1 week" betreft inderdaad een typefout. Hier dient "twee weken" te worden gelezen.

Aanbestedende dienst doelt primair op de situatie dat sprake kan zijn van bijzondere omstandigheden waaronder het praktisch gezien niet mogelijk is om binnen 2 weken te vervangen en het ook redelijkerwijs niet van de Leverancier mag worden verwacht. Dan kan aanleiding bestaan om een langere termijn overeen te komen onder de door Gegadigde geschetste flankerende maatregelen.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Contract

Vraag:

Paragraaf 22.2:

Dit is een vervolgvraag naar aanleiding van uw antwoord op vraag 90. Hoewel Leverancier uw argument dat u een 'juridische stok' wil hebben die u kan gebruiken zonder direct tot ontbinding over te hoeven gaan goed begrijpt, wil Leverancier u er toch op wijzen dat dit boetebeding een vergaande maatregel is om dat doel te bereiken. Uiteraard zal Leverancier zich inspannen om de geheimhouding te waarborgen. Echter schiet deze bepaling zijn doel voorbij. EUR 50.000,- is voor Leverancier een voldoende grote prikkel (voor zover die al nodig is) om er alles aan te doen dat de geheimhouding niet wordt geschonden. Ongelimiteerde boetes zijn echter slecht verzekeraar. Tot slot is het feit dat boete en schadevergoeding naast elkaar kunnen worden gevorderd ook niet proportioneel, nu u zelf al aangeeft niet meteen afhankelijk te willen zijn van wanprestatie of ontbinding. Kiest u toch voor dergelijke wettelijke maatregelen, dan krijgt u op die grond de eventuele schade vergoed en is het niet proportioneel om daarnaast nog een boete te vorderen.

Leverancier verzoekt u daarom nogmaals dringend:

- om de boete te maximeren (voor alle gebeurtenissen) op EUR 50.000,-, zoals gebruikelijk is in de branche;
- Te bevestigen dat alleen schadevergoeding kan worden gevorderd voor zover de schade het boetebedrag overschrijdt.

Kunt u bovenstaande bevestigen? Zo nee, kunt u per punt uitleggen waarom

u dit proportioneel vindt?

Antwoord:

In het antwoord op vraag 90 heeft de Aanbestedende Dienst reeds gemotiveerd waarom de noodzaak bestaat om op dit onderdeel een boeteregeling op te nemen. Daarbij vermeldt de Aanbestedende dienst dat de betreffende boete aansluit op de GIBIT. De boete is per overtreding ook gemaximeerd.

Aanbestedende dienst komt de Gegadigde in zoverre tegemoet dat uitsluitend recht bestaat op aanvullende schadevergoeding indien en voorzover deze het boetebedrag overstijgt.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Paragraaf 1.8 blz. 27:

Dit is een vervolgvraag op vraag 89. Het is Leverancier niet duidelijk wat u met uw antwoord bedoelt. Artikel 6:59 BW ziet op schuldeisersverzuim. Dit is een ander onderwerp dan artikel 1.8 Leidraad en de vraag van Leverancier. De vraag van Leverancier ziet op de fatale termijn die aan de acceptatie wordt toegekend. U doelt met uw antwoord op een situatie waarin u in verzuim zou zijn, maar de vraag van Leverancier ziet simpelweg op het fatale karakter van de in dit artikel bedoelde termijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is en Leverancier in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen?

Antwoord:

In vraag 89 spreekt u van een situatie waarin de Opdrachtgever niet tijdig tot acceptatie over gaat. Daarmee refereert u dus wel degelijk aan het leerstuk van schuldeisersverzuim.

De door u voorgestelde werkwijze wijkt af van de wettelijke regeling rondom fatale termijnen en zal daarmee potentiële bron van discussie kunnen vormen. De Aanbestedende dienst houdt vast aan de wettelijke regeling, in combinatie met de GIBIT 2020. Aanbestedende dienst vermeldt daarbij dat ook daarin toerekenbaarheid van tekortkomingen een rol speelt.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
181

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 4.2.4. Eisen en Wensen algemeen, blz 58:

Naar aanleiding van vraag 145 en uw antwoord hierop stelt inschrijver de volgende vraag. Aanbestedende dienst wil graag duidelijkheid creëren met betrekking tot termijnen dat ten goede komt van een prettige samenwerking. Waarbij dit uiteraard na onderling overleg anders ingevuld kan worden. Dit vinden wij een prettige gedachten en een fijne invulling. Wij stellen voor dat de genoemde termijn in uw eis indicaties zijn en geen harde deadlines. Kunt u bevestigen dat gestelde termijnen richtlijnen betreft?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat u bedoelt naar het antwoord op vraag 142 te verwijzen.

Gegadigde geeft in de vraagstelling een eigen interpretatie aan het antwoord, die volledig voorbij gaat aan de tekst en de intentie van het antwoord.

Duidelijkheid in de samenwerking betekent dat de status van afspraken duidelijk is. Als een deadline wordt gesteld dan is dit ook daadwerkelijk een deadline (fatale termijn) die moet worden nagekomen. Dat neemt niet weg dat ook dan sprake kan zijn van omstandigheden waardoor het niet langer redelijk is om de wederpartij aan de deadline te houden (bijvoorbeeld als gevolg van overmacht of onvoorziene risico's).

Als dat het geval is treden partijen in overleg en maken afspraken op welke wijze de afgesproken deadline alsnog kan worden gehaald, dan wel op welke manier de gevolgen voor het niet halen van de deadline kunnen worden gemitigeerd.

Dergelijke duidelijkheid voorkomt discussies en teleurstellingen en houdt een en ander voor beide partijen beheersbaar.

Het voorgaande neemt niet weg dat de Aanbestedende Dienst veel waarde hecht aan redelijkheid en billijkheid in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. Dat betekent dat helder moet worden gecommuniceerd welke termijnen als deadline worden gehanteerd en welke termijnen indicatief in de planning worden opgenomen.

De in de Overeenkomst opgenomen termijnen gelden in ieder geval als deadline en fatale termijn, tenzij daarover uitdrukkelijk iets anders wordt afgesproken.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Paragraaf 3.6.3 blz. 48, 49 en 50:

Dit is een vervolgvraag op vraag 87. Hartelijke dank voor uw antwoord en

aanpassing van artikel 3.6.3. Met betrekking tot artikel 3.7 wil Leverancier u toch vragen om het vereiste onder sub f te laten vervallen. Immers is het doel van de aanbestedingswet dat je een beroep kan doen op een derde om gezamenlijk aan de geschiktheidseisen te voldoen, waarmee ook een kleinere Leverancier een kans krijgt zich in te schrijven. Dit is slechts anders op het moment dat Leverancier als Combinatie inschrijft. Wanneer Leverancier namelijk een beroep moet doen op bijvoorbeeld haar moedermaatschappij, impliceert dit dat Leverancier hier zelfstandig niet aan kan voldoen. Bent u daarom alsnog bereid om deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Het lijkt er op dat de Gegadigde de betreffende zinsnede verkeerd interpreteert.

Paragraaf 3.7 maakt juist beroep op een derde mogelijk. Dit geldt voor alle geschiktheidseisen.

Het gestelde onder f. is opgenomen om duidelijk te maken dat, als een beroep op een derde wordt gedaan om te voldoen aan de eisen met betrekking tot financiële middelen en economische draagkracht, deze derde zelf uiteraard wel aan die eisen moet voldoen. De relevantie gegevens van deze derde zullen dan ook conform de Aanbestedingsleidraad moeten kunnen worden verstrekt.

Als om andere redenen een beroep op een derde wordt gedaan, bijvoorbeeld uitsluitend om te voldoen aan een van de Technische bekwaamheidseisen, dan is het gestelde onder f niet van toepassing. Dit blijkt ook uit de aanhef die voor het gestelde onder f is opgenomen.

Paragraaf 3.7 onder f kan daarmee dus niet komen te vervallen.

Beantwoord op: 21-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Paragraaf 3.7 blz. 49 en 50:

Dit is een vervolgvraag op vraag 86. U stelt dat Leverancier "met een beroep op artikel 6:248 BW kan aantonen dat vervanging binnen een week niet redelijk is". Allereerst wordt in artikel 20.1 een periode van 2 weken gegeven. Kunt u dit bevestigen? Daarnaast is het Leverancier onduidelijk wat u bedoelt met een beroep doen op artikel 6:248 BW, waarin de redelijkheid en billijkheid een aanvullende of derogerende werking kan hebben. Begrijpt Leverancier uw antwoord juist en bedoelt u dat de periode van 2 weken door de redelijkheid en billijkheid langer kan zijn, als Leverancier aantoont in de tussentijd met flankerende maatregelen en de betreffende kennis en ervaring een juiste uitvoering van de overeenkomst in

de tussen liggende periode borgen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 178.

Beantwoord op: 20-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Paragraaf 3.8 blz. 50 en 51:

Dank voor uw antwoord op vraag 85. Aangezien Leverancier onderdeel uitmaakt van een internationaal concern is het verkrijgen van een dergelijke verklaring bij onze moedermaatschappij een aanzienlijke administratieve last, waarbij de kans bestaat dat onze moedermaatschappij hier niet mee akkoord gaat. Omdat gezien zij voor dergelijke gevallen al de omvangrijke 403-verklaring heeft afgegeven. U geeft aan dat de 403-verklaring in tijd kan worden beperkt, ondanks dat een 403-verklaring kan worden ingetrokken blijft deze van toepassing op rechtshandelingen die zijn verricht ten tijde van de 403-verklaring. Omdat de overeenkomst wordt aangegaan op het moment dat deze is gedeponereerd zal de overeenkomst daar onder vallen. Daarbij zal een dergelijke holdingverklaring in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel aangezien de situatie kan ontstaan dat u een dubbele garantstelling heeft bij een inschrijver met een holdingverklaring, zonder dat op basis van de wet een dergelijke garantie gegeven hoeft te worden, die u bij een inschrijver zonder holding niet heeft. Wij hopen dat dit uw zorgen weg neemt en u alsnog akkoord kunt gaan met een 403 verklaring.

Antwoord:

In de situatie waarnaar paragraaf 3.8 van de Aanbestedingsleidraad verwijst kan niet worden vastgesteld aan de hand van de overgelegde jaarrekening of de Inschrijver/Leverancier zelfstandig aan de eisen van financiële draagkracht kan voldoen omdat sprake is van een geconsolideerde jaarrekening.

Anders dan Gegadigde stelt, is daarmee niet sprake van een dubbele garantstelling, maar komt de noodzaak van hoofdelijke aansprakelijkheid voort uit het feit dat anders niet aantoonbaar aan de eisen voor financiële draagkracht wordt voldaan.

Aanbestedende dienst stemt, om de reeds gegeven redenen niet op voorhand in met iedere 403-verklaring. Het is namelijk niet op voorhand duidelijk dat daarmee de hoofdelijkheid zoals hiervoor, gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst, is geborgd.

Aanbestedende dienst is echter bereid om toe te staan om gebruik te maken van een 403-verklaring indien deze zo is ingericht dat de hiervoor vermelde

belangen daarmee worden geborgd. Dat betekent tenminste het navolgende:

- de verklaring is aantoonbaar geldig op moment van indiening van de Inschrijving en ondertekening van de Overeenkomst;
- de hoofdelijkheid op grond van de 403-verklaring blijft aantoonbaar van toepassing op reeds gesloten overeenkomsten, ook al wordt de 403-verklaring zelf ingetrokken.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 185
Onderwerp: Leidraad

Vraag:

Paragraaf 4.2.23 bes 2, blz 92:

Dit is een vraag naar aanleiding van vraag 107. Leverancier begrijpt dat u niet op voorhand akkoord kan gaan nu u de inhoud van de SLA nog niet kent. Echter is de Helpdesk van Leverancier telefonisch bereikbaar van 08:30 tot 17:00. Dit geldt voor alle klanten van de Leverancier. Dat betekent dat Leverancier enkel voor u extra middelen en personeel zou moeten inschakelen om de Helpdesk langer telefonisch bereikbaar te houden, wat tot een aanzienlijke extra kostenpost zou leiden. Kunt u er derhalve akkoord gaan met een telefonische bereikbaarheid van de Helpdesk van 08:30 tot 17:00? Zo niet, bent u dan na gunning bereid om met Leverancier in overleg te treden over de service-levels?

Antwoord:

Het is mogelijk en gewenst om met de Opdrachtgever in overleg te treden over de service-levels. Echter is het daarbij niet mogelijk om ten nadele af te wijken van de minimale service levels die reeds in de Aanbestedingsleidraad (en op basis van de Nota's van Inlichtingen) zijn opgenomen. Dat dient, zoals reeds in vraag 107 is aangegeven, in verband met het gelijkheidsbeginsel in het vraag- en antwoordproces aan de orde te worden gesteld.

Aanbestedende dienst begrijpt uw aanvullende vraag eveneens aldus dat u een aanpassing wenst van eis Bes 3 in die zin dat de minimale bereikbaarheid wordt bijgesteld van 8.00 uur tot 18.00 naar 8.30 uur tot 17.00. Dat is akkoord.

Beantwoord op: 20-12-2021
Label: Inhoud