

Nota van inlichtingen II



**Project
Opdrachtgever**

Europese aanbesteding Applicatie voor budgettering en forecasting
Stichting Nuffic

Datum

20 december 2021

Nr	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Vraag 8 van NvI I, Bijlage 5 Programma van eisen nr 64 en 65	Informatiebeveiliging is zeer belangrijk binnen onze sector. Om die reden investeren wij hier volop in. Eén van die zaken zijn audits door derde partijen. Wij worden jaarlijks geaudit op SOC 1 en SOC 2. Uw vraag wordt gedekt door deze controls. Kunt u akkoord gaan met het ontvangen van de rapporten opgesteld door de partij die de audit uitvoert in plaats van de uitvraag in 64 en 65?	Dit is niet akkoord. Eis 64 en 65 zijn bedoelt om op verzoek toegangsrechten en logging te ontvangen. Een beschrijving middels een SOC rapport is niet voldoende.
2	Bijlage 10 ARBIT 2018 Artikel 16	Leverancier meent dat een bankgarantie, gezien haar kredietwaardigheid en de afgegeven 403-verklaring, niet opportuun is. Ook zijn de daaraan verbonden kosten hoog. Leverancier stelt daarom voor dit artikel te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is akkoord.
3	Beschrijvend document, paragraaf 5.2.2 Beoordeling op basis van de (sub)gunningscriteria, pagina 29	Wat is uw eigen idee over de verdeling van het budget over SaaS- en implementatiekosten? (fase 1 en fase 2)	Deze verdeling staat niet vast. Nuffic streeft naar zo laag mogelijk jaarlijks terugkerende kosten.
4	ARBIT 2018 16	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	Zie het antwoord op vraag 2.
5	ARBIT 2018 15.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Het is voor Nuffic niet helemaal duidelijk op welke beursregels of interne bedrijfsbezwaren u hier doelt. Indien deze beursregels/bedrijfsbezwaren het niet mogelijk maken om benodigde informatie te verschaffen, dan gaan partijen in gesprek om tot een gepaste oplossing te komen.
6	Vraag 5, Bijlage 5 Programma van eisen nr 4	Inschrijver interpreteert uw antwoord dusdanig dat bij het voldoen van eis 54-86 hiermee de standaard BIO eisen afgedekt worden. Is deze aanname juist?	Deze aanname is niet juist. Het voldoen aan de BIO normen is een eis die is opgenomen in het Programma van Eisen en is verwerkt in eis 54-86. Gedurende de looptijd van de Overeenkomst dient te allen tijde te worden voldaan aan de BIO normen.
7	Vraag 7, Bijlage 5 Programma van eisen nr 11 t/m 13	U geeft aan in uw antwoord aan dat u niet akkoord kunt gaan met het verzoek de eis te laten vallen. Wij begrijpen volledig dat de gebruikerservaring voor een groot deel wordt bepaald door de responsetijden van de oplossing. Kunt u derhalve de eis omzetten in een wens? Wij kunnen ons niet op voorhand committeren zonder inzicht te hebben in de diversiteit en complexiteit van de berekeningen en derhalve géén garantie geven op dit onderdeel. Wanneer dit als eis blijft staan, kan dit een overweging zijn om af te zien van deelname. Wij willen alleen beloven wat we waar kunnen maken.	Het verbeteren van de gebruikerservaring is voor Nuffic een belangrijk doel. Een goede performance draagt in belangrijke mate bij aan de gebruikerservaring. Daarom is dit als eis en niet als wens opgenomen. Nuffic realiseert zich dat responsetijden door de complexiteit van berekeningen in bepaalde schermen of situaties langer zullen zijn en heeft getracht dit onderscheid aan te brengen door aparte eisen voor schermwisselingen, invoer en rapportages op te nemen. Eis 11 t/m 13 komen te vervallen en hiervoor komt de volgende eis voor in de plaats: De responsetijd van de kernfunctionaliteiten binnen de applicatie is in 95% van de gevallen < 5 seconden. Dit bij voldoende bandbreedte en netwerkcapaciteit aan de gebruikerskant (buiten de invloedssfeer van Inschrijver). In Programma van eisen v1.2 is dit aangepast.
8	Vraag 17, Bijlage 8 Concept overeenkomst 2.6	Wilt u aan dit artikel toevoegen dat het dient te gaan om een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer?	Dit is akkoord. In Overeenkomst v1.2 is dit aangepast.

9	Vraag 19, Bijlage 8 Concept overeenkomst 3.0	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met een evt. onbeperkte vordering tot vergoeding van alle kosten. Dit is in principe een onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen niet gebruikelijk en ook niet marktconform is. Immers, artikel 9 van de Overeenkomst gaat ook uit van een beperking van aansprakelijkheid. Bovendien geldt dat indien Opdrachtgever de Overeenkomst ontbindt als gevolg van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer zij Opdrachtnemer uit hoofde van artikel 9 Overeenkomst aansprakelijk kan stellen voor de evt. door haar geleden schade. Hierbij speelt ook een rol dat Opdrachtnemer voor schade in beginsel wel is verzekerd en voor de vergoeding van kosten niet. Opdrachtnemer stelt dan ook voor dit artikel te schrappen. Indien u daarmee niet akkoord kunt gaan stelt Opdrachtnemer voor om de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 9 Overeenkomst daarop van overeenkomstige toepassing te verklaren. Daarnaast de kosten nader te specificeren, aangezien "alle" kosten echt te ruim is en aan het artikel toe te voegen dat een dergelijke kostenvergoeding in de plaats komt van een schadevergoeding, zodat er geen sprake is van dubbele genoegdoening. Indien u hiertoe niet bereidt bent is dit artikel vermoedelijk een no-go voor Opdrachtnemer en zal zij zich waarschijnlijk niet op deze aanbesteding inschrijven.	Dit is akkoord. In Overeenkomst v1.2 is 'alle kosten' gewijzigd in 'daadwerkelijk gemaakte kosten'.
10	Vraag 20, Bijlage 8 Concept overeenkomst 6.3	NvI 20 In artikel 1.26 van de ARBIT staat de volgende definitie: "Personeel: de door partijen bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen." In artikel 6.3 wordt deze definitie ook gebruikt. Opdrachtnemer gaat er dan ook vanuit dat de hulppersonen/derden niet in dienst van Opdrachtnemer hoeven te zijn, teneinde werkzaamheden te kunnen verrichten. Is deze aanname juist? Zo ja, kunt u dit artikel dan verduidelijken, zodat daarover geen onduidelijkheid bestaat. Zo nee, dan lijkt dit een reden te zijn waarom Opdrachtnemer vermoedelijk niet op deze aanbesteding kan inschrijven. Zoals zij in NvI 20 heeft uitgelegd zal het ook voorkomen dat niet-Personeel werkzaamheden dient te verrichten. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat het ook niet uw bedoeling is geweest om dat uit te sluiten.	Deze aanname is juist. Nuffic wijzigd dit artikel als volgt: Personeel in dienst van en/of werkende voor Opdrachtnemer vallen onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. Opdrachtgever draagt zorg voor veilige omstandigheden, als bedoeld in art. 7:658 BW en ARBO-wet.
11	Vraag 21, Bijlage 8 Concept overeenkomst 7.0	U geeft hier aan niet akkoord te zijn met het voorstel. Gezien het feit dat een mogelijke uitloop, ook aan de kant van opdrachtgever, dadelijk leidt tot een mogelijke ontbinding van de overeenkomst zonder redelijke termijn tot herstel lijkt het niet redelijk en billijk de termijnen als fataal te beschouwen. Kunt u uw standpunt herzien?	De genoemde termijnen in artikel 7 van de Overeenkomst zijn fatale termijnen, tenzij Partijen een nadere termijn overeenkomen.
12	Vraag 24, Bijlage 8 Concept overeenkomst 8.4	De bepaling luidt als volgt. In aanvulling op de verhoging van vergoedingen zoals bepaald in art. 3.1, worden alle vergoedingen zoals opgenomen op het Bestelformulier op iedere Vernieuwingsdatum verhoogd met een indexatie. Ook vergoedingen die verschuldigd of betaalbaar zijn in de toekomst zullen worden verhoogd door toepassing van de indexatie voor elk jaar dat voorbij is, voorafgaand aan de te factureren vergoedingen. Deze verhoging zal in ieder jaar gelijk zijn aan de referentie index op het moment dat de vernieuwde factuur wordt verstuurd, plus 2%, met een minimum van 4%. Kunt u dit opnemen in de Concept Overeenkomst?	Nuffic wijkt niet af van de indexatie die is opgenomen in artikel 8.4 van de Overeenkomst.
13	Vraag 30, Bijlage 9 Concept verwerkersovereenkomst 2.8	Gezien de keuze vrijheid van derde partijen kan het zijn dat Opdrachtnemer een boete krijgt opgelegd die formeel gezien door Opdrachtgever dient te worden voldaan. Om die reden is het redelijk dat Opdrachtgever ook Opdrachtnemer dient te vrijwaren, zodat dit artikel wederkerig dient te gelden. Daarnaast is de aansprakelijkheid niet geregeld. Opdrachtnemer stelt voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "De in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen van de aansprakelijkheid zijn van overeenkomstige toepassing op de Verwerkersovereenkomst."	Uw vraag is voor Nuffic niet geheel duidelijk. Nuffic handhaaft het artikel 2.8 zoals deze in de Verwerkersovereenkomst staat en we maken deze niet wederkerig. We gaan niet akkoord met uw voorstel voor beperkingen van de aansprakelijkheid.

14	Vraag 31, Bijlage 9 Concept verwerkersovereenkomst 5.4	Het is in geval van bijvoorbeeld calamiteiten bij een 24/7 support verlening niet altijd mogelijk om een dergelijke uitdrukkelijke schriftelijke toestemming vooraf te vragen. Zou u om die reden uw eerdere gegeven antwoord willen heroverwegen en het volgende voorstel van Opdrachtnemer willen opnemen in plaats van het huidige artikel 5.4: "Indien de verwerking van Persoonsgegevens buiten de Europese Unie ("EU") plaatsvindt, in een land waarvoor de Europese Commissie geen adequaatheidsbesluit heeft gegeven, zal Verwerking alleen plaatsvinden op voorwaarde dat er sprake is van passende waarborgen die voldoende niveau van bescherming van Persoonsgegevens bieden. In dat geval, teneinde geschikte contractuele bescherming te verzekeren, zullen de Partijen voldoen aan de respectievelijke verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC") of iedere andere passende waarborgen waarvan de Data Protectie Autoriteit of een bevoegde autoriteit heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden, en de Opdrachtgever geeft hierbij toestemming en geeft instructies om deze Verwerking uit te voeren."	Nuffic gaat niet akkoord met uw voorstel. Nuffic eist dat gegevensverwerkingen binnen de EU plaatsvinden (zie hiervoor ook eis 50).
15	Nieuwe vraag, Bijlage 13 verklaring geheimhouding	Opdrachtnemer stelt voor om de boete te maximeren op EUR 100.000 in totaal en de boete in mindering te brengen op een eventuele door Opdrachtnemer te betalen schadevergoeding. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord.
16	Vraag 10	Standaard biedt opdrachtgever een OTA-P inrichting aan, twee fysiek gescheiden omgevingen. In onze ervaring is dit voor de omvang van de uitvraag ruim voldoende. Is dit akkoord?	Dit is akkoord. Nuffic eist tenminste toegang tot twee omgevingen (een productie- en een acceptatie omgeving).
17	Vraag 71	Inschrijver vindt dit een vreemd antwoord en tevens tegenstrijdig met het antwoord bij 89. Het ontsluiten van brongegevens en het inrichten van interfaces dient meegenomen te worden in de inschrijving. Hierbij gaat inschrijver er vanuit dat dit een koppeling met de bronsystemen betreft, conform de gestelde eis. Onze oplossing onderscheid zich door een geïntegreerde data-integratie module waarmee vrijwel alle type bronnen te ontsluiten zijn. Het werken met excel/csv bestanden is geen duurzame opzet en zou hooguit een tijdelijke oplossing moeten zijn. In verband met de vergelijkbaarheid verzoeken wij om voor alle partijen het ontsluiten van de bronsystemen met rechtstreekse koppelingen/interfaces in volledigheid mee te nemen, daar dit ook impact heeft op de prijsstelling van de aangeboden oplossing. Kan opdrachtgever deze eis verduidelijken?	Nuffic is het met Inschrijver eens dat het werken met excel/csv bestanden een tijdelijke oplossing moet zijn. Met de API van de applicatie YouForce is het momenteel echter niet mogelijk om alle data te ontsluiten. Op welke termijn dit wel mogelijk wordt, is op dit moment nog niet bekend. Zodra dit wel het geval is, dan zal Nuffic voor de koppeling met Youforce een offerte opvragen. De koppeling met Youforce is dan ook geen onderdeel van de fases die tijdens de aanbesteding worden uitgevraagd.
18	Vraag 81	Akkoord dat opdrachtgever er hierbij vanuit gaat het een forecast methodiek betreft die een jaareinde prognose biedt, welke -in de toekomst ook maandelijks- doorloft met een planningshorizon tot maand 12 van het lopende jaar?	Nuffic interpreteert uw vraag als volgt: Is het akkoord dat Inschrijver ervan uit kan gaan dat forecasting alleen gericht is op een forecast met een planningshorizon tot het einde van het lopende jaar? Antwoord: Nee, Nuffic wenst <i>naast</i> een forecast van het resultaat van het lopende jaar ook een forecast voor meerjarige activiteiten te kunnen maken. De planningshorizon is hierbij maximaal 5 jaar.
19	Vraag 87	Inschrijver merkt op dat er valuta omrekeningen benoemd worden. Hoewel dit mogelijk is in de oplossing, valt het ons op dat dit geen gestelde eis van de uitvraag is. Klopt dit?	Dit klopt. Er zal geen sprake zijn van valuta omrekeningen in de applicatie. Alle bedragen luiden in euro's.
20	Vraag 91	Inschrijver streeft altijd naar een zo optimaal mogelijk werkend systeem en heeft ervaringen met omgevingen waarbij honderden gebruikers inloggen. Inschrijver kan hierbij een beschikbaarheid van < 3 seconden garanderen voor minimaal 95% van alle kernfunctionaliteiten, ongeacht het aantal gelijktijdige gebruikers. Onder kernfunctionaliteiten verstaat inschrijver hierbij toegang tot rapporten, rapport designer, data modeler, data integrator, scheduler en administration cockpit. Toegang wordt hierbij gezien als het tijdframe tussen de aanvraag van de geautoriseerde gebruiker (request) en de succesvolle reactie van de software (response). Daarnaast worden verschillende monitoring maatregelen genomen om dit te allen tijden te bewaken. Het lijkt niet realistisch om een verbijzondering aan te brengen in het programma van eisen in responsetijden voor verschillende handelingen. Is Opdrachtgever akkoord met een algehele responsetijd van < 3 seconden voor minimaal 95% van alle kernfunctionaliteiten, waarbij inschrijver streeft naar een ten alle tijden zo optimaal mogelijk werkend systeem?	Nuffic gaat ervan uit dat u naar het antwoord op vraag 92 (ipv 91) verwijst. Zie het antwoord op vraag 8.