

BEANTWOORDING VRAGEN NOTA VAN INLICHTINGEN RONDE 1 AANVULLINGEN

PROJECT: HR/PSA

Datum: 22 juni 2022

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede /17.1 17.2	De leverancier is jegens de opdrachtgever aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van een gebrek in de door de leverancier aan de opdrachtgever geleverde producten of die het gevolg is van een tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen voortvloeiende uit de met de opdrachtgever gesloten overeenkomst, onverschillig of het gebrek of de tekortkoming te wijten is aan gebreken en/of tekortkomingen in door de leverancier van derden betrokken zaken. 17.2 De leverancier is jegens de opdrachtgever aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van een handelen of nalaten van zichzelf, van zijn personeel of van degenen die door hem bij de uitvoering van de overeenkomst zijn betrokken.--vraag: Opdrachtnemer is van mening dat enige beperking van aansprakelijkheid altijd in verhouding moet staan tot de waarde van het onderliggende contract. In dit geval is opdrachtnemer dan ook van mening dat de hier opgenomen aansprakelijkheid niet proportioneel is. Kunt u ermee instemmen om alleen aansprakelijkheid voor directe schade op te nemen, deze posten expliciet te benoemen en een meer proportionele maximale aansprakelijkheid te accepteren waarbij de gehele aansprakelijkheid wordt beperkt op eenmaal de jaarvergoeding per jaar? "	Kerncompetentie 1 wordt: TCO inclusief verlengingsopties van minimaal €750K
21	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede /17	aansprakelijkheid--vraag: Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in de (concept)overeenkomst in de plaats treedt van de bepaling zoals opgenomen in de algemene voorwaarden?	Dit is akkoord zie tevens vraag en antwoord 128.
22	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede /16.2	In geval van overtreding van het bepaalde in het voorgaande lid verbeurt de leverancier aande opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete van € 500 per gebeurtenis, en van € 500 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van de opdrachtgever op volledige schadevergoeding, als zijn schade groter is dan het boete- bedrag.--vraag: Kunt u een maximum opnemen aangezien het anders tot eventueel buitenproportionele situaties zou kunnen leiden?	Het bedrag van 500€ per gebeurtenis is akkoord, voor iedere dag dat de overtreding voortduurt volgt €1.000 per dag.
25	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede /12	keuring--vraag: Dit artikel is niet van toepassing op SaaS. Kunt u ermee instemmen dit artikel te verwijderen?	Dit is akkoord en komt te vervallen.
26	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede /10	wijziging van de opdracht --vraag: Opdrachtnemer levert SaaS. Binnen SaaS is het onmogelijk om maatwerk aanpassingen te verrichten voor 1 klant. Alle klanten gaan overigens ook gelijktijdig over naar nieuwe versies of krijgen tegelijkertijd updates/upgrades. het is niet mogelijk om gebruik te blijven maken van een verouderde versie, of ondersteuning te blijven ontvangen. Kunt u ermee instemmen om deze bepaling te verwijderen?	zie vraag en antwoord 80.

31	Juridisch	Bijlage 4 - COG Model EA overeenkomst/8.1	Die aansprakelijkheid is beperkt tot een maximumbedrag ad € 1.500.000 per gebeurtenis met een maximum van 3.000.000,00 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is. --vraag: Opdrachtnemer is van mening dat enige beperking van aansprakelijkheid altijd in verhouding moet staan tot de waarde van het onderliggende contract. In dit geval is opdrachtnemer dan ook van mening dat de hier opgenomen aansprakelijkheid niet proportioneel is. Kunt u ermee instemmen om alleen aansprakelijkheid voor directe schade op te nemen, deze posten expliciet te benoemen en een meer proportionele maximale aansprakelijkheid te accepteren waarbij de gehele aansprakelijkheid wordt beperkt op eenmaal de jaarvergoeding per jaar?	Zie vraag en antwoord 128.
32	Juridisch	Bijlage 4.1 - CHE Model overeenkomst/8.1	Die aansprakelijkheid is beperkt tot een maximumbedrag ad € 3.000.000 per gebeurtenis met een maximum van 5.000.000,00 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is. --vraag: Opdrachtnemer is van mening dat enige beperking van aansprakelijkheid altijd in verhouding moet staan tot de waarde van het onderliggende contract. In dit geval is opdrachtnemer dan ook van mening dat de hier opgenomen aansprakelijkheid niet proportioneel is. Kunt u ermee instemmen om alleen aansprakelijkheid voor directe schade op te nemen, deze posten expliciet te benoemen en een meer proportionele maximale aansprakelijkheid te accepteren waarbij de gehele aansprakelijkheid wordt beperkt op eenmaal de jaarvergoeding per jaar?	Zie aangepaste invulbijlage D.
33	Juridisch	Bijlage 4 - COG Model EA overeenkomst	Bijlage 4.1 - CHE Model overeenkomst/6.4 - 6.1"Opdrachtgever, wanneer Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aangevraagd of zijn (voorlopige) surseance van betaling wordt verleend; Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard; de onderneming van Opdrachtnemer wordt geliquideerd; Opdrachtnemer zijn huidige onderneming staakt; op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit deze Overeenkomst na te kunnen komen--vraag: Kunt u ermee instemmen om dit bulletpoint wederkerig te maken? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
39	Proces	Aanbestedingsleidraad blz. 36, Subgunningscriterium Self service, Support en beheer	Opdrachtgever geeft aan dat voor WK 2 'Self Service, support en beheer' maximaal 4 A4 gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is inschrijver van mening dat dit niet in de 4A4 past. Inschrijver zou graag 67 A4 voorstellen om de gevraagde onderwerpen hierbij goed te kunnen beschrijven inclusief enkele onderwerpen die inschrijver noodzakelijk acht om opdrachtgever een volledig beeld te kunnen geven. Daarnaast zou inschrijver graag een voorblad met inhoudsopgave als bijlage aan het WK 2 willen toevoegen waarbij deze bijlage niet meetelt in het maximaal aantal A4. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Maximaal 6 x A4, enkelzijdig waarbij het voorblad onderdeel uitmaakt van deze 6 pagina;s.

48	Inhoud	Invulbijlage D Wensen, Talentmanagement 6.20	Indien u niet over een Learning Development Systeem (LDS) beschikt. Vraag 1: Wat verstaat aanbestedende dienst als verschil tussen een LDS en een LMS? Vraag 2 Waar moet een LDS in voorzien? Vraag 3: Is het reeds aanwezige systeem ITS Learning een LDS of	1. LDS heeft betrekking op de ontwikkeling van de persoon. LMS is een leeromgeving. 2. De planning van opleidingen en acties ten behoeve van persoonlijke ontwikkeling. 3. LMS.
59	Inhoud	Invulbijlage D Wensen, PSA 3.33	Het is niet geheel duidelijk wat hier precies gevraagd wordt van het systeem. Vraag: Kan deze eis verduidelijkt worden door middel van een voorbeeld?	Na vastleggen en wijzigen van verschillende regelingen worden automatisch brieven opgesteld en digitaal verstuurd naar de betrokkenen. Systeem genereert brieven na draaien runverloning, functiewijziging, jubileum etc.
60	Inhoud	Bijlage 2: Programma van eisen, V Data	Aanbestedende dienst heeft recht om te eisen dat deze datavelden zijn toe te voegen in het informatiesysteem. Het is onduidelijk waarom er ook te kiezen is tussen Nee en Wordt toegevoegd. Vraag: aangezien het hier gaat om eisen, kan aanbestedende dienst de opties 'Nee en Wordt toegevoegd' als optie weglaten?	De optie 'Nee' vervalt. "Wordt toegevoegd" blijft bestaan omdat de aanbestedende dienst niet vraagt dat alle velden al bij de verificatie aanwezig zijn.
62	Inhoud	Bijlage 2: Programma van eisen, ICT II. 42	Deze eis lijkt tegenstrijdig te zijn met eis II 05. In eis 05 stelt aanbestedende dienst dat het inloggen op het netwerk leidt tot SSO. Twee factor authenticatie is benodigd bij het inloggen op het netwerk en niet bij het inloggen op elk informatiesysteem nadien. Daarmee zou deze eis komen te vervallen. Vraag: Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee dit is niet akkoord. We spreken over twee verschillende dingen. SSO (single sign on) is dat je maar één keer inlogt, namelijk op het netwerk en daarna wordt je gebruikersnaam en wachtwoord hergebruikt. MFA (multi factor authenticatie) is dat je naast je gebruikersnaam en wachtwoord nog iets nodig hebt (zoals nu de token/TiQR als je inlogt op Office365). Beide willen de aanbestedende partijen ondersteund zien.
66	Inhoud	Invulbijlage D Wensen, Beoordeling wensen	De optelling van de wensen die met 'Ja' beantwoord zijn werkt niet. Vraag aan de aanbestedende dienst is om dit in een correct werkende versie uit te leveren?	Dit is akkoord en wordt tevens opgenomen in de te tekenen overeenkomst.
67	Proces	Invulbijlage D Wensen, Beoordeling wensen	De meeste wensen zijn gesteld in een gesloten vraagvorm. Vraag 1: Betekent dat inschrijver Ja of Nee dient te beantwoorden (aangezien in Excel overal een drop down tabel aanwezig is met louter twee keuzes)? Vraag 2: Krijgt Inschrijver bij antwoord Ja de volledige waardering conform waarderingsschaal 4.6.1. uit de aanbestedingsleidraad?	Dit is akkoord en wordt tevens opgenomen in de te tekenen overeenkomst.

70	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, Belangrijke data 3.1	In de planning staat een week opgenomen voor het doornemen van de testscripts. Er wordt in de aanbestedingsleidraad geen duidelijkheid gegeven over de invulling en status van deze testscripts. Ook zijn de testscripts niet opgenomen in de beoordeling. Vraag: omdat hierover geen duidelijkheid is verschaft en de testscripts ook geen onderdeel vormen van de beoordeling verzoekt Inschrijver dit onderdeel te laten vervallen? Vraag2: Indien de testscripts wel aanwezig blijven: welke juridische status heeft het doorlopen van de testscripts? Vormen deze een onderdeel van de gunningscriteria? Zo ja, kan de aanbestedende dienst dit uitputtend specificeren? Vraag3: Indien de testscripts wel aanwezig blijven: Kan aanbestedende dienst deze scripts per omgaande voor vragenronde 2 publiceren en hierover aanvullende vragen voor NvI toelaten?	In deze fase worden er geen testscripts gedeeld met de leveranciers. Dit zal plaatsvinden na binnenkomst van de offertes en indien een leverancier aan de gestelde eisen voldoet. Vraag 1: De testscripts maken wel deel uit van de beoordeling. Alleen in deze fase wordt de content niet gedeeld. Vraag 2: Met het doorlopen van de testscripts kunnen de aangeven punten worden verkregen. Vraag 3: Juist het doorlopen van testscripts op de wijze die wij voorstaan geeft ons een beeld van de wijze waarop het systeem bij de aanbestedende partij past.
71	Inhoud	Invulbijlage C - Prijsblad, F22 t/m F33 versus E54 en F54	In de cellen F22 t/m F33 dient Inschrijver tarieven voor meerwerk op te nemen. Hiermee is alles afgedekt volgens Inschrijver. Dit lijkt echter over de reguliere uurtarieven te gaan. Vraag: Wat dient er in E54 (en in het bijzonder F54) ingevuld te worden? Wil de aanbestedende dienst de invulbijlage C hierop aanpassen?	Dit is akkoord en reeds aangepast zie prijzenblad 1.1
72	Inhoud	Invulbijlage C - Prijsblad, Aantallen uren i.r.t. fixed fee	Vraag: Is het toegestaan om de cellen voor aantallen uren (D24 t/m D33) leeg te laten wanneer Inschrijver een fixed fee opgeeft (G24 t/m H33)? Achtergrond is dat het óf een investering op basis van uren maal tarief is óf o.b.v. een fixed fee. Indien: wil de aanbestedende dienst de werking van de betreffende cellen in Invulbijlage C hierop aanpassen? Deze volgen nu namelijk als product van de kolommen D t/m F.	Velden kunnen leeggelaten worden. De velden zijn muteerbaar.
74	Inhoud	Programma van Eisen III.12 t/m III.16	CHE/COG vraagt hier om "Toelichting wensen". Het betreft hier een Programma van Eisen met enkel binaire eisen. Vragen: 1. Kan CHE/COG deze laten vervallen? 2. Zo niet, wat is het doel hiervan en kan CHE/COG bevestigen dat hierop niet beoordeeld wordt?	Bijlage is hierop aangepast.

76	Inhoud	Programma van Eisen, III.04	"Het minimale beschikbaarheidspercentage exclusief tijd voor onderhoud is zowel binnen het vereiste service-window (8.00-17.00 uur op werkdagen) als buiten dit window is minimaal 99,9% over één maand. Indien deze waarde niet wordt behaald geldt de volgende boeteclausule: Per 0.1% overschrijding per maand 8 uur gratis consultancy bij te houden op een strippenkaart." Uitgaande van gemiddeld 4,33 weken per maand, dan dient de beschikbaarheid 195 uren te zijn 194,805 uren te zijn. Dit betekent voor elke 48 minuten onbeschikbaarheid er een compensatie met een waarde van $8 \times 150 = € 1.200,-$ excl. BTW tegenover staat. Dit betreft volgens Inschrijver een disproportionele boete die in het geheel niet in verhouding staat tot de mogelijke tekortkoming en niet leidt tot het gewenste partnerschap. Vraag: Inschrijver verzoekt om deze eis te laten vervallen.	De aanbestedende dienst beaamt dat de doelstelling scherp gesteld, maar ziet deze als haalbaar. Zeker gezien de redundancymogelijkheden die ingezet kunnen worden.
80	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 5.2.2	"De minimale contractwaarde (Totale TCO voor de gehele contractperiode) van de opgegeven referentie dient € 750.000,- excl. btw te zijn. De omzet moet uitsluitend betrekking hebben op de implementatie van het HR en Salarissysteem inclusief datamigratie en operationalisatie van de vereiste koppelingen zoals aangegeven in Bijlage 2 en 3 Programma van Eisen & wensen COG CHE." Enerzijds stelt CHE/COG dat de referentieopdracht een minimale totale contractwaarde moet hebben van 750.000,- excl. BTW en anderzijds moet dit uitsluitend betrekking hebben op de implementatie. Dit is tegenstrijdig. Bovendien zijn er nauwelijks tot geen referenties met een implementatiewaarde van minimaal € 750.000,- Inschrijver stelt voor om ofwel uit te gaan van een TCO, inclusief verlengsopties, van minimaal € 750.000,- excl. BTW dan wel van een implementatiewaarde van minimaal € 150.000,-.	Bij mogelijke updates dan wel upgrades bent u als inschrijvende partij verplicht Aanbestedende dienst ruim van te voren in te lichten >72 uur bij updates en upgrades > 5 werkdagen. In geval Aanbestedende dienst zelf verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van resources. In geval updates en upgrades zonder enige vorm van resources vanuit Aanbestedende dienst beschikbaar dient te zijn dienen updates en upgrades minimaal 48 uur van te voren kenbaar gemaakt te worden. Bij substantiele wijzigingen wat leidt tot extra uitleg is inschrijver verplicht toelichting te geven op de gedane aanpassingen. In geval de systeemeisen niet voldoen vanuit Aanbestedende dienst leidt dit niet tot een
89	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 4.5 + Invulbijlage D - Wensen (kwaliteit)	Het is voor Inschrijver niet duidelijk hoe rekenkundig de gewogen score voor het kwaliteitscriterium "Lijst van Wensen" wordt berekend. Duidelijk is dat er in totaal maximaal 20 gewogen punten hiervoor behaald kunnen worden. Daarnaast blijkt uit Invulbijlage D dat er in totaal $590 (= 100+45+165+80+190+10 =)$ ongewogen punten behaald kunnen worden. Vraag: Op welke wijze wordt de gewogen score (conform de tabel op bladzijde 23 van de aanbestedingsleidraad) bepaald?	Op basis van maximaal 20 gewogen punten.

92	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, Bijlage 1	In de begrippen "Programma van Eisen en Wensen" en "Wens" lijkt incorrect verwezen te worden naar niet bestaande document/bijlagen. Gelieve deze begrippen/verwijzingen te corrigeren ter voorkoming van juridische problemen.	zie aanpassingen.
103	Inhoud	Aanbestedingsleidraad HR_PSA V1.0, Blz. 36 / WK-2 / Self Service, Support en beheer	Aanbestedende dienst vraagt om een omschrijving hoe het self service portaal werkt op het gebied van Gebruikersgroepen. Om goed en volledig antwoord te kunnen geven op de vraag wenst Inschrijver verduidelijking. Vraag: Wat is precies de wens met betrekking tot Gebruikersgroepen in het self service portaal?	Bij gebruikersgroepen gaat het om het toekennen van autorisaties aan een groep gebruikers, het toekennen van workflows/ procesactiviteiten, maar ook het in aanmerking laten komen van werknemers voor een bepaalde regeling o.b.v. kenmerken zoals aantal jaar in dienst in combinatie de omvang van de aanstelling met een zelf gemaakte keuze om wel of geen gebruik te willen maken van een bepaalde regeling. Het gaat hierbij om zicht te krijgen op de mate van flexibiliteit van uw oplossing.
106	Inhoud	Invulbijlage C, Cellen c48-C50	Vraag: Inschrijver kent een licentiemodel o.b.v. licentiekosten per verloning per maand en vraagt de aanbestedende dienst het mogelijk te maken om een prijsmodel aan te houden o.b.v. aantal te verlonen medewerkers per maand door de cellen c42-c44 te vervangen door medewerkers in dienst en medewerkers extern. Dit is een gebruikelijk prijsmodel in SaaS-omgevingen. Wil de aanbestedende dienst dit in een herziene bijlage c verstrekken?	Hierin is voorzien in de cellen C48 t/m 50. De term PSA kunt u lezen als Aantal personen voor de salarisadministratie. Voor de eenduidigheid zijn de aantallen gevuld. In geval het aantal gebruikers niet van belang is kunt u de waarde '1' invullen met het licentiebedrag.
108	Inhoud	Invulbijlage C, Cellen c42-C44	Vraag: wil de aanbestedende dienst hier de juiste aantallen ingeven, alleen de aanbestedende dienst kent deze aantallen.	Aantallen zijn gevuld
109	Inhoud	Invulbijlage C, Kolom H	Cel H24 t/m H35 en de cellen F42-F54 laten geen bedragen inclusief BTW zien. Vraag: wil de aanbestedende dienst een herziene bijlage C verstrekken?	De implementatiekosten worden als geheel gewogen. Inschrijvende partij dient wel aan te geven wat de in te zetten uren zijn. Bij vervolgoopdrachten worden eerst offertes oopgevraagd, bij twijfel heeft Aanbestedende dienst de mogelijkheid om een benchmark uit te voeren.

124	Contract	Bijlage 4 COG model EA overeenkomst, Art. 3.1	Inschrijver wenst een partnership aan te gaan met Opdrachtgever en stelt dan ook voor om over discussiepunten in gesprek te gaan (zoals over gronden van inhoudelijke onjuistheden of ondeugdelijkheid van gefactureerde prestaties). Echter structureel uitblijven of overschrijden van betalingstermijnen acht Inschrijver onwenselijk. In de model overeenkomst CHE (bijlage 4.1, art. 3.1) is een bepaling opgenomen in haar overeenkomst als: "Opdrachtgever zal van een vermoeden van inhoudelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid van een factuur binnen 14 dagen na ontvangst, schriftelijk melding maken." Vraag: Kan Opdrachtgever eenzelfde bepaling opnemen in bijlage 4?	Dit is akkoord en wordt opgenomen.
128	Juridisch	Bijlage 4 COG model EA overeenkomst, Art. 8.1	Inschrijver spant zich uiteraard in tot het uiterste om te leveren. Toch kunnen er dingen verkeerd gaan. Als Opdrachtgever hierdoor schade leidt, zoekt Inschrijver graag naar een passende oplossing en heeft zij een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten. In het kader van redelijkheid en billijkheid heeft Inschrijver voor al haar klanten een maximering opgesteld om in zulke situaties te kunnen nakomen. Daarom stelt Inschrijver voor de aansprakelijkheid per gebeurtenis te maximeren op €1.000.000,- per gebeurtenis of serie van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak en per kalenderjaar niet hoger dan €2.500.000,- Vraag: Met het oog op bovenstaande verzoekt Inschrijver dus om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te maximeren op €1.000.000,- per gebeurtenis of serie van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak en per kalenderjaar niet hoger dan €2.500.000,-	Dit is akkoord.
129	Juridisch	Bijlage 4.1 CHE Model overeenkomst, Art. 8.1	Inschrijver spant zich uiteraard in tot het uiterste om te leveren. Toch kunnen er dingen verkeerd gaan. Als Opdrachtgever hierdoor schade leidt, zoekt Inschrijver graag naar een passende oplossing en heeft zij een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten. In het kader van redelijkheid en billijkheid heeft Inschrijver voor al haar klanten een maximering opgesteld om in zulke situaties te kunnen nakomen. Daarom stelt Inschrijver voor de aansprakelijkheid per gebeurtenis te maximeren op €1.000.000,- per gebeurtenis of serie van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak en per kalenderjaar niet hoger dan €2.500.000,- Vraag: Met het oog op bovenstaande verzoekt Inschrijver dus om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te maximeren op €1.000.000,- per gebeurtenis of serie van gebeurtenissen met dezelfde oorzaak en per kalenderjaar niet hoger dan €2.500.000,-	Met alleen ja wordt niet volstaan, u dient tevens een toelichting te geven.
134	Juridisch	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden COG, Art. 8.3	Met het oog op het verderop volgende artikel 8.6 acht Inschrijver het voldoende zekerheid verschaffend voor Opdrachtgever om over te gaan tot een boete op het schenden van de geheimhoudingsverplichting (in plaats van direct overgaan op ontbinding van de overeenkomst). Vraag: Inschrijver verzoekt artikel 8.3 te laten vervallen en 8.6 te concretiseren in de model overeenkomst. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Dit is akkoord ten aanzien van 8.3 voor 8.6 graag een tekstvoorstel.

137	Inhoud	AanbestedingsleidraadLeeswijzer en Bijlage 3: Programma van wensen	Aanbestedende dienst geeft aan dat bijlage 3 het Programma van wensen bevat. Bijlage 2 lijkt echter de uitleg over Programma van eisen te omschrijven en bijlage 3 beschrijft volgens inschrijver de Kwaliteitscriteria. Vraag: Kan Aanbestedende dienst dit corrigeren en duidelijk onderscheid maken tussen de wensen en de kwaliteitscriteria?	Zie aangepast document.
148	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede art. 16.2	"In geval van overtreding van het bepaalde in het voorgaande lid verbeurt de leverancier aan de opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete van € 500 per gebeurtenis, en van € 500 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van de opdrachtgever op volledige schadevergoeding, als zijn schade groter is dan het boete- bedrag."	Zie vraag en antwoord 22.
149	Juridisch	Bijlage 5.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Christelijke Hogeschool Ede en Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten COG art. 6.6 / 27.1	Indien inschrijver niet aan de criteria voldoet, kan aanbestedende dienst inschrijver daarvoor (eerst in gebreke stellen en dan) aansprakelijk stellen en mogelijk een vergoeding van schade vorderen. De mogelijkheid om daarnaast een boete op te leggen, is daardoor buitenproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten beschouwing te laten danwel de boete in mindering te brengen op een eventuele vergoeding van schade. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	Zie vraag 22 met dien verstande dat een schadevergoeding van toepassing is in geval na een ingebrekenstelling geen verbetering waarneembaar is.
150	Juridisch	Aansprakelijkheid Bijlage 4 - COG Model EA overeenkomst en Bijlage 4.1 - CHE Model overeenkomst art. 8.1 en 8.2	"De aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in dit artikel is niet aanvaardbaar voor inschrijver. De (standaard)tarieven (zoals passend bij de uitgevraagde standaard en multi-tenant SaaS) staan hiermee niet in verhouding. Daarbij stelt inschrijver voor om expliciet op te nemen dat inschrijver alleen aansprakelijk is voor directe schade en de posten te noemen die daar in ieder geval niet onder vallen. Inschrijver doet daarom het volgende tekstvoorstel ter vervanging van dit artikel: "Opdrachtnemer aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor directe schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Opdrachtgever in de drie maanden voorafgaande aan het schade toebrenghend feit aan Opdrachtnemer, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,-- indien dit laatste bedrag lager is. Opdrachtnemer is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Opdrachtnemer, dan wel enig onrechtmatig handelen. Dit artikel is niet van toepassing indien en voor zover de desbetreffende schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."	Dit is akkoord.

151	Proces	Referentie-eis	U geeft aan dat de referenties een minimale contractwaarde (over de gehele looptijd) van EUR 750.000,-. Maar dit moet uitsluitend betrekking hebben op de implementatie en conversie. De licentiekosten maken vaak een groot deel uit van de contractwaarde. In de markt zien we dat implementatie- en conversiekosten van Eur 750.000,- bij vergelijkbare organisaties niet voorkomen. Gebruikelijk is om eisen te stellen aan de minimale totale contractwaarde voor wat betreft implementatie én licentiekosten. Bent u bereid om de minimale contractwaarde van de referenties over implementatie én licenties te laten gelden? En hoe ziet u dit voor inschrijvers die op 1 perceel inschrijven in verhouding tot de referentiewaarde en contractwaarde per perceel.	Zie vraag en antwoord 20,
151	Deadline indienen inschrijving			De deadline voor het indienen van de inschrijving blijft staan op 15 augustus 2022 - het tijdstip wordt verplaatst naar 15