

Nota van inlichtingen 2 ten behoeve van de EA Accountantsdiensten NWO-I

Deze Nota van inlichtingen bevat alle vragen en opmerkingen die gesteld zijn binnen de uiterste termijn voor het stellen van vragen. De vragen zijn geanonimiseerd in deze Nota van inlichtingen opgenomen. Tevens dient deze Nota van inlichtingen om beperkte aanpassingen en wijzigingen van de Aanbestedingsdocumenten mee te delen.

Vragen over de Beschrijvend document				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
1.	6.2	28	In Nvl 1 geeft u bij nr.39 aan dat onze aanname niet correct is en dat voorbladen en andere vormgeving behoort in het gestelde maximum aantal pagina's. Om zowel de leesbaarheid van onze aanbieding te vergroten en een voor u prettig opgemaakt document te kunnen verzorgen zouden wij u willen vragen om akkoord te gaan dat wij per wens een voorblad opnemen zonder dat deze wordt meegenomen in het maximum aantal pagina's.	De Aanbestedende dienst gaat akkoord.
2.	6.2.4	29-30	Graag vernemen wij o.b.v. functie-omschrijvingen wie er vanuit NWO-I deelnemen aan het interview.	de vicevoorzitter raad van bestuur; Directeur bedrijfsvoering NWO-I / Directeur a.i. bureau NWO-I; Instituutsmanager; Hoofd Financiële Administratie. Alle functionarissen kunnen zich indien noodzakelijk (door medewerkers van NWO) laten vervangen, bijstaan of adviseren.
3.	6.2.1	28	Klopt het dat punt 6 bij gunningscriteria 1 als rode draad door de beantwoording van punt 1 t/m 5 behandeld dient worden? Zo nee, hoe moeten wij punt 6 bij gunningscriteria 1 dan interpreteren?	Dat klopt niet, de interpretatie van punt 6 ziet toe op de gevraagde dienstverlening behorend bij Gunningcriteria 1.

Verzoek voor eventuele afwijkingen of aanvullingen op bijlage G - Algemene inkoopvoorwaarden (ARVODI-2018)				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
4.	3	2	Uw antwoord bij nr.55 van NvI 1 is voor ons niet helder. Derhalve leggen wij u graag nogmaals het volgende voor: Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de Overeenkomst in samenwerking met de Opdrachtgever nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Wij stellen dan ook voor het volgende toe te voegen aan dit artikel: <i>"Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."</i> Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met het tekstvoorstel
5.			NVI nr. 50 Vrijwaring ten nadele (art. 6.5 Overeenkomst) Het antwoord van Opdrachtgever op vraag nr. 50 NVI is voor Opdrachtnemer niet duidelijk. In artikel 21.3 ARVODI-2018 is een staffel opgenomen m.b.t. de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. In art. 8.8 Overeenkomst, die prevaleert t.o.v. de ARVODI-2018, wordt vermeld dat Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk is tot een bedrag van maximaal 3 (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald.	De aanbestedende dienst is bereid de opgenomen vrijwaring te beperken door deze te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking zoals overeengekomen in art 8.8 van de Overeenkomst.

			Het verstrekken aan Opdrachtgever van een vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever heeft en dat de accountant (mede-)verantwoordelijkheid op zich neemt voor de administratieve organisatie en interne controle van de cliënt. Op grond van de wet is Opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor haar eigen bedrijfsvoering, het beheer en de administratieve verwerking van geldstromen, de verslaglegging daarover en de beheersing van de daarbij behorende risico's. Het doel van een accountantscontrole of andere accountantswerkzaamheden is niet dat de accountant treedt in de risico's van diens opdrachtgevers. Het enkele feit dat een derde tegenover Opdrachtgever verwijst naar de door de accountant uitgevoerde werkzaamheden is daarmee feitelijk al voldoende voor Opdrachtgever om de vrijwaring in te kunnen roepen, ongeacht of er sprake is van enige verwijtbaarheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Daarnaast is Opdrachtnemer niet bekend met alle (contractuele) wederpartijen van Opdrachtgever die voor Opdrachtnemer als derde hebben te gelden en hoe/in welk kader deze derden te maken hebben gekregen met 'de uitvoering van de Overeenkomst' door Opdrachtnemer. De risico's die voor de accountant voortvloeien uit een dergelijke vrijwaringsbepaling zijn daarom redelijkerwijs niet vast te stellen en daarmee niet acceptabel. Opdrachtnemer stelt daarom voor artikel 6.5 Overeenkomst te schrappen. Mocht u onverhoopt niet kunnen instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.5 Overeenkomst, bent u dan bereid de hierin opgenomen vrijwaring te beperken door deze te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking zoals overeengekomen in art 8.8 Overeenkomst?	
6.	13.1	4	U geeft bij Nvl 1, nr. 57 aan dat u niet akkoord bent met ons voorstel om de volgende tekst toe te voegen aan artikel 13.1 van de ARVODI-2018: <i>“of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps) regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen”.</i> Daarbij geeft u aan dat artikel 13.1 al zou voorzien in de 2^e deel van de tekst <i>‘voor de verdediging van zijn eigen belangen’</i> al reeds is afgedekt door bijvoorbeeld rechterlijke uitspraak. Daar waar een	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de toevoeging. “In het laatst genoemde geval geschiedt de openbaarmaking slechts na toestemming van de Opdrachtgever”

			rechterlijke uitspraak pas volgt na de eigen verdediging, zouden wij u willen vragen om alsnog in te stemmen de door ons voorgestelde tekst, omdat wij ook graag zouden willen kunnen afwijken van de geheimhoudingsplicht in het geval van de verdediging van onze eigen belangen. Momenteel voorziet artikel 13.1 daar nog niet in. Kunt u alsnog instemmen met het toevoegen van de door ons voorgestelde tekst aan artikel 13.1?	
7.	21.5	9	U geeft bij Nvl 1, nr. 77 niet akkoord te zijn met ons voorstel. De huidige formulering van artikel 21.5 is ons inziens te ruim. Graag zouden wij u derhalve nogmaals willen verzoeken om de zinsnede <i>‘op welke wijze dan ook’</i> te vervangen door <i>‘welke redelijkerwijs is toe te rekenen aan Opdrachtnemer’</i>. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan akkoord gaan met het schrappen van de zinsnede <i>‘op welke wijze dan ook’</i>?	Wij zullen de betrokken zinsnede wijzigen in <i>“welke is toe te rekenen aan Opdrachtnemer”</i>
8.	24	10	U geeft bij Nvl 1, nr. 79 niet akkoord te zijn met de vervanging van artikel 24 in onderstaand tekstvoorstel: <i>“1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen.</i> <i>2. Het is de Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma’s, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren.</i> <i>3. Het is de Opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer. ”</i>	Aanbestedende dienst gaat akkoord

			Tegelijkertijd geeft u aan dat u zich conformeert aan de wet- en regelgeving en de toepasselijke beroepsregels. Ons tekstvoorstel is gebaseerd op wat in onze beroepsgroep gebruikelijk is. De huidige formulering van artikel 24 is vanwege de beroepsregelgeving voor accountants niet uitvoerbaar. Op grond van onze beroepsregels mogen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Dit zou immers tot gevolg (kunnen) hebben dat onze cliënten de door ons afgegeven verklaringen en rapporten zouden mogen aanpassen. Derhalve willen wij u nogmaals verzoeken in te stemmen met bovengenoemd tekstvoorstel.	
9.	27	12	U geeft bij Nvl 1, nr. 82 niet akkoord te zijn. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met het verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Derhalve willen wij u graag nogmaals verzoeken om de tekst van Artikel 27 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: <i>‘Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.’</i> Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
10.	/	13	U geeft in Nvl 1, nr. 79 aan dat u zich conformeert aan de beroepsregels. Echter in Nvl 1, nr. 83 geeft u aan niet akkoord te zijn met het opnemen van de volgende bepaling.	Aanbestedende dienst zal de voorgestelde bepaling toevoegen aan de Overeenkomst.

			<i>‘Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren’</i> Dit lijkt tegenstrijdig met elkaar. In het belang voor de uitvoering van de opdracht is het wenselijk om deze bepaling op te nemen. Wij willen u derhalve nogmaals verzoeken om dit bepaling op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?	
--	--	--	--	--

Overige vragen				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
11.	n.v.t	n.v.t.	Graag vernemen wij o.b.v. functie-omschrijvingen wie er vanuit NWO-I deel uitmaken van de Auditcommissie.	https://www.nwo.nl/auditcommissie
12.	N	n.v.t.	<u>Wederpartij geheimhoudingsverklaring</u> Wij gaan er vanuit dat het volstaat dat de Opdrachtnemer gelijk wordt gesteld met de term Inschrijver en niet de persoon die de geheimhoudingsverklaring ondertekend. Onze medewerkers - die op grond van intern geldende geheimhoudingsverplichtingen, beroepsregels en gedragscodes reeds aan geheimhouding gebonden zijn – zullen uiteraard ook geheimhouding betrachten. De reden hiervan is gelegen in het feit dat Opdrachtnemer de contractpartij is en niet de individuele medewerker van Opdrachtnemer. Tevens hebben de medewerkers van Opdrachtnemer reeds een geheimhoudingsverklaring getekend op het moment dat zij in dienst zijn getreden bij Opdrachtnemer. Bovendien zijn de medewerkers niet alleen tot geheimhouding verplicht op grond van hun arbeidsvoorwaarden, maar ook als gevolg van de verplichtingen voortvloeiende uit onze Code of Conduct. Kunt u bevestigen dat ondertekening door de Opdrachtnemer dient te geschieden en niet door de betrokken medewerkers op persoonlijke titel?	De term Opdrachtnemer is gelijkgesteld met de term Inschrijver.
13.	N	n.v.t.	<u>Ongelimiteerde vrijwaring (art. 6 geheimhoudingsverklaring)</u> Artikel 6 geheimhoudingsverklaring regelt een ongelimiteerde door opdrachtnemer af te geven vrijwaring ten aanzien van aanspraken van derden. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van	Zie beantwoording vraag 5

			de accountant voor zijn beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen binnen onze beroepsgroep gebruikelijk is. Derhalve stellen wij voor dat de vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 6 geheimhoudingsverklaring buiten toepassing wordt verklaard in de overeenkomst. Kunt u daarmee instemmen?	
14.	H	3	<u>Binding Corporate Rules art. 2.3 Overeenkomst Verwerking Persoonsgegevens</u> Omdat zowel de IFA als de binnenkort in werking tredende opvolger daarvan (IDFA) gebaseerd zijn op SCC's zou verzoekt Opdrachtnemer om 'standard contractual clauses' op te nemen in de laatste zin van art. 2.3 (onder het kopje "indien van toepassing") plaats van Binding Corporate Rules policies. Bent u daartoe bereid?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
15.	H	4	<u>Rechten van betrokkenen (art. 3.1 Overeenkomst Verwerking Persoonsgegevens)</u> De AVG gaat er vanuit dat een verantwoordelijke dit soort verzoeken zelf afhandelt. Gezien de context is Opdrachtnemer wel bereid daarbij rekening te houden met redelijke input van NWO-I. Opdrachtnemer verzoekt daarom de tekst van art. 3.1 te vervangen door het volgende: <i>"Partijen zullen elkaar de medewerking verlenen die redelijkerwijs noodzakelijk is voor het behandelen van verzoeken van Betrokkene(n) om uitoefening van hun rechten (bijvoorbeeld inzage, wijziging of verwijdering van Persoonsgegevens)."</i> Bent u daartoe bereid?	De Aanbestedende dienst gaat akkoord.
16.	H	4	<u>Datalekken (art. 5.2 Overeenkomst Verwerking Persoonsgegevens)</u> De verantwoordelijke moet de eindbeslissingen kunnen nemen omdat die uiteindelijk verantwoordelijk is dat het Datalek conform de AVG (waaronder evt. meldplichten) wordt afgehandeld. In dat kader verzoekt Opdrachtnemer om aan art. 5.2 het volgende toe te voegen: <i>Vanwege de aard van de Onderliggende opdracht zullen Partijen dit vooraf onderling afstemmen, met dien verstande dat de verwerkingsverantwoordelijke voor het betreffende Datalek de eindbeslissingen neemt omtrent de wijze waarop het Datalek wordt afgehandeld."</i> Bent u daartoe bereid?	De Aanbestedende dienst gaat akkoord.

17.	n.v.t.	<u>Aanvaarding opdracht</u> Op grond van artikel 15a van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) dienen wij voorafgaande aan de aanvaarding van de opdracht collegiaal overleg te voeren met de voorgaande accountant. Kunt u aangeven of er vanuit de voorgaande accountant omstandigheden zijn gebleken in de afgelopen 24 maanden die relevant zijn om te vermelden voor het aanvaarden van de opdracht?	Voor zover Aanbestedende dienst kan beoordelen is dat niet het geval.
18.	n.v.t.	<u>NVI nr. 50 Vrijwaring ten nadele (art. 6.5 Overeenkomst)</u> Het antwoord van Opdrachtgever op vraag nr. 50 NVI is voor Opdrachtnemer niet duidelijk. In artikel 21.3 ARVODI-2018 is een staffel opgenomen m.b.t. de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. In art. 8.8 Overeenkomst, die prevaleert t.o.v. de ARVODI-2018, wordt vermeld dat Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk is tot een bedrag van maximaal 3 (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Het verstrekken aan Opdrachtgever van een vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever heeft en dat de accountant (mede-)verantwoordelijkheid op zich neemt voor de administratieve organisatie en interne controle van de cliënt. Op grond van de wet is Opdrachtgever zelf verantwoordelijk voor haar eigen bedrijfsvoering, het beheer en de administratieve verwerking van geldstromen, de verslaglegging daarover en de beheersing van de daarbij behorende risico's. Het doel van een accountantscontrole of andere accountantswerkzaamheden is niet dat de accountant treedt in de risico's van diens opdrachtgevers. Het enkele feit dat een derde tegenover Opdrachtgever verwijst naar de door de accountant uitgevoerde werkzaamheden is daarmee feitelijk al voldoende voor Opdrachtgever om de vrijwaring in te kunnen roepen, ongeacht of er sprake is van enige verwijtbaarheid aan de zijde van Opdrachtnemer. Daarnaast is Opdrachtnemer niet bekend met alle (contractuele) wederpartijen van Opdrachtgever die voor Opdrachtnemer als derde hebben te gelden en hoe/in welk kader deze derden te maken hebben gekregen met 'de uitvoering van de Overeenkomst' door Opdrachtnemer. De risico's die voor de accountant voortvloeien uit een dergelijke vrijwaringsbepaling zijn daarom redelijkerwijs niet vast te stellen en daarmee niet acceptabel. Opdrachtnemer stelt daarom voor artikel 6.5 Overeenkomst te schrappen.	Zie beantwoording vraag 5.

			Mocht u onverhoopt niet kunnen instemmen met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.5 Overeenkomst, bent u dan bereid de hierin opgenomen vrijwaring te beperken door deze te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking zoals overeengekomen in art 8.8 Overeenkomst?	
--	--	--	---	--