



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Inlichtingen 2
behorende bij
Openbare Europese aanbesteding
Advies en specifieke expertise Luchtvaart (2)
Referentienummer 331485
22 april 2022

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als integraal onderdeel van het Beschrijvend document. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl



			Samengevat, hoeft daar geen document worden toegevoegd, of wilt u dat wij het UEA telkens als bewijsstuk bijvoegen?	
103.	NvI-1, antwoord op vraag 62	Referenties	U geeft in uw antwoord aan dat cyber security onderdeel is van de vereiste competenties in perceel 1. Wij kunnen een dergelijke referentie overleggen, maar mogen vanwege de vertrouwelijkheid (rubricering) van de opdracht dit alleen geanonimiseerd doen. Wij kunnen uiteraard contact tussen IenW en onze klant faciliteren om de referentie te verifiëren. Kunt u aangeven of een dergelijke referentie is toegestaan?	Aanbestedende dienst is akkoord met uw voorstel voor perceel 1 om ingeval van vertrouwelijkheid (rubricering) van de opdracht (op gebied van cyber security) de referentie geanonimiseerd aan te leveren.
104.	NvI-1, antwoord op vraag 30/54	Referenties	U geeft in de NvI aan dat er voor de percelen 2 t/m 8 één referentie per kerncompetentie is toegestaan. Deze referentie moet volgens het beschrijvend document voor 75% gefactureerd zijn. Wij zouden voor een van de percelen een referentie op willen voeren voor een opdracht die vrijwel volledig is afgerond. Deze opdracht is nog niet gefactureerd. Kunt u aangeven hoe wij een dergelijke referentie kunnen gebruiken, en zo niet, waarom niet?	Volgens bijlage 1 Verplichte invulformulieren dient de referentieopdracht voor 75% gefactureerd te zijn. De opdracht hoeft nog niet te zijn afgerond. Een afgeronde opdracht die nog niet volledig dan wel voor minimaal 75% gefactureerd is, voldoet hier niet aan.
105.	NvI-1, antwoord op vraag 38	Facturatie door combinanten	Wij vragen u om uw standpunt t.a.v. facturatie door combinanten te heroverwegen. Door het voor combinanten mogelijk te maken afzonderlijk hun deel te factureren wordt	Aanbestedende dienst gaat voorsnog uit van facturatie door de penvoerder/hoofdaannemer, maar neemt uw suggestie in overweging mee bij de gesprekken met nieuwe raamcontractanten.



			de administratieve last voor partijen zo laag mogelijk gehouden.	
106.	NvI 1, antwoord op vraag 80/81/98	Programma 's van eisen, Social Return	Social Return, eis SR-1: In de markt is het gebruikelijk dat Social Return apart wordt gerapporteerd. Wij gaan ervanuit dat u dat in deze opdracht ook beoogt. In eis SR-1 staat evenwel de zin: "(zoals reeds verdisconteerd in de toegezonden facturen)". Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?	<p>Om invulling aan deze eis te geven dient de Opdrachtnemer inzichtelijk te maken welk bedrag bruto en netto is gefactureerd. Van het brutobedrag dient 2,5% te worden aangewend voor de invulling van SROI-activiteiten zoals opgesomd in de aanbestedingstukken.</p> <p>Ter indicatie in een rapportage wordt het volgende opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bruto bedrag: 100• Netto bedrag: 121• SROI-bijdrage: 2,5 <p>2,5 is besteed aan de volgende activiteiten; << in te vullen door Opdrachtnemer >></p>
107.	NvI 1, antwoord op vraag 80/81/98	Programma 's van eisen, Social Return	Social Return, eis SR-6: Het is onze ervaring dat in de markt Social Return bedrag altijd wordt berekend exclusief btw is. Om aan te sluiten bij de markt willen wij u verzoeken eis SR-6 aan te passen naar exclusief btw. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u kiest voor een Social Return bedrag inclusief btw?	Zie het antwoord bij vraag 106.
108.	NvI 1, antwoord op vraag 22	Artikel 2.1 van de dienstverleningsovereenkomst	Artikel 2.1 van de Dienstverleningsovereenkomst bevat een eenzijdige verlengingsoptie voor Opdrachtgever. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de Opdrachtnemer die	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.



			<p>mogelijkheid wel moeten hebben (bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc). Kunt u derhalve akkoord gaan met het toevoegen aan dit artikel van de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet met de verlenging in te stemmen, uiteraard met inachtneming van een redelijke termijn in het licht van het moeten contracteren met een andere partij door Opdrachtgever?</p>	
109.	NvI, Antwoord op vraag 30	Beschrijven d document p.38	<p>Ten aanzien van de kerncompetenties perceel 8 Omgevingsmanagement wordt bij 1 gesteld: Inschrijver heeft aantoonbare kennis en ervaring met het managen of procesregie voeren van grote, complexe en politiekgevoelige projecten op het gebied van omgevingsmanagement, stakeholdermanagement en communicatie in de luchtvaartsector.</p> <p>In welke mate worden inschrijvingen overwogen die wel voldoen aan de gevraagde competenties, maar niet specifiek in de luchtvaartsector?</p>	<p>Gevraagd is specifiek opdrachten binnen de luchtvaartsector. Een referentieopdracht die niet is uitgevoerd binnen de gevraagde sector, voldoet niet.</p>
110.	NvI 1, antwoord op vraag 88	Artikel 21.3 ARVODI	<p>In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in juni</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Er wordt in dit geval niet afgeweken van de aansprakelijkheidsregeling uit de ARVODI.</p>



			<p>2020 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (herzien) is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>"Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet</p>	
--	--	--	--	--



			<p>aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving”</p> <p>Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan,</p>	
--	--	--	---	--



			zou u dan kunnen toelichten waarom?	
111.	NvI 1, antwoord op vraag 20/51/90	Artikel 24 ARVODI	Artikel 24 van de ARVODI is vanwege de specifieke aard van de onderhavige dienstverlening niet uitvoerbaar. Dit artikel brengt mee dat de opdrachtgever het (intellectuele) eigendomsrecht verkrijgt op de resultaten van de opdracht en dat opdrachtnemer terzake afstand doet van zijn persoonlijkheidsrechten (daaronder valt het recht om op te treden tegen eventuele bewerking/aanpassing van het product). Wij kunnen het intellectuele eigendomsrecht niet overdragen. Indien het intellectuele eigendomsrecht van de door de accountant of adviseur ontwikkelde producten aan de opdrachtgever overgedragen zou worden, brengt dat mee dat de opdrachtgever het recht heeft de onafhankelijke adviesrapporten van opdrachtnemer te bewerken/aan te passen en te exploiteren. Een onafhankelijk adviesrapport is daarmee niets waard omdat deze dan zou kunnen worden veranderd. Gezien het karakter van een onafhankelijk adviesrapport, kan het niet zo kan zijn dat de opdrachtgever gerechtigd is om deze aan te passen en (voorts) vrijelijk te verspreiden. Nota bene; wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor	Uiteraard zal de Aanbestedende dienst geen wijzigingen aanbrengen in een rapport of het rapport inhoudelijk veranderen. Daarvoor behoeft de overeenkomst/de algemene voorwaarden niet te worden aangepast. Art. 24, lid 6, van de ARVODI heeft géén betrekking op het recht van Opdrachtnemer om zich te verzetten tegen "elke misvorming, verminking of andere aantasting van het werk, dat nadeel zou kunnen toebrengen aan de eer of de naam van de maker of aan zijn waarde in deze hoedanigheid". Dit geldt ook voor het inhoudelijk wijzigen (zonder voorafgaande instemming) van een onderzoeks- of adviesrapport. Het artikellid heeft ook niet tot gevolg dat Opdrachtgever afstand doet van het recht om zich te verzetten tegen het openbaar maken van het werk onder een andere naam dan de zijne.



		<p>onze verklaringen en overige rapportages. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid uiteraard niet dragen als wij de rechten op onze verklaringen overdragen. Een gebruiksrecht van de opdrachtgever op onze rapportage zou op dit punt voldoende moeten zijn, onder verwijzing naar de laatste 2 zinnen van de Gids Proportionaliteit die in juni 2020 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (herzien) is uitgebracht. Derhalve vragen wij u om uw antwoord op vraag 20 van NvI 1 te heroverwegen en de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst, ter afwijking van artikel 24 ARVODI-2018.</p> <p>“(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de</p>	
--	--	---	--



			auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.”	
112.	NvI 1, antwoord op vraag 21/22/23/24	Ontbrekende bepalingen	<p>Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.</p> <p>Vrijwaring Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.</p> <p>Geheimhouding Artikel 13 van de ARVODI regelt uitsluitend de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer. Het is redelijk dat ook op de Opdrachtgever een</p>	Aanbestedende dienst is niet akkoord om deze extra bepalingen op te nemen in de te sluiten Raamovereenkomst.



			<p>geheimhoudingsplicht rust, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet openbaarheid van bestuur) of een uitspraak van de rechter de Opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst?</p> <p>“In aanvulling op artikel 13 van de ARVODI geldt het volgende. Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat de Opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet openbaarheid bestuur), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht.”</p> <p>IT-dienstverleners.</p> <p>De (concept)overeenkomst bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de opdracht. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de</p>	
--	--	--	--	--



			<p>betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) haar dienstverlening en zgn. "back office" maakt opdrachtnemer gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke toestemming kunnen wij de werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen</p>	
--	--	--	---	--



			<p>van onderstaande bepaling in de overeenkomst?</p> <p>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p> <p>Verzameling van elektronische data</p> <p>1. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer toestemming om, in het kader van de overeenkomst en/of de prestatie, alle op de door Opdrachtgever ter beschikking te stellen elektronische media aanwezige data te benaderen en te verwerken. Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer daarnaast toestemming kopieën te maken van de data voor zover nodig in het kader van het door Opdrachtnemer uit te voeren onderzoek. Opdrachtgever garandeert dat Opdrachtnemer door het uitvoeren van de overeenkomst / de prestatie niet in strijd handelt met de</p>	
--	--	--	---	--



			<p>Algemene Verordening Gegevensbescherming, of enige andere soortgelijke wetgeving in een andere jurisdictie.</p> <p>2. Tenzij anders overeengekomen gedurende de uitvoering van de opdracht zal Opdrachtnemer door haar verzamelde data na zeven jaren vernietigen.</p> <p>3. Partijen komen uitdrukkelijk overeen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever direct zal informeren indien het voor de uitvoering van de overeenkomst en/of de prestatie noodzakelijk blijkt een derde partij in te schakelen om Opdrachtnemer te assisteren bij het verzamelen van elektronische data. Opdrachtnemer zal alsdan met Opdrachtgever in overleg treden over vertrouwelijkheidsaspecten; Opdrachtnemer zal Opdrachtgever verzoeken vooraf schriftelijk in te stemmen met de door Opdrachtnemer gekozen werkwijze.</p> <p>Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden</p> <p>Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde</p>	
--	--	--	--	--



			<p>gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.</p> <p>Beroepsregels</p> <p>De opdracht wordt door Opdrachtnemer uitgevoerd met inachtneming van geldende wet- en regelgeving, de van toepassing zijnde beroepsregels daaronder begrepen. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde wet- en regelgeving strijdig of onverenigbaar is.</p>	
113.	p. 17	Vraag 33	<p>In uw antwoord op vraag 33 geeft u aan dat met de referenties aan alle aandachtsgebieden voldaan dient te worden. Enkele van deze aandachtsgebieden zijn dermate specifiek, dat we ons moeilijk kunnen voorstellen dat er voldoende partijen zijn die, al dan niet in samenwerking, geschikte referentie(s) kunnen aanleveren voor alle aandachtsgebieden. Bent u bereid om de vereiste kerncompetentie voor perceel 1 hierop aan te passen?</p>	<p>Nee.</p> <p>Zie het antwoord bij vraag 30 en 120. Hierin is aangegeven dat het is toegestaan, om te kunnen voldoen aan de kerncompetentie voor perceel 1, om meerdere (deel)referenties in te dienen.</p>
114.	P. 18	Vraag 38	<p>In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan onder "deze voorwaarde" de raamovereenkomst af te sluiten. Welke voorwaarde bedoelt u hier?</p>	<p>De voorwaarde dat er gefactureerd wordt door penvoerder/ hoofdaannemer.</p> <p>Zie tevens het antwoord bij vraag 105.</p>



115.	P. 18	Vraag 38	Als wordt ingeschreven als Combinatie, zijn alle Combinanten dan "Opdrachtnemer" of is alleen de penvoerder van de Combinatie de "Opdrachtnemer" met wie nadere overeenkomsten gesloten kunnen worden?	<p>De Combinatie waarmee wordt ingeschreven is de Opdrachtnemer. Als de Combinatie zich heeft ingeschreven in de Kamer van Koophandel als een specifieke entiteit/rechtsvorm, dan is deze Combinatie de "Opdrachtnemer", als dit niet het geval is dan is de penvoerder van de Combinatie de "Opdrachtnemer".</p> <p>Aanbestedende dienst beseft zich dat dit de nodige administratieve inregeling met zich mee zal kunnen brengen voor eventuele Combinaties maar verwacht dat de voordelen (zoals de noodzaak tot onderling overleg alsmede het overzichtelijk kunnen houden voor de Aanbestedende dienst van de gehele Raamovereenkomst) hierbij prevaleren boven de administratieve inregeling.</p>
116.	-	-	De Nota van Inlichtingen is zowel in Nederlands al Engels verstrekt. Staat Opdrachtgever het toe om referenties en/of de beantwoording van de gunningcriteria in het Engels in te dienen?	<p>Nee.</p> <p>Zie het Beschrijvend document op pag. 31 van 47 onder Communicatie. Zie tevens PO-8 in het Programma van Eisen (bijlage 3a t/m h).</p>
117.	7	Vraag 16	Klopt het dat voor alle percelen geldt dat 'ondersteunend beeldmateriaal (voor zover separaat opgenomen) niet meetelt in het maximale aantal A4?	Ja
118.	17	Vraag 30	U geeft aan dat er 1 referentie per kerncompetentie mag worden ingediend. Onder paragraaf 5.3 van bijlage 1 'Verplichte invulformulieren' worden de kerncompetentie(s) per perceel weergegeven. De weergave bij perceel 5 is al volgt: Inschrijver heeft aantoonbare	Gegadigde bedoelt waarschijnlijk paragraaf 5.2 van bijlage 1.



			<p>kennis van en ervaring met vraagstukken van meer economisch-, politiek-bestuurlijke/governance aard, specifiek binnen luchtvaart, alsook vraagstukken op het gebied van inrichting beheer en gebruik van het luchtruim en omgevingsaspecten.</p> <p>Nb. Iedere (deel)referentie dient wel te voldoen aan de minimale vereisten.</p> <ul style="list-style-type: none">• Klopt het dat er voor perceel 5 sprake is van meerdere kerncompetenties? Zo ja, klopt het dat er per kerncompetentie 1 referentie mag worden ingediend (waardoor er de facto meer referenties voor perceel 5 kunnen worden ingediend)?• Kunt u duiden welke verschillende kerncompetentie(s) u specifiek onderscheidt voor perceel 5• Kunt u duiden welke kerncompetenties u (minimaal) door referenties aangetoond wil hebben voor perceel 5?	<p>Nee. Er mogen <u>meerdere (deel)referenties</u> aangeboden worden om aan de kerncompetentie van perceel 5 te kunnen voldoen aan de vraagstukken binnen deze kerncompetentie.</p> <p>De kerncompetentie bij perceel 5 vraagt om aantoonbare kennis en ervaring die ingaat op de volgende vraagstukken van:</p> <ul style="list-style-type: none">- meer economisch-, politiek-bestuurlijke/governance aard, specifiek binnen luchtvaart;- alsook op het gebied van inrichting beheer en gebruik van het luchtruim en omgevingsaspecten.
119.	30	Vraag 17	<p>Uit de omschrijving van de kerncompetenties per perceel zouden Inschrijvers kunnen concluderen dat er voor een perceel meerdere kerncompetenties gevraagd worden. Bijvoorbeeld in perceel 2 wordt gevraagd naar 'kennis en ervaring van luchtvaart economische analyses en/of internationale bereikbaarheidsanalyses'. De 'en/of' wekt hier mogelijk verwarring. Moeten beide aandachtsgebieden met een referentieopdracht aangetoond worden of</p>	<p>En/of bij de beschrijving van kerncompetentie <u>perceel 2</u> betekent dat gegadigde een referentieopdracht kan indienen die aan in ieder geval één van de aandachtsgebieden voldoet. De referentieopdracht mag ook aan allebei de aandachtsgebieden voldoen.</p> <p>Zie ook het antwoord bij vraag 131.</p>



			volstaat een referentieopdracht die één van de aandachtsgebieden adresseert?	
120.	30	Vraag 17	Bij perceel 6 kan de indruk ontstaan dat ervaring in de diverse politiek-bestuurlijke omgeving (plaatselijk, regionaal en landelijk) met meerdere referentieopdrachten aangetoond moet worden. Omdat in de titels van de percelen 'kerncompetentie(s)' staat willen wij u vragen om per perceel aan te geven welke kerncompetenties aangetoond dienen te worden?	<p>Bij perceel 6 dient gegadigde kennis en ervaring aan te tonen met één referentieopdracht. Dit geldt ook voor de percelen 2, 3, 4, 6, 7 en 8. Voor percelen 1 en 5 mogen meerdere (deel)referenties worden ingediend om te kunnen voldoen aan de gestelde kerncompetentie.</p> <p>Bijlage 1 Verplichte invulformulieren is aangepast en verduidelijkt met betrekking tot perceel 1 en 5. Het formulier is bijgevoegd bij deze Nota.</p>
121.		Vraag 23	Inschrijver is voornemens een inschrijving te doen waarbij zij gedeeltelijk een beroep doet op de bekwaamheid van een buitenlandse onderaannemer. Bij het indienen van een winnende inschrijving moeten verificatiedocumenten worden ingediend waaronder een Gedragsverklaring Aanbesteden en een Verklaring Betalingsgedrag. Ten aanzien van de GVA is in het Beschrijvend Document een regeling opgenomen ten behoeve van buitenlandse inschrijvers. Kunt u bevestigen dat ook voor de Verklaring Betalingsgedrag geldt dat een beroep kan worden gedaan op vergelijkbare verklaring uit het land van herkomst of een verklaring die onder ede is afgelegd ten overstaan van een notaris? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe een buitenlandse partij aan deze verplichting kan voldoen?	Ja, dit is akkoord.



122.	9	Vraag 18	<p>U geeft bij uw antwoord op deze vraag aan dat u artikel 7.3 handhaaft. Dat zou tot gevolg hebben dat, in het onverhoopte geval van een toerekenbare tekortkoming, aanspraken van derden eerder in aanmerking komen voor vergoeding dan schade van opdrachtgever. Dit omdat de verplichting voor betaling van aanspraken van derden is geregeld via een vrijwaring en schade van opdrachtgever loopt via het generieke aansprakelijkheidsrecht in het burgerlijk wetboek.</p> <p>Opdrachtnemer kan zich niet voorstellen dat dit de bedoeling is van dit artikel. Of bedoelt u hiermee te verwijzen naar aanspraken welke de betreffende derden ook rechtstreeks zouden kunnen verhalen bij Opdrachtnemer, maar ervoor kiezen zich te wenden tot opdrachtgever?</p>	Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord bij vraag 18.
123.	9	Vraag 19	<p>U geeft in uw antwoord op deze vraag aan dat u dit artikel niet op basis van persoonlijke belangen kan laten vervallen. Het gaat inschrijver bij het stellen van de vraag niet zozeer op haar persoonlijke belang, maar veel meer om het feit dat zij van mening is dat de opdrachtnemer ten aanzien van onderhavige dienstverlening niet is aan te merken als verwerker in de zin van de AVG.</p> <p>Kunt u bevestigen dat per opdracht zal worden bekeken of Opdrachtnemer al dan niet zal zijn aan te merken als verwerker en alsdan een verwerkersovereenkomst</p>	Ja, dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.



			tussen partijen zal worden gesloten?	
124.	11	Vraag 20	Indien het intellectuele eigendom niet bij opdrachtnemer blijft liggen, dan kan ook niet de naam van opdrachtnemer aan het betreffende advies worden verbonden. Het intellectuele eigendomsrecht is dan immers overgegaan op opdrachtgever. Indien dat niet de bedoeling is, dan verzoeken wij u vriendelijk uw eerdere antwoord te heroverwegen.	Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord bij vraag 20. Zie ook het antwoord bij vraag 111. De naam van de auteur zal niet worden gewijzigd.
125.	13	Vraag 20	Het opstellen van rapporten en adviezen geschiedt altijd naar aanleiding van een specifiek verzoek van opdrachtgever. Indien onderwerp van dat rapport of advies mogelijk derden partijen betreft, dan is daaraan inherent dat de betreffende derden zich niet altijd kunnen vinden in het betreffende rapport of advies. Omdat opdrachtnemer via haar rapport of advies exposure heeft richting deze derde partijen is het van belang dat helder is voor wiens risico eventuele aanspraken van deze derden komen. Het is onwenselijk om dat risico bij opdrachtnemer te laten rusten, omdat zij altijd onafhankelijk tot haar rapporten en adviezen moet kunnen komen. Bent u bereid om gezien het bovenstaande uw antwoord te heroverwegen?	Nee
126.	42	Vraag 100	U geeft aan dat opdrachten niet ouder mogen zijn dan 2019. In de afgelopen	Aanbestedende dienst handhaaft de vereisten zoals opgenomen in bijlage 1 Verplichte



			twee jaar is als gevolg van de Corona-epidemie de luchtvaartsector hard geraakt en zijn er relatief weinig opdrachten gestart en/of afgerond. Wij willen vragen met deze omstandigheid rekening te houden en te heroverwegen of de maximale termijn waarbinnen de referentie afgerond moet zijn te verlengen naar 5 jaar?	invulformulieren.
127.	36	5.1	Beschrijvend document Is het toegestaan om het UEA van een digitale handtekening te voorzien?	Ja
128.	10-11	1.2 in Bijlage 3 ^e (Perceel 5)	In welke mate ziet I&W de verhouding tussen, en de rollen en functies van, luchthavens/schillen als een reeds vaststaand uitgangspunt, versus dat deze verhoudingen, rollen en functies nog steeds deel vormen van belangrijke (strategische) discussies en besluitvorming, die ook een plek moeten krijgen binnen het plan van aanpak in deze casus? (Context: In de casus wordt binnen Hoofdonderdeel Samenwerking gevraagd om 'aandacht voor de visie op de functie van de luchthavens', en het zoeken van een 'balans tussen een mogelijke systeembenadering en de regionale inpassing van luchthavens', maar daar staat tegenover dat er natuurlijk ook al veel is besloten/vastgelegd over de rollen en functies in de Luchtvaartnota 2020-2050, zoals ook geschetst in de Inleiding op	Dit is een nieuwe vraag die niet gekoppeld is aan een vraag uit de Nota van Inlichtingen nr. 1 en zal derhalve niet beantwoord worden. Zie ook het antwoord bij vraag 29 uit de Nota van Inlichtingen nr. 1.



			p.10 van Bijlage 3e)	
129.	11-12 – vraag 74	1.2 in Bijlage 3 ^e (Perceel 5)	De twee hoofdonderdelen van de casus, Samenwerking en Routewijziging, hebben weliswaar samenhang, maar zijn ook meer afzonderlijk te benaderen (waarbij routewijzigingen deels voortvloeien uit de rollen, functies en samenwerking tussen luchthavens). Zoekt I&W in deze casus echt één volledig verweven plan van aanpak voor de combinatie Samenwerking en Routewijziging, of is een pragmatische/gelaagde benadering waarbij dit twee trajecten zijn (die elkaar wel raken en deels simultaan lopen in de casus) ook denkbaar?	Aanbestedende dienst vraagt van Inschrijver dat deze ingaat op de twee hoofdonderdelen met verschillende uitwerking van plannen: 1) een plan die ingaat op het versterken van de samenwerking op meer strategisch niveau (zie ook het antwoord bij vraag 73) 2) een plan voor een routewijziging met een al dan niet fictieve route. De route is hierin niet het belangrijkste - het gaat om het proces van hoe een en ander wordt aangepakt, hoe de belangen daarin mee worden genomen etc.
130.	12	1.2 in Bijlage 3 ^e (Perceel 5)	Voor het Plan van aanpak geldt: "U dient bovenstaande in maximaal 6 A4 uit te werken. Daarnaast is ruimte voor gebruik van ondersteunend beeldmateriaal zoals tabellen of (proces-)plaatjes e.a.". Klopt het dat deze tabellen en (proces)plaatjes bovenop de 6 A4 mogen worden toegevoegd als bijlagen, en gelden hiervoor limieten of richtlijnen? (bijv. voor de hoeveelheid tekst in de tabellen of (proces)plaatjes in de bijlage).	Zie het antwoord bij vraag 16, 39, 67, 72 over het aantal pagina's A4 incl. tabellen en (proces)plaatjes.
131.	38	5.3 (Beschrijven d Document)	Beschrijvend Document 5.3 Geschiktheidseisen <u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 –</u>	



		<p><u>vraag 30</u> <i>U geeft aan dat er één referentie per kerncompetentie per perceel mag worden ingediend. Uit de omschrijving van de kerncompetenties per perceel paragraaf 5.2.1 Bijlage 1 'Verplichte invulformulieren') kan worden opgemaakt dat er voor een perceel meerdere kerncompetenties gevraagd worden</i></p> <p><u>Perceel 2</u> <i>"Inschrijver heeft aantoonbare kennis van en ervaring met luchtvaart economische analyses en/of internationale bereikbaarheidsanalyses". Kunt u bevestigen dat een referentie die een van beide aspecten dekt, voldoet?</i></p> <p><u>Perceel 5</u> <i>"Inschrijver heeft aantoonbare kennis van en ervaring met vraagstukken van meer economisch-, politiek-bestuurlijke/governance aard, specifiek binnen luchtvaart, alsook vraagstukken op het gebied van inrichting beheer en gebruik van het luchtruim en omgevingsaspecten." Klopt onze aanname dat hier meerdere kerncompetenties beschreven worden en kunt u aangeven welk onderscheid in kerncompetenties dient te worden gemaakt (en met hoeveel referentieopdrachten er ingediend mogen worden)?</i></p>	<p>Een referentie die tenminste 1 van de 2 aspecten in zich heeft voldoet, vandaar 'of'.</p> <p>Zie het antwoord bij vraag 118 en 120.</p>
--	--	---	--



132.	6 Vraag 47	7.3 (Bijlage 4)	Bijlage 4 Concept Raamovereenkomst 7. Overige Voorwaarden <u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 – vraag 47</u> <i>Het brede karakter van de vrijwaringsclausule zal verliezen omvatten die niet het natuurlijke gevolg zijn van onze tekortkomingen en zal ons problemen opleveren met de verzekeringsdekking. Het is onredelijk dat u van ons verlangt dat wij hen schadeloos stellen voor alle verliezen die geen verband houden met de nalatige uitvoering van onze diensten.</i> <i>Wij verzoeken u de voorgestelde wijzigingen in artikel 7.3 te heroverwegen:</i> <i>"Deze vrijwaring is van toepassing op alle <u>gematigde</u> aanspraken van derden tot vergoeding van schade die voortvloeit uit <u>nalatigheid</u> van de contractant bij de uitvoering van de diensten."</i> <i>Deze wijzigingen zorgen ervoor dat de aansprakelijkheden waarmee we instemmen, verzekerbare risico's zijn.</i>	Aanbestedende dienst is niet akkoord met deze herziende aanpassing van eerdere voorstel bij vraag 47.
133.	2	3.1, 3.2 (Bijlage 5)	Bijlage 5 ARVODI Artikel 3 Garanties van de Opdrachtnemer <u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 – vraag 48</u>	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing.



			<p><i>De zorgvuldigheidsnorm waaraan professionele adviesbureaus worden gehouden, is het betrachten van redelijke vakkundigheid en zorgvuldigheid, hetgeen marktconform is. De verzekering van adviseurs dekt gewoonlijk geen verplichtingen inzake verplichtingen inzake vakbekwaamheid en deze artikelen zullen bij elke verzekering van adviseurs een risico vormen. Wij kunnen ermee instemmen dat de Overeenkomst wordt nageleefd in overeenstemming met artikel 3.1, zolang de onderstaande wijziging wordt aangebracht in artikel 3.2. Wij verzoeken u daarom ons verzoek te heroverwegen en in artikel 3.2 de volgende formulering op te nemen:</i></p> <p><i><u>"Niettegenstaande enige andere bepaling van deze Overeenkomst, zal de Opdrachtnemer garanderen ervoor zorgen dat de door of namens hen uit te voeren Diensten zullen worden uitgevoerd in overeenstemming met redelijke vakkundigheid en zorgvuldigheid en op een professionele wijze.</u></i></p>	
134.	10-11	24.1-24.3, 24.9 (Bijlage 5)	<p>Bijlage 5 ARVODI Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten</p> <p><u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 – vraag 51</u></p> <p>a. <i>Er is geen definitie van "reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten" in de ARVODI</i></p>	<p>a. De Aanbestedende dienst acht de vraag niet relevant, omdat artikel 24, leden 1 en 2 van de Arvodi alleen betrekking hebben op de</p>



			<p><i>en gezien artikel 24.5 kunnen wij niet riskeren dat dit niet duidelijk in het contract staat. Wij verzoeken u te bevestigen dat onder "reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten" zowel het intellectuele eigendom wordt verstaan dat wij vóór het sluiten van de overeenkomst bezaten, als het intellectuele eigendom dat wij creëren losstaand van de overeenkomst.</i></p> <p><i>b. Reeds bestaand intellectueel eigendom is van cruciaal belang voor ons vermogen om diensten te verlenen en het is van cruciaal belang dat er duidelijkheid bestaat over, en beperkingen worden gesteld aan, het toekomstige gebruik ervan. Wij verzoeken u te bevestigen dat elke licentie die wij u verlenen met betrekking tot onze bestaande intellectuele eigendomsrechten, uitsluitend geldt voor de voltooiing van het project en het verdere gebruik in het kader van een Nadere Overeenkomst.</i></p>	<p>intellectuele eigendomsrechten die rusten op de '<u>resultaten</u>' van de te verlenen Diensten. Dat impliceert reeds dat al bestaande IE-rechten niet onder de reikwijdte van deze artikelliden vallen. Deze rechten zijn dan immers niet aan te merken als het 'resultaat' van de te verlenen Dienst.</p> <p>Ingeval van een conflict dient Opdrachtnemer wel te bewijzen dat hij de IE-rechten bezit. Art. 24, lid 5, Arvodi is dan van toepassing.</p> <p>b. Soms maakt Opdrachtnemer voor het tot stand komen van de resultaten gebruik van bestaande auteursrechten, die meestal aan derden toebehoren. Deze IE-rechten zijn dan dus niet in het kader van de op te leveren resultaten ontstaan. In de meeste gevallen is overdracht van de bedoelde IE-rechten niet aan de orde. Volstaan kan dan worden met het (doen) verlenen aan Opdrachtgever van een voor onbepaalde duur geldend niet-exclusief gebruiksrecht. Bedoeling is dat de Aanbestedende dienst niet wordt beperkt in het gebruik van de resultaten van de opdracht (art. 24. Lid 3, Arvodi). De aanbestedende dienst heeft hier immers voor betaald.</p>
135.	12	27.3, 27.4 (Bijlage 5)	Bijlage 5 ARVODI Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden <u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 –</u>	Bij het antwoord op vraag 53 wordt aangegeven aan <u>bevoegde</u> instanties. Voor alle duidelijkheid: gegadigde hoeft niet aan Aanbestedende dienst kopieën te verstrekken van arbeidscontracten van



			<p><u>vraag 53</u> <i>Voor alle duidelijkheid: wij kunnen geen kopieën verstrekken van de arbeidscontracten van ons personeel, aangezien deze niet alleen commercieel gevoelig zijn, maar ook vertrouwelijk zijn tussen bedrijf en personeel. Kunt u bevestigen dat dit niet van toepassing is op onze arbeidscontracten?</i></p>	<p>uw personeel. Dit zal/mag Aanbestedende dienst niet vragen.</p> <p>Artikel 27 uit de ARVODI 2018 blijft gehandhaafd.</p>
136.	12	5.2.1 (Bijlage 1)	<p>Bijlage 3f PvE en Subgunningscriteria perceel 6 1.2 Subgunningscriteria</p> <p><u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 – vraag 76</u> <i>In deze casus wordt een air taxi route tussen Amsterdam en Schiphol beoogd, terwijl als relevante stakeholders onder andere de gemeenten Den Haag, Rotterdam en Delft en de provincie Zuid-Holland worden genoemd. Voor de duidelijkheid: klopt onze veronderstelling dat in plaats hiervan stakeholders zoals de gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer en provincie Noord-Holland worden bedoeld, of kunt u aangeven waarom juist deze stakeholders zijn genoemd?</i></p>	<p>Dit klopt. De stakeholders zijn inderdaad gemeenten Amsterdam, Haarlemmermeer en de provincie Noord-Holland.</p>
137.	19	5.2.1 (Bijlage 1)	<p>Bijlage 1 Verplichte Invulformulieren 5.2.1 GE2 – Referenties</p> <p><u>In aanvulling op Nota van Inlichtingen 1 – vraag 100</u></p>	<p>Zie het antwoord bij vraag 126.</p>



			<p><i>U heeft aangegeven dat de einddatum van de referentieopdracht niet meer dan 3 jaar geleden (03/05/2019) mag zijn. Wilt u overwegen om deze termijn te verlengen naar 5 jaar, aangezien door de pandemie de afgelopen paar jaar minder opdrachten zijn gestart/afgerond?</i></p>	
138.	Algemeen	Algemeen	<p>Ons bureau is gespecialiseerd in strategische procesbegeleiding en participatie. Wij voeren deze procesgerichte activiteiten uit met globale kennis van de inhoud van wat in het luchtvaartdomein speelt, maar zijn geen inhoudelijke expert in luchtvaarttechnische disciplines. De percelen van deze uitvraag zijn op inhoudelijke thema's ingedeeld. In feite kunnen onze procesgerichte diensten op elk van de percelen van toegevoegde waarde zijn. Het is echter ondoenlijk om voor elk perceel een aanbidding te doen of met een inhoudelijk expertisebureau een combinatie aan te gaan. In theorie zou strategische procesbegeleiding en participatie goed in te passen zijn in het concept Omgevingsmanagement.</p> <p>a. Is de interpretatie dat procesbegeleiding en participatie onderdeel uitmaakt van omgevingsmanagement een gedachte die door het ministerie ondersteund wordt?</p> <p>b. Worden opdrachten die qua inhoudelijk thema vallen onder de percelen 1 t/m 7, maar in hoofdzaak uit een strategische</p>	<p>Dit is een nieuwe vraag die niet gekoppeld is aan een vraag uit de Nota van Inlichtingen nr. 1 en zal derhalve niet beantwoord worden.</p> <p>Zie tevens het antwoord bij vraag 29 uit de Nota van Inlichtingen nr. 1.</p>



			<p>procescomponent bestaan, door het ministerie uitgezet in het perceel Omgevingsmanagement?</p> <p>c. Is het mogelijk om na toelating tot een perceel op inhoudelijke gronden te mogen afzien van bieden op een nadere uitvraag?</p>	
139.	Algemeen	Algemeen	<p>Het is onze ervaring in het nu nog lopende raamcontract dat nadere uitvragen zowel afgebakende adviesprojecten betreffen, als werkzaamheden op detachingsbasis. Ons bureau is een adviesbureau en geen detachingsbureau.</p> <p>a. Is het toegestaan op grond van de aard van de nadere uitvraag (adviesopdracht c.q. detachering) af te zien van aanbieden op een nadere uitvraag?</p> <p>b. Zo niet: wat is uw voorstel om te voorkomen dat we aan de aanbodingsvereiste moeten voldoen door met een niet-passende aanbidding te komen?</p>	<p>Dit is een nieuwe vraag die niet gekoppeld is aan een vraag uit de Nota van Inlichtingen nr. 1 en zal derhalve niet beantwoord worden.</p> <p>Zie tevens het antwoord bij vraag 29 uit de Nota van Inlichtingen nr. 1.</p>
140.	Vraag 39	1.2.1	<p>Onderwerp: Teken van de ESPD Label: ESPD Perceel: 1 tot en met 8</p> <p>In het antwoord op vraag 39 over de ondertekening van het ESPD wordt gesteld dat "een digitale handtekening door een wettelijke vertegenwoordiger is toegestaan". Echter, als een digitale VAE via het Negometrix platform wordt</p>	<p>In vraag 39 van de Nota van Inlichtingen nr. 1 komt geen vraag terug over het onderwerp: Teken van de ESPD.</p> <p>In vraag 39 wordt ingegaan over de lengte van de ingediende cases (essays).</p> <p>Dit is een nieuwe vraag die niet gekoppeld is aan een vraag uit de Nota van Inlichtingen nr. 1 en zal derhalve niet beantwoord worden.</p>



			ingevuld, kan deze niet digitaal worden ondertekend. Is het verplicht om een extra ondertekende versie van de digitale UAE bij te voegen? Zo ja, hoe kan deze worden bijgevoegd?	
141.	Vraag 63	3.3.1 (In relatie tot antwoord 63 in NvI) Perceel 1	In de beschrijving van Perceel 1: Veilige luchtvaart staat dat veiligheid vier aandachtsgebieden kent: a) Waarborgen nationale veiligheid, b) Waarborgen beveiligd luchtruim, c) Waarborgen vliegveiligheid en d) Waarborgen nationale omgevingsveiligheid. In sectie 5.2.1 van Bijlage 1: verplichte invulformulieren worden de volgende aandachtsgebieden genoemd: 1) veiligheidsmanagement in de luchtvaart, 2) voorkomen van vogelaanvaringen, 3) (cyber) security en 4) gezondheids calamiteiten. Komt a) overeen met 4)? (D.w.z.: Moeten of mogen wij ons bij het geven van referenties beperken tot gezondheids calamiteiten?) Komt b) overeen met 3)? (D.w.z.: Moeten of mogen wij ons bij het geven van referenties beperken tot security?) Komt c) overeen met 1)? (D.w.z.: Moeten of mogen wij ons bij het geven van referenties beperken tot veiligheidsbeheer?) Worden wij wel of niet geacht een referentie te geven op het aandachtsgebied van omgevingsveiligheid? Worden wij wel of niet geacht een referentie te geven op het	<p>De aandachtsgebieden in de perceelbeschrijving sluiten aan op de luchtvaartnota.</p> <p>De kerncompetenties 'veiligheidsmanagement in de luchtvaart' en 'voorkomen van vogelaanvaringen' vallen onder het aandachtsgebied 'Waarborgen vliegveiligheid' van de perceelbeschrijving.</p> <p>De kerncompetentie '(cyber) security' valt onder het aandachtsgebied 'Waarborgen beveiligd luchtruim en luchthavens'.</p> <p>De kerncompetentie 'gezondheids calamiteiten' valt onder het aandachtsgebied 'Waarborgen nationale veiligheid'.</p> <p>Om te voldoen aan alle bovengenoemde kerncompetenties is het toegestaan om meerdere (deel)referenties in te dienen – zie hiervoor het antwoord bij vraag 120.</p> <p>Onder het aandachtsgebied 'waarborgen omgevingsveiligheid' is geen kerncompetentie gedefinieerd. Een referentie m.b.t. dit aandachtsgebied maakt geen onderdeel uit van de beoordeling op GE2.</p>



			aandachtsgebied van vogelaanvaringen? (D.w.z.: op dat specifieke gebied, naast een meer generieke referentie op het gebied van vliegveiligheid?)	U wordt geacht om een referentie op te nemen m.b.t. de kerncompetentie 'voorkomen van vogelaanvaringen'.
142.	Vraag 63	3.3.1 (In relatie tot antwoord 63 in NvI) (pagina 15) Percelen 1 t/m 6	In het antwoord op vraag 63 in de Nota van Inlichtingen wordt gesteld dat het aandachtsgebied Waarborgen nationale veiligheid beperkt is tot het thema "volksgezondheid en gezondheids calamiteiten". Daarbij wordt ook gesteld dat dit aandachtsgebied verder niet wordt behandeld als gunningscriteria omdat het specifieke expertise betreft die in het algemeen niet relevant is voor het merendeel van de opdrachten uitgezet onder de Raamovereenkomst Luchtvaart. Welk aandachtsgebied wordt in het antwoord op die vraag bedoeld? Waarom wordt er wel een referentie gevraagd voor competentie op het gebied van gezondheids calamiteiten?	Dit aandachtsgebied is niet meegenomen in de casus. In het antwoord op vraag 63 is wellicht onbedoeld de suggestie gewekt dat het onderwerp 'gezondheids calamiteiten' geen onderdeel is van de beoordeling. Het is expliciet wel de bedoeling dat gegadigde als onderdeel van de beoordeling op geschiktheidseis GE2 voor deze gevraagde kerncompetentie één (deel)referentie opneemt in de Inschrijving. Zie tevens het antwoord bij vraag 141.
143.	Vraag 15, 33, 34, 100	Referenties (In relatie tot antwoord op vragen vraag 15, 33, 34, 100 in NvI) (pagina 42) Percelen 1	In de invulformulieren voor de referenties is er een veld: "Uitgevoerd door:". Wordt daar gevraagd naar de uitvoerende organisaties, naar de namen van werknemers of naar beide?	Naar de uitvoerende medewerker van de organisatie van gegadigde.



		t/m 6		
144.	Vraag 15, 33, 34, 100	Referenties (In relatie tot antwoord op vragen vraag 15, 33, 34, 100 in NvI) (bijlage 1, blz 21) Percelen 1 t/m 6	In het kader van de Wet op Privacy: dient bij de beschrijving van de opdracht bij het onderdeel "kandidaten" de "namen van de personen" te worden opgenomen of volstaat de "bedrijfsnaam"?	Naam van de perso(o)n(en) die de opdracht hebben uitgevoerd.
145.	Vraag 97	Bijlage 1: Verplichte invulformulieren (In relatie tot antwoord 97 in NvI) (blz 19) Percelen 3 en 8	U vraagt om te voldoen aan kerncompetentie perceel 8 – omgevingsmanagement specifiek om een referentieopdracht in de luchtvaartsector. Mogen wij ook een referentieopdracht indienen binnen grote, complexe en politiekgevoelige projecten binnen andere publieke infrastructuur als wegen of (light)rail op het gebied van omgevingsmanagement, stakeholdermanagement en communicatie?	Nee, zie ook het antwoord bij vraag 109.
146.	Vraag 11	In relatie tot antwoord 11 in NvI - Perceel 7	U vraagt in de indiening naar de 3 grootste beheersrisico's en de 3 grootste kansen voor de directie Luchtvaart in de periode 2022-2025. Dienen deze risico's specifiek betrekking te hebben op het domein 'blauw voor beleid' binnen de	Deze risico's dienen specifiek betrekking te hebben op het domein blauw voor beleid binnen de directie Luchtvaart.



			directie Luchtvaart of dienen deze risico's betrekking te hebben op de directie Luchtvaart als geheel (in de periode 2022-2025)?	
147.	Vraag 40	6.3 (In relatie tot antwoord 40 in NvI) (blz 42)	In de invulformulieren voor de referenties is er een veld: "Uitgevoerd door:". Wordt daar gevraagd naar de uitvoerende organisaties, naar de namen van werknemers of naar beide?	Zie het antwoord bij vraag 143.
148.	Bijlage 3F pag. 11 Vraag 44	1.2	Onder paragraaf 1.2. (Subgunningscriteria) van de bijlage worden de casusvragen behandeld. Bij de eerste casusvraag onder 'uitwerking' op p. 11 staat vermeld: 'In deze casus overweegt IenW om een opdracht uit te besteden om tot een afweging te komen voor een U-space inrichting voor onbemande luchtvaartuigen, waar tevens getest kan worden met innovatieve toestellen'. Begrijp ik goed dat de afweging zoals hierboven vermeld ziet op het wel of niet komen tot een U-space inrichting?	Ja. De reactie bij vraag 44 geeft nadere duiding aan wat onder 'inrichting' wordt verstaan. Zie ook de link in Nota van Inlichtingen nr. 1 – perceel 6 Innovatie en onbemande luchtvaart.