

## Nota van Inlichtingen - Selectiefase

<b>Betreft</b>	Nota van Inlichtingen Selectiefase	<b>Datum</b>	14 april 2022
<b>Van</b>	Gemeente Eindhoven	<b>Ref.</b>	350-057
<b>Project</b>	Ontwerp en realisatie lichtkunstwerk in Esplanade Meerhoven		

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de Prijsvraagleidraad. De vragen van een voorgaande Nota van Inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

**Let op!** Naar aanleiding van de beantwoording van Nota van inlichtingen 1 d.d. 5 april 2022 zijn de volgende (gewijzigde) documenten beschikbaar gesteld:

- Prijsvraagleidraad versie 1.1;
- Standaardformulier C Prijzenblad versie 2.1;
- Afbeelding: 3 Fasering schetsmatig;
- Bijlage 4 Concept Overeenkomst.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Rectificatie	
Antwoord	Naar aanleiding van onderstaande antwoorden en de wijzigingen die hiermee gemoeid zijn, heeft Opdrachtgever besloten de Aanbesteding te rectificeren. Dit betekent concreet dat enkele documenten zijn gewijzigd en indien van toepassing, daarmee de oorspronkelijk beschikbaar gestelde documenten komen te vervallen. Verder betekent dit dat de termijnen opnieuw gaan lopen. De gewijzigde planning is opgenomen in § 3.1 van de Prijsvraagleidraad en uiteraard in TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Concept Overeenkomst	Aanvulling vanuit Opdrachtgever
Antwoord	De concept Overeenkomst ontbrak bij publicatie van de Prijsvraagleidraad. Het document maakt onderdeel uit van de Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Prijzenblad	Aanvulling vanuit Opdrachtgever
Antwoord	Met het publiceren van de concept Overeenkomst heeft een wijziging plaatsgevonden in het prijzenblad. Bijgevoegd daarom versie 2.1 van Standaardformulier C Prijzenblad. Let op! versie 2.0 komt hiermee te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Proces	Wij zijn op dit moment een publieke lichtinstallatie aan het ontwikkelen voor een Doha. Het werk is pas klaar eind mei. Kan dit werk ook ingezonden worden als ervaring? Of halen we dan 0 punten?
Antwoord	<p>Voor het aantonen van de geschiktheidseis met betrekking tot de technische en beroepsbekwaamheid (zie § 4.6.1 van de Prijsvraagleidraad) is het toegestaan een beroep te doen op een niet afgeronde opdracht. Echter, in dat geval kan Gegadigde zich alleen beroepen op hetgeen reeds door hem is uitgevoerd.</p> <p>Voor het aantonen van de ervaring die wordt gevraagd bij Selectiecriteria 1: Portfolio (referenties), kan Gegadigde enkel geheel afgeronde opdrachten als referentie overleggen. Indien de referentie niet aan deze eis voldoet, zullen inderdaad geen punten worden toegekend.</p> <p>Overigens wil de Aanbestedende Dienst benadrukken dat portfolio referenties zoals bedoeld in § 4.7.1 van de Prijsvraagleidraad enkel bedoeld zijn om het aantal Gegadigden terug te brengen naar drie. Dit is geen Geschiktheidseis en dus enkel van toepassing wanneer het aantal Gegadigden meer is dan drie.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Proces	Is er hoogwaardig beeldmateriaal beschikbaar van de Esplanade Meerhoven zoals die eruit komt te zien vanuit een voetgangersperspectief? Dus effectief zijn we op zoek naar een Rendering zoals we een realistische weergave kunnen maken van het lichtkunstwerk.
Antwoord	De opdrachtgever heeft geen voetgangersperspectief tekening in bezit en kan deze dus niet verstrekken.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Proces	Mag er ingeschreven worden als consortium tussen twee bedrijven, waarvan een ontwerp bureau en een gespecialiseerde aannemer?
Antwoord	Ja, dat is mogelijk. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar Bijlage 1 Aanbestedingsvoorwaarden. Gegadigde kan als samenwerkingsverband een Verzoek tot Deelneming indienen. Gegadigde kan ook een Verzoek tot Deelneming indienen met behulp van (een) onderaannemer(s).	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Budget	Een onderhoudsbudget van 30.000/20 jaar is slechts 0.5% van de projectsom per jaar (1500,-). Voor een lichtkunstwerk is dit uitzonderlijk laag. (3-5% per jaar is meer realistisch). Is dit een plafondbedrag of is hier meer ruimte mogelijk, daar dit de ontwerp vrijheid belemmert.
Antwoord	Op basis van deze vraag, heeft de opdrachtgever nogmaals gekeken naar de hoogte van het onderhoudsbudget. Om die reden is besloten het onderhoudsbudget voor de instandhouding van het lichtkunstwerk over een periode van 20 jaar te verhogen naar € 100.000,- excl. btw.	

	<p>Opdrachtgever benadrukt dat het beheer en onderhoud van het lichtkunstwerk in zijn geheel ten laste komt van Opdrachtgever. Tegelijkertijd vraagt Opdrachtgever middels een meerjarig onderhoudsplan de onderhouds- en beheerkosten, op basis van het total cost of ownership principe, over een periode van 20 jaar in beeld te brengen. Het Gedetailleerd ontwerp van Inschrijver wordt daarom ondersteund door een gedegen meerjarig onderhoudsplan op basis waarvan Opdrachtgever het onderhoud en beheer kan uitvoeren. Alle in het meerjarig onderhoudsplan benoemde aspecten (uit te voeren werkzaamheden, eventueel noodzakelijke in te zetten materialen, etc.) worden financieel onderbouwd, inclusief toelichting hoe de onderhoudskosten binnen het maximale onderhoudsbudget van € 100.000,-- blijven. Dit meerjarig onderhoudsplan maakt als zodanig onderdeel uit van de Inschrijving en zal integraal, conform de beschrijving § 5.2.3 worden beoordeeld.</p> <p>De aanpassing in het onderhoudsbudget heeft ook gevolgen voor het ontwerp en realisatiebudget. Dit is bijgesteld naar € 250.000,-- excl. btw en geldt als plafondbedrag wat inhoudt dat de inschrijfsom (<u>totaalsom voor ontwerp en realisatie van het lichtkunstwerk</u> in de vorm van een vaste prijs voor deze Opdracht) aan dit plafondbedrag wordt getoetst. Een inschrijfsom dient op straffe van uitsluiting gelijk of minder te zijn dan het plafondbedrag. Naar aanleiding van bovenstaande wijzigingen zijn ook de fictieve kortingen die verband houden met de beoordelingsystematiek aangepast (zie hoofdstuk 5 Prijsvraagleidraad). Alle in de Prijsvraagleidraad doorgevoerde wijzigingen zijn zichtbaar rood gemarkeerd (zie versie 1.1) Let op! Prijsvraagleidraad versie 1.0 komt hiermee te vervallen.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Budget	Is er sprake van een indexering op het onderhoud en beheer budget?
Antwoord	Nee, omdat het beheer en onderhoud van het lichtkunstwerk in zijn geheel ten laste komt van Opdrachtgever volstaat een meerjarig onderhoudsplan gebaseerd op het prijspeil september 2022. Vanwege de geopolitieke omstandigheden en daarmee gemoeide inflatie is een realistische inschatting van het prijsniveau over 20 jaar niet te maken. Voor deze uitvraag hoeft de Inschrijver daarom geen indexering toe te passen.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Levensduur	Technische (licht) installaties in de buitenruimte hebben veelal een technische levensduur van 15 jaar. In deze uitvraag wordt uitgegaan van 20 jaar. Is 15 jaar een overweging voor opdrachtgever?
Antwoord	Nee, de onderhoudstermijn is en blijft 20 jaar. Daar zal niet van worden afgeweken.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Standaardformulier B	Dient het Standaardformulier B te worden aangevuld met visuals of volstaat het deze met tekst in te vullen?
Antwoord	Nee, voor wat betreft het aantonen van de geschiktheidseisen met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid (§ 4.6.1 van de Prijsvraagleidraad) is het NIET toegestaan Standaardformulier B aan te vullen met beeldmateriaal of iets dergelijks. Enkel op basis van een tekstuele onderbouwing moet de Aanbestedende Dienst in staat worden gesteld de	

	<p>referentie te beoordelen en vast te stellen of Gegadigde geschikt is voor het uitvoeren van de Opdracht. Beeldmateriaal, een video of andere verwijzing is enkel toegestaan bij de uitwerking van het Selectiecriteria S1 Portfolio (§ 4.7.1 van de Prijsvraagleidraad). Echter hiervoor geldt dat het beeldmateriaal, video of andere verwijzing <u>ondersteunend</u> is aan de uitwerking van het Standaardformulier B 'Ervaring Gegadigde'. Deze uitwerking bevat een duidelijke omschrijving van de prestatie(s) die voor de betreffende referent zijn verricht en naar behoren zijn uitgevoerd inclusief een duidelijke en ondubbelzinnige vermelding van het opgeleverde resultaat. Met andere woorden de uitwerking in het bijgeleverde format is zodanig dat de Aanbestedende Dienst in staat is de referentie enkel op basis daarvan te beoordelen.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Motivatie	Ik wil de motivatie en ontwerp impressie graag toelichten aan de hand van een korte video waarvan we de url in het document verwerken (als hyperlink). Is dat toegestaan?
Antwoord	<p>Ja, dit is toegestaan indien aan de volgende voorwaarden wordt voldaan. (1) Een video of andere verwijzing is enkel toegestaan bij de uitwerking van het Selectiecriteria S1 Portfolio. Voor het aantonen van de Geschiktheidseis met betrekking tot technische en beroepsbekwaamheid (zie § 4.6 van de Prijsvraagleidraad) is dit NIET het geval. (2) De video is <u>ondersteunend</u> aan de uitwerking van het Standaardformulier B 'Ervaring Gegadigde'. Deze uitwerking bevat een duidelijke omschrijving van de prestatie(s) die voor de betreffende referent zijn verricht en naar behoren zijn uitgevoerd inclusief een duidelijke en ondubbelzinnige vermelding van het opgeleverde resultaat. Met andere woorden de uitwerking in het bijgeleverde format is zodanig dat de Aanbestedende Dienst in staat is de referentie enkel op basis daarvan te beoordelen.</p>	