Vierde Nota van Inlichtingen bij: SaaS-oplossing tbv financiële administratie
gepubliceerd onder nummer: HK202106-PRJ-2100252
Datum: 9 december 2021

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
155	GiBIT Artikel 17.8 Vervolgvraag 3e nota # 1	Leverancier kan dit ook niet voorkomen immers dit betreft alleen een bewering dat IE rechten zijn geschonden. Hoe moet leverancier zo een bewering voorkomen? Nogmaals willen wij aangeven dat het derhalve heel onterecht is dat zo een zware maatregels als ontbinding in geval van een bewering mogelijk is. Wij verzoeken u nogmaals uw reactie te heroverwegen en ons voorstel te accepteren.	Wij accepteren het voorstel niet. Er moet immers in verband met het bepaalde in artikel 17.8 GIBIT 2020 door Leverancier niet (slechts) een 'bewering' worden voorkomen, maar een 'aansprakelijk(heid-)stelling': "In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen [...]"
156	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4 Vervolgvraag 3 nota #2	Leverancier blijft van mening dat de hoogte van de aansprakelijkheid veel te hoog is en niet in verhouding staat tot de jaarvergoeding. Immers ook in uw nieuwe voorstel betekent dat een aansprakelijkheid van maxmaal 15x de jaarvergoeding. Is opdrachtgever bereidt dit te heroverwegen en in lijn te brengen met eerdere verzoeken?	De vraag gaat praktisch en feitelijk over artikel 13.4 GIBIT 2020. Wij merken daarbij (nogmaals) op, dat artikel 13.4 GIBIT 2020 een 'beperking' van aansprakelijkheid vastlegt, en dus niet de 'hoogte' van de aansprakelijkheid zoals vragensteller lijkt te veronderstellen. De (concrete) 'hoogte' van de aansprakelijkheid wordt in het individuele concrete geval vastgesteld, en is bijvoorbeeld nooit 40 miljoen. Wel gaan wij akkoord de totale aansprakelijkheid per jaar ter verlagen van vijftien maal de jaarvergoeding naar tien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.