



Derde Nota van Inlichtingen | SaaS-oplossing tbv financiële administratie
gepubliceerd onder nummer: HK202106-PRJ-2100252
Datum: 26 november 2021

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	GiBIT Artikel 17.8 Vervolg vraag 2 nota #21	Indien uw zorg de kosten zijn en de juridische procedure is het toch veel redelijker om hier een vrijwaring voor op te nemen ipv een ontbinding? Voorstel: Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen elke rechtsvordering van een derde welke gebaseerd is op de bewering dat door Leverancier zelf ontwikkelde programmatuur, databestanden of andere materialen inbreuk maken op een recht van Intellectuele Eigendom van die derde, onder de voorwaarde dat de Opdrachtgever, Leverancier onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de rechtsvordering en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan Leverancier. Indien in rechte onherroepelijk vaststaat dat de door Leverancier zelf ontwikkelde programmatuur, databestanden of andere materialen inbreuk maken op enig aan een derde toebehorend recht van Intellectuele Eigendom of indien naar het oordeel van Leverancier een gereede kans bestaat dat een zodanige inbreuk zich voordoet, zal Leverancier indien mogelijk, ervoor zorgdragen dat de Opdrachtgever het geleverde, of functioneel gelijkwaardige andere programmatuur, databestanden of materialen kan blijven gebruiken. Wilt u dit overwegen?	Nee. De enige vrijwaring die wij ter zake (kunnen) accepteren is (immers) een door Leverancier afgegeven vrijwaring voor alle (mogelijke) schaden en kosten die verband houden met schending van intellectuele eigendomsrechten door Leverancier. Het is immers aan Leverancier om zulke schendingen te voorkomen. Wij hebben daar (ook) geen invloed op.

2	Juridisch	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4 Vervolgvrage 2 nota #18	Dit voorstel is voor Leverancier onaanvaardbaar. De hoogte van de aansprakelijkheid is, gelet op de contractwaarde nog steeds absurd hoog. Immers het totale plafondbedrag is 650.0000 EUR. Hier zet u een aansprakelijkheid tegenover van max 5 miljoen op jaarbasis! Dat is over een contractduur van 8 jaar 40 miljoen.! Dat is onverzekerbaar, ongebruikelijk en zeer onredelijk. Wij kunnen hier dan ook niet mee akkoord gaan. Wij verzoeken u nogmaals uw reactie te heroverwegen op basis van ons eerder gedane voorstel. "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 gedurende de duur van de Overeenkomst."	1. Wij handhaven artikel 13.3 GIBIT 2020. Voor wat betreft artikel 13.3 GIBIT 2020 kunnen wij (echt) niet akkoord gaan met het voorstel. Het gaat daarbij immers om personenschade en zaakschade bij onder meer 'onrechtmatige daad', en daartoe bestaan in de praktijk adequate WA-verzekeringen en verzekeringsmogelijkheden (die voorzien in het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020). Dit betekent dat artikel 3.13 ongewijzigd van kracht blijft. 2. In afwijking van artikel 13.4 GIBIT 2020 geldt de volgende aanpassing: "de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
3	Juridisch	GiBIT Artikel 8.9 Vervolgvrage 2 nota #17	Tussen partijen is van toepassing hetgeen contractueel is overeengekomen, daar zal een partij zich ook op beroepen. U kunt zich hier dus op beroepen. Wilt u nogmaals onze argumentatie lezen en uw reactie heroverwegen?	Nee. Vragensteller leest 'mogelijk is' klaarblijkelijk niet. En wij zullen er (natuurlijk) onder meer voor zorgen, dat 'het meerdere meetperiodes achtereenvolgens niet halen van dezelfde Service Levels' als genoemd in artikel 8.9 GIBIT 2020 duidelijk en eenduidig zal zijn/worden uitgewerkt en vastgelegd in de Overeenkomst/SLA.
4	Juridisch	GiBIT Artikel 7.10 Vervolgvrage 2 nota #14	Tussen partijen is van toepassing hetgeen contractueel is overeengekomen, daar zal een partij zich ook op beroepen. Indien de wet van toepassing is, hoeft u geen voorwaarden overeen te komen. Nogmaals verzoeken wij u uw reactie te heroverwegen.	Nee. Ons antwoord in NvI-2 is duidelijk.

5	Juridisch	GiBIT Artikel 7.6 Vervolgvrage 2 nota #12	Maar u stelt wel dat dit toerekenbaar is aan Leverancier. Dat kan dus wel? Nogmaals willen wij u verzoeken uw reactie te heroverwegen.	Nee. Ons eerdere antwoord is duidelijk. Wij stellen (ook) niets. En vraag en antwoord 12 van NvI-2 gaat over artikel 6.7 GIBIT 2020. En niet over (nu) artikel '7.6 Vervolgvrage 2'.
6	Juridisch	GiBIT Artikel 4.2 Vervolgvrage 2e Nota #11	Tussen partijen is van toepassing hetgeen contractueel is overeengekomen. Op grond van art. 4.2 geldt nu dat partijen overeenkomen dat deze termijnen fataal zijn. Nogmaals is dit onredelijk en ongebruikelijk in de ict branche en niet in het belang van beide partijen. Wilt u nogmaals uw reactie heroverwegen?	Nee. Onze eerdere antwoorden zijn duidelijk.
7	Juridisch	Aanbesteding sleidraad - Paragraaf 2.10.2 Aansprakelijkheid Vervolgvrage 2e nota #9	Dit voorstel is voor Leverancier onaanvaardbaar. De hoogte van de aansprakelijkheid is, gelet op de contractwaarde nog steeds absurd hoog. Immers het totale plafondbedrag is thans 650.0000 EUR. Hier zet u een aansprakelijkheid tegenover van max 5 miljoen op jaarbasis! Dat is over een contractduur van 8 jaar 40 miljoen.! Dat is onverzekerbaar, ongebruikelijk en zeer onredelijk. Wij kunnen hier dan ook niet mee akkoord gaan. Wij verzoeken u nogmaals uw reactie te heroverwegen op basis van ons eerder gedane voorstel. "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 gedurende de duur van de Overeenkomst."	Zie het antwoord op vraag 2 van deze Nota van Inlichtingen.
8	Inhoud	Bijlage F Open vraag 18 vervolgvrage op 2e nota #5	Opdrachtgever geeft in het antwoord aan dat het andere software pakketten momenteel journaalposten aanleveren die met E-transaction worden verwerkt. Is dit ook de gewenste werkwijze van opdrachtgever? Zo niet, kunt u toelichten aan de hand van een visueel applicatielandschap hoe het de gewenste situatie eruit komt te zien en hoe de datastromen verlopen?	De beste oplossingen voor uitwisseling van financiële gegevens uit andere softwarepakketten naar een P2P systeem is een geïntegreerde koppeling. Dit is vaak een dure oplossing, omdat dit vaak maatwerk betekent. De gemeente Heemskerk is geen voorstander van maatwerk. Dit is de reden dat journaalposten uit andere softwarepakket worden ingelezen met E-transaction.

9	Inhoud	Plafondbedrag, initiële looptijd en artikel 13.3 en 13.4 Gibit	We hebben een 2-tal vragen die van belang zijn voor inschrijving; -1. ☐ opdrachtgever bereid de initiële periode te verlagen van 8 naar 6 jaar met 2 x 2 jaar verlenging, met een plafondbedrag van 600.000 euro? -2. ☐ opdrachtgever bereid zijn overweging van GiBIT artikel 13.3 -13.4 te heroverwegen?	1. Voor wat betreft uw vraag over het plafondbedrag en de initiële periode: wij wijzigen de initiële periode van 8 naar 6 jaar, met twee keer twee jaar verlenging, zoals deze oorspronkelijk was gepubliceerd. Ook het oorspronkelijke plafondbedrag van € 600.000,- wordt alsnog van toepassing verklaard. De oorspronkelijke gepubliceerde lineaire grafiek voor de beoordeling van de prijs wordt hiermee ook weer van toepassing. 2. Voor het antwoord op uw vraag over artikel 13.3 en 13.4 verwijzen wij u naar vraag 2 van deze Nota van Inlichtingen.
10			Mededeling van de aanbestedende dienst: in verband met het aanpassen van het plafondbedrag en de initiële periode (zie vraag 9) publiceren wij een rectificatie. Tevens krijgt u een extra mogelijkheid om vragen te stellen. Uiteraard wordt ook de planning hieraan aangepast. Zie hiervoor de rectificatie en de bij deze nota van inlichtingen gepubliceerde herziene planning.	