

Aanbesteding: Netwerkinfrastructuur vervanging Hardware en Migratieadvies
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Twente
Referentie: 202201ICT/MS

Toelichting:

Hierbij de Nota van Inlichtingen. De planning is op verzoek van één der gegadigen gewijzigd. De uiterste termijn voor het indienen van uw Inschrijving is 21 april voor uiterlijk 10:00 uur geworden. De resterende planning zal eveneens met 10 kalenderdagen opschuiven. Inschrijvingen kunnen enkel via TenderNed worden ingediend. Bij deze NVI is een aangepaste Bijlage 7 B gepubliceerd; bij Inschrijving dient u deze meest recente versie van Bijlage 7B te gebruiken. Op het Prijzenblad dient u prijzen in te dienen exclusief BTW. We wensen u succes met het opstellen en indienen van uw Inschrijving. Met vriendelijke groet, namens het projectteam, Maarten Smelt.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Concept Oplossing integratie met Intune

Vraag:

Kan aanbestedende partij aangegeven of de integratie van de oplossing met Intune een knock-out criteria is? Gegadigde wilt adviseren dit punt open te houden om de volgende reden: De manier van uitvraag biedt enkel twee oplossingsmogelijkheden welke op de oude -en binnenkort niet meer ondersteunde- manier koppelen, te weten Cisco ISE en Aruba Clearpass.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat hier punt "NA15: De NAC-oplossing moet geïntegreerd kunnen worden met MDM (Intune)." mee wordt bedoeld. Aanbestedende dienst laat hierbij eis NA15 vervallen.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 NAC PvE NA21

Vraag:

Wat is het aantal devices waarvoor de NAC-oplossing tegelijkertijd geschikt moet zijn?

Antwoord:

Totaal aantal gebruikers ongeveer 1500 onderverdeeld in:

- * 400 ambtelijk medewerkers
- * 650 brandweer vrijwilligers, deze mensen hebben een account maar maken minimaal gebruik van de infra.
- * 450 externe accounts (medewerkers gemeenten) maken veelal gebruik van

clouddiensten

300 laptops

200 vaste werkplekken

400 IOS apparaten t.b.v. operationele voertuigen

Door Corona heeft digitaal thuiswerken ook bij aanbestedende dienst een vlucht genomen, hierdoor is er veel variatie gezien het gelijktijdig gebruik van de omgeving.

Vanwege de cruciale functie van aanbestedende partij moet het mogelijk zijn op enig moment alle ambtelijk medewerkers tegelijk te bedienen.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Scope en integratie

Vraag:

Wie beheert de huidige firewalls ?

Antwoord:

De huidige firewalls zijn in beheer van de aanbestedende partij zelf.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Scope en integratie

Vraag:

Wat zijn (van) de huidige in gebruik zijnde firewalls merk, type, features, aantal, locatie en functie en leeftijd?

Antwoord:

Aanbestedende partij maakt gebruik van 2x Palo Alto PA-3020 firewalls in een active/passive configuratie. Deze zijn verbonden met het internet en onze interne netwerken. Features die gebruikt worden zijn Advanced URL filtering, Threat Prevention, WildFire en GlobalProtect (VPN). De firewalls zijn 4 jaar oud. Ze staan in datacenter Equinix en Meldkamer Hengelo.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

5 Eenvoud in beheer en security

Vraag:

De beveiliging van netwerken dmv access controll, microsegmentatie, ZTNA etc vraagt in toenemende mate een integrale aanpak. Waarom laat aanbestedende partij de firewall en het Wlan buiten beschouwing?

Antwoord:

Deze hebben andere vervangingstermijnen.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
WLAN

Vraag:

Wie beheert het huidige Wlan ?

Antwoord:

Het huidige WLAN is in beheer van de aanbestedende partij zelf.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
WLAN

Vraag:

Hoe oud is de huidige Wlan apparatuur?

Antwoord:

Huidige Wlan apparatuur is circa een half jaar oud.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
WLAN

Vraag:

Kan aanbestedende partij inzicht verschaffen in het aantal en type Access Points per locatie. Worden deze AP aangesloten op de wired switches die u aanvraagt in deze aanbesteding of is er daarvoor een ander netwerk

aanwezig?
Wie beheert het huidige Wlan ?

Antwoord:

De AP's dienen te worden aangesloten op de wired switches die wij aanvragen in de aanbesteding. Het totaal aantal gewenste poorten is opgenomen in deze aanbesteding, deze aantallen zijn inclusief de AP's. De wireless omgeving is gebaseerd op Cisco Meraki.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Vorm van levering

Vraag:

Is het noodzakelijk dat aanbestedende partij eigenaar wordt van de apparatuur?

Antwoord:

Ja, de aanbestedende partij wil zelf eigenaar worden van de apparatuur.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

SDN PvE LA54

Vraag:

Het in deze is gestelde heeft een grote impact op de aan te bieden apparatuur. Een underlay/overlay netwerk in LAN componenten vergt routerende functies op alle poorten en beperkt daarmee de keuze in de markt enorm en brengt een bijpassende kostencomponent met zich mee. Kan VRT deze eis verder toelichten en daarbij ingaan op welke praktische functies geboden moeten kunnen worden? Inschrijvers kunnen dan op basis van de te realiseren doelen apparatuur inzetten die wellicht eenvoudiger en goedkoper blijkt dan apparatuur die aan de gestelde eis voldoet.

Antwoord:

Aanbestedende partij heeft deze eis heroverwogen en laat eis LA54 hierbij vervallen. Aanbestedende partij eist deze functionaliteit wel voor de locatie koppeling zoals beschreven in eis LK52.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

netflow PvE SE43, LA45

Vraag:

De door gegadigde te positioneren oplossing maakt gebruik van een uitgebreide mogelijkheid om verkeer inzichtelijk te maken en daarover te rapporteren. Hierbij wordt echter niet van de gevraagde protocollen gebruik gemaakt. Is het toegestaan alternatieve oplossingen te bieden die hetzelfde bewerkstelligen als met de in deze eis gestelde protocollen.

Antwoord:

Aanbestedende partij gaat hiermee akkoord. Eis LA45 wordt hierbij gewijzigd en als volgt geformuleerd: "Access-switches dienen NetFlow /sFlow, of vergelijkbare protocollen, te ondersteunen. "

Beantwoord op: 30-03-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Scope PvE LK01 t/m LK54

Vraag:

Klopt het dat de WAN-verbindingen buiten scope vallen, maar de CPE voor de veilige koppeling tussen WAN en LAN systemen wél onderdeel uitmaken van de scope van de aanbesteding?

Antwoord:

De WAN-verbinding zijn buiten scope. Het WAN koppelvlak geschiedt op basis van ethernet.

Beantwoord op: 30-03-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

Vorm van levering

Vraag:

Gegadigde zou de uitgevraagde netwerkinfrastructuur graag bieden in de vorm van een dienstverlening. Hiermee wordt invulling gegeven aan alle wensen/eisen waarbij de switches en routers als een beheerde service worden geleverd en op basis van maandelijks gebruik afgerekend. Het operationele technische beheer wordt door gegadigde uitgevoerd, functioneel beheer ligt dan bij VRT. Staat VRT open voor een beantwoording van het RFP "op deze leest geschoeid"? (Vanzelfsprekend uitgaande van het gestelde in het RFP en

passend in het prijsformulier.)

Antwoord:

Nee, aanbestedende partij wil het uitgevraagde niet als dienstverlening afnemen en wenst de gevraagde apparatuur in eigendom te willen hebben.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

21 lid 6

Vraag:

verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert" Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

21 lid 3

Vraag:

toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Het is ons onduidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld; de Aanbestedende

dienst vermoed dat de vraagstelling in relatie staat tot het onderwerp: GIBIT art. 21 lid 4.
Uiteraard zal hier in de praktijk terughoudend en 'redelijk en billijk' mee worden omgegaan.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
16 21 lid 1

Vraag:

toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze" Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst staat ervoor open om hier voor gunning concrete afspraken over te maken. Aanbestedende dienst heeft echter een voorkeur voor een onafhankelijke derde. Inschrijver mag in zijn offerte hier een nader voorstel in doen. Dit voorstel valt uiteraard buiten de formele beoordeling.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 20 lid 2

Vraag:

verwijderen: heel artikel 20 lid 2 Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

GIBIT 2020 art. 20 lid 2 is hier juist heel duidelijk over: Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen - behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT 2020 of de Overeenkomst - niet tussentijds worden opgezegd. Er is dus zeker geen sprake van 'te allen tijde het recht hebben om de

overeenkomst op te zeggen'. Art. 20 lid 2 blijft derhalve gehandhaafd.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 18
Onderwerp: 20 lid 1

Vraag:

wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 19
Onderwerp: 15 lid 5

Vraag:

15 lid 5 laten vervallen Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.

Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord; artikel blijft staan, met daarbij opgemerkt: Er is een dergelijke boete opgenomen omdat het begroten van de schade-omvang bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. De hier bedoelde prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zou zonder of bij een lager boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden

aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 20
Onderwerp: 14 lid 2

Vraag:

Schrappen Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 21
Onderwerp: 13 Geheel vervangen

Vraag:

Geheel vervangen door:

13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

13. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een

buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de

door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

13.6 De hierboven bedoelde

aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 100.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 200.000,- gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;

b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;

c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;

d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;

e. redelijke kosten van

noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

AD accepteert voorgestelde aanpassing niet, maar wenst e.e.a. als volgt te nuanceren en toe te lichten: Beide partijen dienen zich te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT 2020, het Burgerlijk Wetboek (en andere relevante wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.

Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier (zie artikel 13.1). Opdrachtgever kan dus bijvoorbeeld geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade voortvloeit uit een niet-toerekenbare tekortkoming.

Naast de limitering van de hoogte van de aansprakelijkheid in artikel 13, sluit de Aanbestedende dienst dus aan bij het systeem van het BW. Anders dan dus wellicht zou kunnen worden gesteld is van een onbeperkte, ongelimiteerde, of niet-proportionele aansprakelijkheid geen sprake. Bij de overige schade is in de GIBIT 2020 juist afgestapt van een lijst met

schadesoorten (zoals in GIBIT 2016).

Deze lijst bleek niet de duidelijkheid te bieden die er op voorhand van werd verwacht. Vandaar dat nu geleund wordt op het hiervoor al beschreven wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is daarmee vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
12 lid 2

Vraag:

12 lid 2 laten vervallen Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord; In dit lid worden niet inhoudelijke besprekingen met klanten (derden) bedoeld. Hier wordt bedoeld op de mogelijkheden dat Opdrachtgever tijdig op de hoogte wenst te zijn en te blijven betreffende de ontwikkelingen van de ICT Prestatie. Vandaar dat in dit artikel is opgenomen dat Opdrachtgever tijdig over een eventuele ontwikkeling / roadmap wordt geïnformeerd en toegang krijgt tot organen/platformen waar eventuele ervaringen met en informatie over de ICT Prestatie wordt uitgewisseld (o.a. gebruikersgroepen / klantenforum).

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
4 lid 1

Vraag:

Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig

door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel, maar volgens mij hebben Vragensteller en AD dezelfde gedachtegang: "Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal mits dit uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen." Waarbij in redelijkheid en billijkheid de partijen over en weer elkaar een redelijke termijn moet worden gegund (ingebrekestelling) om gevraagde na te kunnen komen voordat één der partijen formeel in verzuim geraakt.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
3 lid 3

Vraag:

Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICTPrestatie.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Grotendeels akkoord: de aanlevering van de adequate informatie kan slechts reactief plaatsvinden vanuit Opdrachtgever richting Leverancier. Opdrachtgever kan immers niet pro-actief 'aanvoelen' en bepalen welke informatie voor Leverancier adequaat is in het kader van een goede overeenstemming tussen partijen inzake de ICTPrestatie.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Voorwaarden 3 lid 2 i)

Vraag:

Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend document Par 7.3 Financiële en economische draagkracht

Vraag:

Geschiktheidseis 2: Goedkeurende accountantsverklaring zonder continuïteitsparagraaf.

Aanbestedende dienst vraagt na gunning een controleverklaring van de accountant, Inschrijver heeft geen eigen jaarrekening. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Accepteert Aanbestedende dienst de geconsolideerde jaarrekening van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponeerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Ontwerp

Vraag:

In hoeverre hebben de huidige ontwikkelingen, met name ten aanzien van security, impact op uw uitvraag en verwachting; bijvoorbeeld ten aanzien van (cloud) oplossing en hardware keuze?

Antwoord:

Security staat bij aanbestedende partij erg hoog in het vaandel. We zijn van

mening dat de gevraagd infrastructuur onderdeel is van totale keten van informatieveiligheid. We hanteren het zero-trust model en wensen onder meer met ICT Prestatie uit onderhavige aanbesteding meer recht doen aan dit model. Aanbestedende partij heeft cloud volledig omarmd, maar door de hoge mate van complexiteit en beschikbaarheid is het nog noodzakelijk om zaken on-premise te houden. Wij verwachten dat dit nog de komende 5 tot 10 jaar noodzakelijk zal zijn.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Planning implementatie

Vraag:

Zoals bekend heeft het wereldwijd chiptekort invloed op leveringen en levertijden van apparatuur. Kunt u aangeven wat uw visie hierbij is ten aanzien van de planning van implementatie, de einddatum van het project en start van de in gebruik/beheer name?

Antwoord:

Na opdracht gunning worden in gezamenlijkheid tussen Opdrachtgever en Leverancier concrete afspraken / planning gemaakt omtrent levering en implementatie. Aantoonbare leveringsproblemen door chip tekorten zal door aanbestedende partij als overmacht worden gezien.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

GIBIT art. 9.2

Vraag:

Door wereldwijde leverproblemen heeft inschrijver geen invloed op (deel) leveringen van apparatuur door derden en worden wij voor elke (deel) levering gefactureerd. Inschrijver zou een enorm risico nemen wanneer pas bij levering kan worden gefactureerd en stelt daarom voor om 50% bij opdracht te factureren en 50% na de (totale) levering. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits het een concrete hardware levering betreft.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT art. 9.2

Vraag:

Inschrijver is van mening dat een te groot risico bij hen ligt en stelt voor om eenmalige en periodieke vergoedingen te verhogen naar van 30% naar 50% opeisbaar na integrale Acceptatie. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 29; dus alleen akkoord daar waar het concrete Hardware betreft.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 7 B - F-Functionaliteit

Vraag:

Inzake alle beschikbaarheidseisen constateren wij dat VRT geen onderhoud of support uitvraagt op de aan te bieden apparatuur. Wel wenst zij voor de periode van 3 jaar terug te kunnen vallen op garantie vanuit de fabrikant. Realiseert VRT zich dat garantie geen recht geeft op een SLA en dat dit in de praktijk kan betekenen dat VRT langer downtime ervaart dan op dat moment wenselijk is? En realiseert VRT zich ook dat garantie geen recht geeft op ondersteuning bij problemen (incidenten) in het netwerk? Wij zijn gewend dat klanten altijd een support contract afnemen met een bepaalde oplostijd (bijvoorbeeld 4 uur call-to-fix) en bepaalde prioriteit (prio-1, prio-2, etc) en wij denken dat ook de VRT hier baat bij heeft. Noemenswaardig is dat VRT bij LE16 de zin eindigt met 'onderhoudscontract', wat op zichzelf verwarrend werkt omdat er verder niet over onderhoud wordt gesproken maar daar wel de indruk wordt gewekt dat VRT een onderhoudscontract wenst af te nemen. En in het beschrijvend document, hoofdstuk 2.6, wordt ook gesproken over de afname van een 'service-overeenkomst'. Kan de VRT aangeven wat precies haar uitgangspunt is in relatie tot onderhoud/support /service? Mocht VRT alsnog open staan voor een onderhoudscontract, dan dient in het prijzenblad wel de mogelijkheid geboden te worden om dit aan te bieden.

Antwoord:

De aanbesteden partij wenst gedurende de looptijd met 2e lijns vragen /problemen terecht kunnen bij de Leverancier. Tevens wenst ze gedurende de looptijd toegang te hebben tot de laatste software/firmware van de aangeboden apparatuur. Inschrijvers staat het vrij om vrijblijvend en buiten

de beoordeling om een onderhoudscontract aan te bieden.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage 7 B - N-NAC-oplossing, NA51

Vraag:

De formulering van deze eis (Must Have) is voor ons enigszins onduidelijk omdat de term 'bij voorkeur' wordt gehanteerd. Het is een Must Have, dus wij zijn van mening dat de term 'bij voorkeur' verwijderd dient te worden.

Antwoord:

Aanbestedende partij zal de term 'bij voorkeur' bij eis NA51 verwijderen.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Bijlage 7 B - N-NAC-oplossing, NA14 en NA15

Vraag:

De formulering van deze twee eisen (Must Have) is voor ons enigszins onduidelijk. Bedoelt VRT hiermee dat de integratie met AD en MDM (Intune) daadwerkelijk in het project gerealiseerd dient te worden, of dient de NAC oplossing slechts de mogelijkheid daartoe te bieden?

Antwoord:

NA15 is hierbij komen te vervallen; zie ook vraag 1.
Wens (buiten de beoordeling om) van aanbestedende partij is wel dat het tijdens het project kan worden gerealiseerd.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Bijlage 7 B - N-NAC-oplossing

Vraag:

NAC oplossingen in de markt worden bij de ene fabrikant aangeboden op basis van het totale aantal medewerkers, en bij de andere fabrikant op basis van het concurrent aantal medewerkers. Oftewel, hoeveel medewerkers gelijktijdig gebruik maken van die functionaliteit. Wij hebben zowel het

totale aantal medewerkers als ook het aantal verwachte concurrent users niet kunnen terugvinden in de uitvraag. Kan VRT deze informatie alsnog delen in relatie tot de NAC oplossing?

Antwoord:

Totaal aantal gebruikers ongeveer 1500 onderverdeeld in:

- * 400 ambtelijk medewerkers
- * 650 brandweer vrijwilligers, deze mensen hebben een account maar maken minimaal gebruik van de infra.
- * 450 externe accounts (medewerkers gemeenten) maken veelal gebruik van clouddiensten

300 laptops

200 vaste werkplekken

400 IOS apparaten t.b.v. operationele voertuigen

Door Corona heeft digitaal thuiswerken ook bij aanbestedende dienst een vlucht genomen, hierdoor is er veel variatie gezien het gelijktijdig gebruik van de omgeving. Vanwege de cruciale functie van aanbestedende partij moet het mogelijk zijn op enig moment alle ambtelijk medewerkers tegelijk te bedienen.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 6 Formulier referentieopdracht

Vraag:

Referentie eis-1 vraagt om levering en ondersteuning in migratie van 2 core-routers. Inschrijver neemt aan dat hier core-switches worden bedoeld, daarmee niet uitgesloten switches met layer-3 functionaliteit. Klopt die aanname?

Antwoord:

Deze aanname klopt niet, hier worden wel degelijk core-routers bedoeld en geen core-switches.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 7 B - Overzicht benodigdheden

Vraag:

De VRT schrijft in kolom G "aantal vrij beschikbare SFP poorten". Bedoelt de VRT hiermee het aantal SFP poorten dat minimaal onderdeel uit dient te maken van de switch(es), of bedoelt de VRT hier daadwerkelijk mee hoeveel SFP poorten nog beschikbaar zijn nadat alles is aangesloten op de switch? In het laatste geval, hoe kan inschrijver weten hoeveel poorten op gaan aan reeds bestaande connecties en daarmee hoeveel SFP poorten er nog over zijn?

Antwoord:

Aanbestedende partij bedoel hiermee het aantal SFP poorten dat minimaal onderdeel uit dient te maken van de switch(es).

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Bijlage 7 B - Overzicht benodigdheden

Vraag:

Wij zijn niet bekend met de omvang van de locaties en kunnen derhalve ook niet inschatten of de locaties beschikken over 1 MER, 1 MER en 1 SER, of 1 MER en meerdere SER's. En vervolgens ook niet (als er sprake is van meerdere SER's) wat voor bekabeling er ligt tussen de MER en SER('s). Kan VRT hier per locatie meer informatie over verschaffen? Of mogen wij in ons aanbod er vanuit gaan dat de apparatuur op alle locaties in exact dezelfde ruimte komen te staan en derhalve via de SFP poorten onderling verbonden kunnen worden op basis van UTP of stacking?

Antwoord:

Er mag vanuit worden gegaan dat de apparatuur op alle locaties in exact dezelfde ruimte komen te staan en derhalve via de SFP poorten onderling verbonden kunnen worden op basis van UTP of stacking.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 9.3

Vraag:

Inschrijver dient voor alle prijzen aan te geven wat de bijbehorende BTW percentages zijn. Echter, het prijzenblad maakt het niet mogelijk om dit inzichtelijk te maken. Kan VRT laten weten op welke wijze wij het BTW tarief inzichtelijk dienen te maken? Of kan deze vereiste komen te vervallen?

Antwoord:

Prijzen op het Prijzenblad dienen EXCLUSIEF BTW te zijn, zoals vermeld in beschrijvend document onder 9.3. De beoordeling van het onderdeel 'Prijzen' is op basis van Prijzen exclusief BTW.

Voor het geldende BTW-tarief voor hetgeen uitgevraagd wordt uitgegaan van het 21%-tarief. Eventuele afwijkingen van dit tarief dient u expliciet in uw Inschrijving te vermelden.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage 7 B - P Prijzen

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft 36 locaties. Om, na gunning, een hardware aanbidding te kunnen doen die past bij de behoefte van de VRT stelt inschrijver voor een inventarisatie een verplicht onderdeel te maken van deze aanvraag. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende partij gaat hiermee akkoord mits de eventuele meerkosten die hieruit voortvloeien een integraal onderdeel zijn van de Inschrijving.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 7 B - P Prijzen

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt componenten uit voor 36 locaties met verschillende type locaties. Inschrijver gaat ervanuit dat locaties onderling van elkaar zullen verschillen en in de tabbladen van bijlage 7B treffen wij inderdaad wat extra gegevens aan, maar een hele duidelijke beschrijving van bijvoorbeeld Type 1 en Type 2 locaties hebben wij niet kunnen aantreffen. Is de aanbestedende dienst bereid om alsnog een duidelijke beschrijving aan te leveren van de verschillende type locaties met daarbij meer informatie over deze locaties?

Antwoord:

Aanbestedende partij is van mening dat in bijlage 7 A voldoende informatie is opgenomen om een passende Inschrijving te kunnen doen.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 3 - CONCEPTOVEREENKOMST art 8.2

Vraag:

In dit artikel verwijst aanbestedende dienst naar een bijlage, zonder de titel van deze bijlage te benoemen. Naar welke bijlage wil aanbestedende dienst een verwijzing maken?

Antwoord:

Deze bijlage wordt indien noodzakelijk geacht na gunning tussen Opdrachtgever en Leverancier nader afgestemd. Inschrijver staat het vrij bij Inschrijving zelf een passend doch vrijblijvend voorstel in te doen; Hierbij opgemerkt, dat in het kader van de continuïteit de Opdrachtgever zelf ook een zekere hardware voorraad zal aanhouden voor het ad-hoc oplossen van calamiteiten.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 3 - CONCEPTOVEREENKOMST art 4.1

Vraag:

In art 4.1 verwijst aanbestedende dienst naar de bijlage "Wordt door Opdrachtnemer in de rol van Inschrijver bij Inschrijving ingediend." Deze bijlage is niet meegestuurd met de aanbestedingsdocumenten. Kan aanbestedende dienst deze bijlage meesturen met de publicatie van de NvI-antwoorden?

Antwoord:

Het hier bedoelde Implementatieplan dient als onderdeel van de Inschrijving door Inschrijver te worden opgesteld en bij Inschrijving te worden ingediend. Deze bijlage is dus niet beschikbaar. Hier wordt bedoeld het Implementatieplan dat in het kader van "Gunningscriterium 3: I - Implementatie / Plan van Aanpak" zal moeten worden ingediend en zal worden beoordeeld.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 3 - CONCEPTOVEREENKOMST art. 3

Vraag:

Aanbestedende dienst wil een overeenkomst van één jaar aangaan na gunning. Deze overeenkomst kan maximaal eenmaal worden verlengd. Inschrijver is gewend een langere overeenkomst aan te gaan van minimaal 4 jaar, wat tevens de business case om deel te nemen aan deze aanbesteding ook sterker maakt. De termijn van 4 jaar wordt ook gehanteerd voor beoordeling van de prijs en brengt een kostenvoordeel voor aanschaf van licenties. Inschrijver stelt voor de overeenkomst voor 4 jaar af te sluiten met tweemaal een optionele verlenging van één jaar. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Gedeeltelijk Akkoord; Het betreft hier voornamelijk de levering van Hardware, die in één keer zal worden vervangen aan begin van de looptijd. Eigenlijk is er dus sprake van een éénmalige Overheidslevering. Gedurende de resterende looptijd kunnen er wellicht aanvullende bestellingen worden gedaan en wordt een zekere support vanuit de Leverancier verwacht. Concreet blijft de initiële looptijd 1 jaar en kan met wederzijds goedvinden de Overeenkomst maximaal 3 x met 1 jaar worden verlengd tot een totaal van 4 jaren.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Bijlage 3 - CONCEPTOVEREENKOMST art. 1.1

Vraag:

Inschrijver is van mening dat hier niet de nota van inlichtingen thuishoort, maar bijlage 7A - Technische beschrijving netwerkvervanging 1.0 en/of bijlage 4C Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen. Kan aanbestedende dienst hier opheldering over geven?

Antwoord:

Dit is juist opgemerkt; de tekst onder 1.1. van de Conceptovereenkomst dient als volgt te zijn:

1.1. Leverancier verplicht zich tot het leveren van de ICT Prestatie zoals beschreven in:

- Beschrijvend Document Nationale openbare aanbestedingsprocedure Netwerkvervanging 2022 Switches, Routers en Migratieadvies VRT, inclusief bijlagen, zoals gepubliceerd onder TenderNed kenmerk 345188, gepubliceerd d.d. 4 maart 2022

- De Nota van Inlichtingen 1 d.d. 30/04/2022, waarvan de overeengekomen wijzigingen zijn doorgevoerd in deze Overeenkomst ;

- De Inschrijving / offerte van Inschrijver, d.d. 11 april 2022, ingeschreven via TenderNed

- GIBIT 2020.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Bijlage Y Verklaring middelen derde

Vraag:

Deze bijlage is opgenomen in het beschrijvend document. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze bijlage als los document en in word-format te verstrekken zodat deze bewerkt kan worden.

Antwoord:

Bijlage Y is onderdeel van het reeds bij publicatie gepubliceerde bewerkbare Word-document: "Bewerkbare bijlagen bij Beschrijvend document".

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 8 Conformiteitenlijst minimumeisen

Vraag:

Deze bijlage is opgenomen in het beschrijvend document. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze bijlage als los document en in word-format te verstrekken zodat deze bewerkt kan worden.

Antwoord:

"Bijlage 8 Conformiteitenlijst Minimumeisen" is onderdeel van het reeds bij publicatie gepubliceerde bewerkbare Word-document: "Bewerkbare bijlagen bij Beschrijvend document".

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage 7 B - prijzen en puntenverdeling

Vraag:

Inschrijver ziet dat aan alle gunningscriteria punten worden toegekend. Zo krijgt de laagste prijs bijvoorbeeld 5 punten, die daaropvolgende inschrijver 4 punten, en de inschrijver met de hoogste prijs krijgt 0 punten. Kan de VRT voor alle gunningscriteria aangeven wat er echter gebeurt als er slechts 2 inschrijvers zijn? Hoeveel punten krijgt de tweede inschrijver in dat geval?

Antwoord:

Bij 2 inschrijvingen zal de inschrijver die het laagst scoort dan ook 4 punten krijgen in bovenstaande aangegeven voorbeeld.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage 6 Formulier referentieopdracht

Vraag:

Deze bijlage is opgenomen in het beschrijvend document. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze bijlage als los document en in word-format te verstrekken zodat deze bewerkt kan worden.

Antwoord:

"Bijlage 6 Formulier referentieopdracht" is onderdeel van het reeds bij publicatie gepubliceerde bewerkbare Word-document: "Bewerkbare bijlagen bij Beschrijvend document".

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Beschrijvend document, hoofdstuk 4.3 Beoogde planning

Vraag:

Na de verzending van de Nota van inlichtingen zijn er nog 7 werkdagen voor het uiterste termijn van inschrijving. Dit is erg kort voor inschrijvers, zeker als er nog wijzigingen voortvloeien uit de NVI. Inschrijver stelt voor om de inschrijving uit te stellen van 11 april naar 20 april. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord; de resterende planning zal met 10 kalenderdagen worden opgeschoven. De uiterlijke termijn van Inschrijving wordt hiermee gewijzigd naar 21 april 2022, 10:00 uur. De hieraan gekoppelde planning zal worden aangepast in TenderNed.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Proces

Ref.nr. 50
Onderwerp: Gunningscriterium 3: I - Implementatie / Plan van Aanpak

Vraag:

Inschrijver dient een Plan van Aanpak in te dienen van maximaal 2x A4. Inschrijver verwacht dat dit niet voldoende ruimte zal zijn om een plan te schrijven die recht doet aan het project dat wij zullen aanbieden. Wij zijn van mening dat ons de kans geboden moet worden om op een gedegen wijze inzicht te geven in onze aanpak en dat is niet mogelijk met slechts 2 pagina A4. Inschrijver stelt daarom voor om het aantal van 2 pagina's te verhogen naar 8 pagina's. Is de aanbestedende dienst hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, aanbestedende partij gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 51
Onderwerp: Gunningscriterium 3: I - Implementatie / Plan van Aanpak

Vraag:

Inschrijver zou graag een planning op A3 formaat toevoegen als bijlage die niet meetelt voor het maximaal aantal in te leveren pagina's. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 52
Onderwerp: GIBIT, artikel 21.1

Vraag:

Mag leverancier ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GIBIT, artikel 21.1

Vraag:

Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord; waarbij opgemerkt dat het hier voornamelijk een hardware levering betreft en Opdrachtgever in de praktijk niet voornemens zal zijn om zonder enige zwaarwegende aanleiding een audit te houden.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GIBIT, artikel 20.12

Vraag:

Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt aan dat hier artikel 20.11 wordt bedoeld. Dit artikel zal in zijn geheel blijven staan. Als decentrale overheid wil Opdrachtgever bijvoorbeeld de bevoegdheid houden om in geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Leverancier de Overeenkomst te kunnen ontbinden. Uiteraard kan er alleen worden ontbonden in dat geval dat het in alle redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden verwacht om de overeenkomst in stand te houden.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
GIBIT, artikel 20.11

Vraag:

Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

GIBIT, artikel 20.11

Vraag:

Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.

Antwoord:

Hier wordt geen termijn bedoeld van 12 maanden, doch binnen uiterlijk 12 maanden; 3 maanden is dus ook mogelijk. Echter deze tijd kan in de praktijk nodig zijn om de continuïteit te garanderen en wellicht een nieuwe Leverancier aan te besteden. AD realiseert zich dat dit een zeer theoretische benadering betreft.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

GIBIT, artikel 20.10

Vraag:

Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Uiteraard; in geval van ontbinding op dergelijke gronden zal dit eerst worden voorafgegaan door een ingebreke / verzuim-situatie.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GIBIT, artikel 17.8

Vraag:

Leverancier acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord; De mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden na een beweerde schending van intellectuele eigendomsrechten door derden in lid 8 (zie ook 13.5) is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen van zo'n claim. Opdrachtgever kan als gevolg daarvan worden geconfronteerd met onder andere beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De beweerde rechthebbende kan bovendien schade claimen voor gederfde licentievergoedingen. Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen.

Beantwoord op: 30-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

59

Onderwerp:

GIBIT, artikel 17.5

Vraag:

Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord de in 13.3 en 13.4 bedoelde aansprakelijkheid is niet bedoeld voor eventuele aansprakelijkheid in het kader van vermeende inbreuk op IE-rechten. Zoals vermeld in het antwoord van vraag 58: het is denkbaar dat de kosten bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen.

Beantwoord op: 30-03-2022**Label:** Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.5

Vraag:

Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord; het betreft hier duidelijk de door de Leverancier aan de Opdrachtgever verstrekte ICT Prestaties.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.5

Vraag:

Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 60.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT, artikel 17.3

Vraag:

Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie) voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

GIBIT 2020 artikel 17.3 is dermate generiek dat de AD niet inziet waarom andere bepalingen m.b.t. het gebruiksrecht leidend zouden moeten zijn. Wel is de AD bereid toe te staan dat inschrijver in haar offerte meer specifieke bepalingen ter invulling van het gebruiksrecht ex 17.3 GIBIT opneemt, zolang die maar niet strijdig zijn met de door de AD gestelde eisen en voorwaarden en met dien verstande dat artikel 17.3 GIBIT derhalve zal

prevaleren.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT, artikel 15.5

Vraag:

Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000, - per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Er is een dergelijke boete opgenomen omdat het begroten van de schade-omvang bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is.

De hier bedoelde prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zou zonder of bij een lager boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT, artikel 15.5

Vraag:

Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000, - per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 63.

Beantwoord op: 30-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT, artikel 15.2

Vraag:

Leverancier ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin ‘tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst’ te vervangen door ‘tot maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst’?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GIBIT, artikel 14.2

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GIBIT, artikel 14.1

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.6

Vraag:

Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord; art. 13.2 heeft immers betrekking op algehele aansprakelijkheid. Het is onwenselijk om de risico's met betrekking tot verplichtingen richting personeel van Leverancier af te wentelen op de Opdrachtgever. Opdrachtgever begrijpt dan ook niet waarom deze vrijwaring richting Opdrachtgever beperkt dient te worden.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.5

Vraag:

Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord; voor motivatie zie antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.4

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier
Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De

aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord; voor motivatie zie antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.3

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord; voor motivatie zie antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede.

Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Verzuim wordt altijd voorafgegaan door een schriftelijke ingebreke stelling vanuit de Opdrachtgever.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

GIBIT, artikel 4.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 72.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

GIBIT, artikel 4.1

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 72.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschrijvend Document Nationale openbare aanbestedingsprocedure Netwerkvervanging 2022

Vraag:

Heeft aanbestedende dienst genoeg opslag / verwerk ruimte voor de hardware?

Antwoord:

Ja, deze is beschikbaar

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Beschrijvend Document Nationale openbare aanbestedingsprocedure
Netwerkvervanging 2022

Vraag:

Stelt aanbestedende dienst een eigen PM aan, die aan de kant van
aanbestedende dienst de afstemming verzorgd?

Antwoord:

Ja, vanuit de aanbestedende partij wordt een PM aangesteld.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Beschrijvend Document Nationale openbare aanbestedingsprocedure
Netwerkvervanging 2022

Vraag:

Heeft aanbestedende dienst netwerkmensen waar wij rekening mee mogen
houden betreffende hun inzet tijdens de migraties?

Antwoord:

Ja, aanbestedende partij heeft twee netwerkbeheerders die beschikbaar zijn
tijdens implementatie / migratie.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 7 - Technische beschrijving Netwerkvervanging

Vraag:

Zijn de ethernet-aansluitingen in de datacenter locaties op basis van utp of
SFP?

Antwoord:

Beide zijn beschikbaar.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 7 - Technische beschrijving Netwerkvervanging

Vraag:

Is er binnen de locatie Troned voldoende rackruimte beschikbaar op de verschillende ruimtes?

Antwoord:

Ja er is ruim voldoende rackruimte beschikbaar.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 7 - Technische beschrijving Netwerkvervanging

Vraag:

Moet er voor de locatie Troned rekening gehouden worden met ruggedized switches of zijn de patchkasten geconditioneerd?

Antwoord:

In de huidige situatie is hier geen rekening mee gehouden. Aanbestedende partij staat open voor een inhoudelijk advies op dit gebied.

Beantwoord op: 30-03-2022

Label: Inhoud