

Terugkoppeldocument 3^e marktconsultatie

Gehouden op: 28 oktober 2022

Locatie: Utrecht RWS-gebouw Westraven.

Datum: 08-12-2022

Aanwezigen namens marktpartijen

Heijmans Infra B.V.	Ralf Smits, Jasper, Caerteling
Spie Nederland B.V.	Jaap Bongers, Robbert de Ridder
KWS	Wilhelm van Eeken, Joost Bos
Equans B.V.	Ivan Grozdanov, Etienne de Jong
Croonwolder&dros	Jaap Teeuw, Annemarie Rutgers
BAM Infra	Marcella Soolingen, Peter Minnema
Dura Vermeer	Tony Rikken, Koen Grob
Swarco Mobility Ned.	Dave Rasink, Stefan Oosterom
Van den Herik B.V.	Stephen Stam
Van Oord Nederland	Michel Habraken, Jelle Zwanenburg
Hollandia Services B.V.	Ron van Crugten
Vialis	Arjen van Broekhoven, Hans Kruijssen
Label Q	Kars Quist
Arcadis Nederland B.V.	Chris Nijenhuis, Gerben Quirijns
Yunex traffic B.V.	Chek Lee, Martijn Koolhoven
Rebel contracting	Jantien Buysse, Emiel van der Geest
Delta Pi	Melchert Rijks
Oxand B.V.	Linda Docters van Leeuwen
Van Hes Projectmanagement	Susan van Hes
Tebezo	Jacob Roeten

Aanwezigen namens Rijkswaterstaat

Huub de Lange, Bob Demoet, Frank van der Hell, Peter Thomas, Marcel van Dijk, Wim Bosse, Chris de Jong, Esther Dirkse, Floris Bout, Barry Kruithof, Ronald Vliegenthart, Kenza Boussif, Dennis Kuijper, Laura den Besten, Richenel Breeveld, Clemens van Kemenade

Gestelde vragen / discussie tijdens de presentatie:

1. De markt ziet een risico in de 'omgekeerde procedure' bij de aanmelding en selectie. Hierin wordt eerst een selectie gemaakt op basis van de beoordeling van de trechteringproducten en waarna achteraf alleen bij de 3 best scorende gegadigden wordt gecheckt of zij voldoen aan alle geschiktheidseisen.

Bij de startbijeenkomst aanmelding en selectie krijgt iedere inschrijvende gegadigde een uitnodiging voor een dialoog van haar trechteringproducten. Na indiening van de inschrijvingsvereisten voor de aanmelding en selectie, volgt de 1^e beoordeling van de trechteringproducten door het beoordelingsteam. Daarna krijgt iedere inschrijvende gegadigde de gelegenheid een toelichting te geven van zijn trechteringproducten en de vragen van het beoordelingsteam te beantwoorden.

Naar aanleiding van de toelichting en beantwoording van de vragen door de inschrijvende gegadigde stelt het beoordelingsteam haar scores voor de trechteringproducten zonodig bij.

Alleen van de 3 inschrijvende gegadigden met de hoogste score wordt getoetst of zij voldoen aan alle geschiktheidseisen.

In het selectiebesluit krijgt iedere inschrijvende gegadigde een overzicht van de scores van de trechteringproducten van alle gegadigden en wie de 3 best scorende gegadigden zijn die hebben voldaan aan alle geschiktheidseisen. Alle gegadigden ontvangen individueel de onderbouwing van hun eigen scores.

Risico: Indien een gegadigde beoordeeld is als 3 beste scorende partij maar is afgewezen op grond van het niet voldoen aan (één van) de geschiktheidseisen, deze partij een kort geding zal aanspannen. Terwijl indien de alle partijen voorafgaand worden getoetst aan de geschiktheidseisen de betreffende partij minder motivatie heeft om tegen zijn afwijzing in te gaan.

Rijkswaterstaat stelt dat als voorafgaand eerst wordt getoetst op geschiktheidseisen een afgewezen gegadigde ook tegen dit besluit kan ingaan terwijl betreffende gegadigde

wellicht niet tot de 3 best scorende partijen hoorde indien zijn trechteringproducten voorafgaand beoordeeld zou zijn.

Rijkswaterstaat ziet in deze 'omgekeerde procedure' een voordeel dat iedere inschrijvende gegadigde zijn trechteringproduct beoordeeld ziet. Daarnaast is er een tijdsvoordeel doordat Rijkswaterstaat alleen de 3 best scorende partijen hoeft te toetsen op geschiktheid mits zij allen daaraan voldoen.

Aan het eind van deze bijeenkomst is besloten deze kwestie in stemming te brengen. Een grote meerderheid van de aanwezigen was voor de 'omgekeerde procedure' enkelen stemden tegen. Rijkswaterstaat is voornemens deze 'omgekeerde procedure' toe te passen maar zal zich nog intern hierover beraden en zich laten adviseren.

2. Het beoordelingskader van het reflectiedocument in de aanmelding en selectiefase is niet helemaal duidelijk -> er wordt gesteld dat dit 'maakbaar' moet zijn. Een reflectie is niet maakbaar.

Rijkswaterstaat geeft aan dit te zullen aanpassen, het woord 'maakbaar' zal worden verwijderd en de reflectie zal nader omschreven worden.

3. Er is gevraagd wie de live presentaties houdt vanuit de markt in de tenderfase; het tenderteam of het uitvoeringsteam. Ook wordt er gesproken over hoeveel mensen aanwezig mogen zijn.

RWS laat dit aan de markt, maar verwacht een afvaardiging van maximaal 4 tot 5 personen die representatief is voor de uitvoeringsfase van het project, of een mix van tenderteam/uitvoeringsteam.

Vanuit RWS is het beoordelingsteam aanwezig, mogelijk aangevuld met enkele kernspelers binnen RWS.

Hetzelfde geldt voor de dialoog.

4. Er is gevraagd waarom RWS wel een eigen visie op ontwikkeling assetmanagement aanlevert en alleen de organisatiestructuur van RWS voor de visie op samenwerking.

Hier gaat RWS nog een slag op maken.

Gestelde vragen / discussie tijdens plenaire discussieronde:

De planning:

5. Publicatie in feb 2023 is voor 98% zeker
6. Er is gesproken over de doorlooptijd van de verschillende fases (waarin ook beoordelingstijd voor RWS in zit). Deze wordt als reëel en acceptabel beschouwd.
7. Verzoek van de markt aan RWS om betrouwbaar te zijn in de planning. Er is begrip voor dat niet alles te plannen valt, maar wees betrouwbaar op de zaken die 'hard' te plannen vallen.

De aanpak generiek:

8. Er is nogmaals gesproken over het toevoegen van een assessment in de aanbesteding.

Rijkswaterstaat licht toe waarom is besloten om een assessment niet toe te voegen: Rijkswaterstaat ziet dit als een moment opname die niet effectief is voor een 10-jarige overeenkomst.

9. Rijkswaterstaat heeft als extra geschiktheidseis de CO2 prestatieladder minimaal niveau 4 toegevoegd.

Tijdens de consultatie is in gezamenlijkheid met de markt besloten om deze te verhogen naar niveau 5.

Trechteringproduct in de aanmelding en selectie

10. In de tabel met aandachtspunten staat een investeringsbedrag van € 0,2 mln. per jaar voor samenwerking en € 1,2 mln. Per jaar voor ontwikkeling assetmanagement genoemd, dit is geen aandachtspunt, maar een randvoorwaarde, en kan dit bedrag nader toegelicht worden en wordt dit bedrag door RWS betaald aan de ON, en geldt dit bedrag ook voor fase I?

Rijkswaterstaat zal het investeringsbedrag nader toelichten en toevoegen als randvoorwaarde. Het is de bedoeling dat tijdens de uitvoering van de betreffende BPKV-criterium de aantoonbaar gemaakte kosten worden vergoed. Aantoonbaar gemaakte kosten voor het uitvoeren van overeengekomen BPKV-maatregelen die boven het voornoemde investeringsbedrag uitstijgen worden niet vergoed, maar de ON is wel verplicht deze uit te voeren om daarmee zijn inschrijvingsbelofte na te komen. Het bedrag vermeld bij samenwerking geldt voor fase I (1 jaar) en fase II (10 jaar). Het bedrag voor ontwikkeling assetmanagement geldt voor fase II.

11. Expliciet neerzetten in de tabel dat de plannen van aanpak in de inschrijvings- en beoordelingsfase een voortborduring is op de visie uit de aanmelding- en selectiefase.

Rijkswaterstaat zal dit toevoegen als randvoorwaarde.

12. Er is gevraagd waar het reflectiedocument nu exact betrekking op moet hebben.

In de reflectie van de eigen organisatie omschrijf je in hoeverre jouw organisatie op dit moment in staat is invulling te geven aan jouw omschreven visie. Daarnaast geef je aan hoe je in jouw organisatie ervoor gaat zorgen dat de visie geheel gerealiseerd kan worden, en in welke mate de succesfactoren van de visie daarin behaald kunnen worden. Deze toevoegingen zullen in de aandachtspunten worden opgenomen bij de trechteringproducten.

13. Zitten er bij de aandachtspunten voor ontwikkeling assetmanagement geen dubbelingen in?

Rijkswaterstaat zal de aandachtspunten nogmaals onder de loep nemen. De genoemde aandachtspunten liggen wel in lijn met de visie van Rijkswaterstaat met betrekking tot de ontwikkelingen binnen Assetmanagement die als bijlage wordt opgenomen in de aanbestedingsleidraad.

14. Bij de doelstelling staat dat de visie moet aansluiten op de visie van RWS. Deze doelstelling roept, zoals nu geformuleerd vragen op.

Rijkswaterstaat zal bij de doelstelling de verwijzing maken naar de visie van Rijkswaterstaat die wordt toegevoegd als bijlage van de Aanbestedingsleidraad.

BPKV-kwaliteitsdocumenten in de inschrijving en beoordeling

15. De marktpartijen geven aan dat de investeringswaarden genoemd in de aandachtspunten, omschreven moeten worden als randvoorwaarden.

Rijkswaterstaat zal hieraan gevolg geven. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 10.

16. In de doelstellingen van het financieel plan staat 'wederzijds gedragen projectkosten' dit lijkt alsof OG en ON beide de projectkosten dragen.

Rijkswaterstaat zal dit aanpassen naar: 'wederzijds overeengekomen projectkosten.'

17. In de doelstelling duurzaamheid staat minimaal 5% energie reductie. Per wanneer moet die reductie behaald zijn? En graag toevoegen dat dit bij 'normaal' gebruik van de objecten geldt.

De besparing dient na start fase II aan het eind van vijf jaar contractuitvoering van de 1e contractperiode van zes jaar te zijn gerealiseerd en daarna te worden geconsolideerd. Als uitgangspunt wordt uitgegaan van normaal verbruik van de objecten. Afwijkingen ten opzichte van het jaarlijks normaal verbruik zullen verdisconteerd worden. Dit zal als toelichting en in de randvoorwaarde worden vermeld.

18. Hoe wordt omgegaan met de V&R-objecten die gedurende het contract voor een periode uit scope gaan in relatie tot de te behalen doelstelling met betrekking tot 5% energiereductie?

Het verschil in energieverbruik met betrekking tot de VenR projecten t.o.v. het normaal jaarverbruik zal gezamenlijk overleg geanalyseerd, berekend en vastgesteld worden en zal vervolgens worden verdisconteerd met het normale jaarverbruik. Dit kan o.a. bepaald worden aan de hand van (slimme) meters op de betreffende installaties.

19. Er zijn vragen vanuit de markt gesteld hoe de investering van € 0,5 mln. per jaar zicht verhoudt t.o.v. de 5% reductie? Moet dit tegen elkaar afgezet worden in een model?

De gegadigde biedt maatregelen aan die 5% energiebesparing opleveren binnen de gestelde termijn (zie ook vraag 19) Deze maatregelen en bijbehorende kosten zullen gedurende fase I worden overeengekomen en vastgelegd. De aantoonbaar gemaakte kosten van deze maatregelen zullen tijdens fase II worden vergoed tot een maximum zoals vermeld is bij het investeringsbedrag in de randvoorwaarde bij het betreffende BPKV-criterium. (Zie ook het antwoord op vraag 11). Hoe de markt zijn maatregelen omschrijft in het BPKV-criterium laat Rijkswaterstaat aan de markt.

20. Er is gediscussieerd over hoe de score op duurzaamheid zal plaatsvinden? Geldt dit puur op 'de harde cijfers' (die 5% reductie) of ook op de effectiviteit van de maatregelen.

De marktpartijen bieden maatregelen aan waarmee tezamen de 5% energiereductie wordt behaald binnen de gestelde tijdstermijn. De marktpartijen dient de aanbesteder te overtuigen met een goede onderbouwing hoe en waarom deze maatregelen de 5% energiereductie gaan halen.

21. Ten aanzien van de doelstelling van minimaal 5% reductie is geopperd om min. 5 % als eis op te nemen i.p.v. doelstelling en daarnaast te werken met bijvoorbeeld kansen die de markt ziet.

Rijkswaterstaat ziet dit als een goede suggestie en zal overwegen de 5% energiereductie op te nemen als eis in het contract. In de BPKV zal worden gevraagd om maatregelen te omschrijven die tezamen 5% energiereductie opleveren. Daarbij zullen enkele kansen gevraagd worden die extra besparing kunnen opleveren bovenop de voornoemde maatregelen voor 5% energiereductie.

22. De investering van € 0,5 mln. per contractjaar geldt op duurzaamheid vanaf fase II dit moet Rijkswaterstaat expliciet maken.

Rijkswaterstaat zal de investering aangeven als randvoorwaarde en nader toelichten in de aanbestedingsleidraad. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Op grond van de antwoorden tijdens de marktconsultatie(s) en in dit terugkoppelverslag heeft Rijkswaterstaat e.e.a. aangepast met betrekking tot de omschrijving, beoordeling en scores van de trechteringproducten en BPKV kwaliteitsdocumenten.

Deze aanpassingen hebben wij voor u vermeld op de volgende pagina's. Deze aanpassingen zijn voor ons en ook voor u nog in concept. Rijkswaterstaat behoudt zich het recht voor deze onderdelen nog te wijzigen in de definitieve contractdocumenten zonder u daar voorafgaand aan de publicatie van op de hoogte te stellen.

Tenslotte willen wij u nogmaals heel hartelijk bedanken voor al uw inbreng, dat heeft ons heel erg geholpen.

Met vriendelijke groet
Namens het gehele projectteam BOC-NZK

Wim Bosse
Contractmanager BOC-NZK



Opzet beoordeling scores Trechteringproducten

De gegadigde beschrijft in een trechteringproduct:

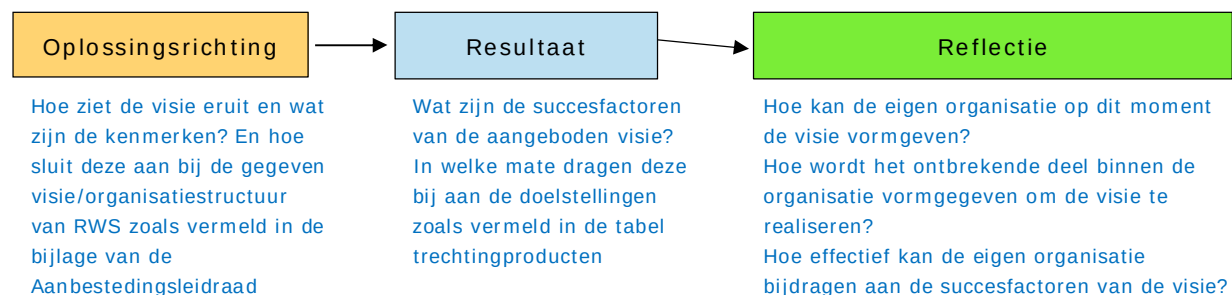
1. Een visie op samenwerken Regio-PPO-ON met een reflectie op zijn eigen organisatie
2. Een visie op de ontwikkeling assetmanagement met een reflectie op zijn eigen organisatie.

Trechteringproduct samenwerking Regio-PPO-ON

Selectie criterium	Doelstelling	Aandachtspunten
1) Visie samenwerking REGIO-PPO-ON met een reflectie op de eigen organisatie	De visie voor samenwerken met Regio-PPO-ON die leidt tot synergie en effectief en efficiënt bijdraagt aan het behalen van de projectdoelstellingen en projectambities.	- Hoe de wijze van samenwerken is ingericht voor fase I en II en aansluit op de samenwerking binnen RWS (zie bijlage in de aanbestedingsleidraad); - De succesfactoren van de visie voor samenwerken;
	De Opdrachtnemer heeft de potentie om deze opdracht naar tevredenheid uit te voeren.	- In welke mate is de eigen organisatie op dit moment in staat om de aangeboden visie te realiseren; - Hoe wordt het ontbrekende deel binnen de organisatie om de visie te realiseren nader vormgegeven; - In welke mate de succesfactoren van de visie door de eigen organisatie kan worden gerealiseerd.

Trechteringproduct ontwikkeling assetmanagement

Selectie criterium	Doelstelling	Aandachtspunten
2) Visie voor ontwikkeling assetmanagement met een reflectie op de eigen organisatie	De visie op ontwikkeling assetmanagement die leidt tot een effectieve en efficiënte bijdrage aan het behalen van de projectdoelstellingen en projectambities.	De visie op de ontwikkeling assetmanagement die aansluit op de visie van RWS ((zie bijlage in de aanbestedingsleidraad) en hoe daarin de onderstaande onderdelen zijn ingericht: - Data & IV (areaalgegevens) - Voorspelbaar onderhoud - Data gedreven sturing op basis van prestatie-risico-kosten - Programmering op orde - Dynamisch scopen
	De Opdrachtnemer heeft de potentie om deze opdracht naar tevredenheid uit te voeren.	- In welke mate is de eigen organisatie op dit moment in staat om de aangeboden visie te realiseren. - Hoe wordt het ontbrekende deel binnen de organisatie om de visie te realiseren nader vormgegeven. - In welke mate de succesfactoren van de visie door de eigen organisatie kan worden gerealiseerd.



1. De gegadigde beschrijft een oplossingsrichting van zijn visie met een heldere verklaring hoe gegadigde met zijn visie de doelstelling, zoals vermeld in de tabel trechteringproducten, gaat realiseren.
2. De gegadigde beschrijft in zijn reflectie op de eigen organisatie in welke mate de eigen organisatie op dit moment in staat is om de aangeboden visie te realiseren;
3. Daarbij dient de gegadigde aan te geven hoe het ontbrekende deel binnen de organisatie om de visie te realiseren, nader wordt vormgegeven.
4. Tenslotte geeft de gegadigde aan hoe effectief zijn organisatie de succesfactoren van zijn visie kan realiseren.

Toelichting op reflectie op de eigen organisatie

- Met de reflectie op de eigen organisatie wordt bedoeld dat de gegadigde, ten opzichte van zijn gegeven visie, zijn organisatie beschouwd en zijn sterke en zwakke punten hierin benoemd.
- Met de eigen organisatie wordt bedoeld op de organisatie danwel de combinatie van organisaties die zich aanmeldt. De reflectie dient derhalve betrekking te hebben op de organisatie die zich aanmeldt.
- Gedurende de realisatie van fase I en fase II wordt gewerkt met een mixed team Regio-PPO-ON. In deze reflectie dient echter de opdrachtgever (Regio-PPO) buiten beschouwing te worden gelaten.

Randvoorwaarden Trechteringproducten

- De visie samenwerking is gebaseerd op fase I (1 jaar) en fase II (10 jaar);
- De visie ontwikkeling assetmanagement is gebaseerd op fase II (10 jaar);
- De visie samenwerking Regio-PPO-ON van de gegadigde dient aan te sluiten op de gegeven organisatiestructuur binnen PPO en Regio zoals weergegeven in bijlage in de aanbestedingsleidraad.
- De visie ontwikkeling assetmanagement van de gegadigde dient aan te sluiten op de gegeven RWS visie ontwikkeling assetmanagement zoals weergegeven in bijlage in de aanbestedingsleidraad.
- Opdrachtverstrekking loopt altijd via het contractteam;
- Escalatie via de PM-lijn;
- De aangeboden visies voor de aanmelding en selectie gelden als uitgangspunt voor de uitwerking naar een PvA in de inschrijving en beoordeling;
- In de aangeboden visies dienen tevens rekening te worden gehouden met de randvoorwaarden die gelden voor de PvA 's in de inschrijving en beoordeling. Deze zijn:
 - o Investering voor het BPKV-kwaliteitsdocument PvA samenwerking Regio-ON-PPO voor fase I (1 jaar) en fase II (10 jaar) is totaal maximaal € 2,2 mln. exclusief btw.
 - o Investering voor het PvA ontwikkeling assetmanagement voor fase II (10 jaar) is maximaal 10 mln. exclusief btw.
 - o Investering voor het PvA reductie energieverbruik areaal voor fase II (10 jaar) is maximaal 3,5 mln. exclusief btw.

Toelichting op de investeringen:

- De kosten voor de aangeboden maatregelen uit het BPKV-kwaliteitsdocument van de winnende inschrijver die meerwaarde bieden, en die zijn overeengekomen en opgenomen in de detailraming welke tijdens fase I wordt opgesteld, zullen worden vergoed door de Opdrachtgever tot een maximum zoals genoemd in de betreffende randvoorwaarde.
- Het is de gegadigde toegestaan om meer maatregelen aan te bieden in zijn PvA voor het BPKV-kwaliteitsdocument, die de betreffende gestelde maximale investering overstijgen. De winnende inschrijver is dan wel gebonden om al deze aangeboden maatregelen uit te voeren in fase II. De extra kosten hiervoor zijn voor rekening van de winnende inschrijver.
- De genoemde bedragen zijn de directe kosten + indirecte kosten + staartkosten, inclusief engineering en overige bijkomende kosten maar zijn exclusief de btw.

Beoordeling trechteringproducten

- Elk trechteringproduct wordt apart beoordeeld met één score. De wegingsfactoren van beide trechteringproducten zijn gelijk.
- De beoordeling per trechteringproduct geschiedt elk door een team met daarin 3 aangewezen deskundigen binnen het projectteam aangevuld met iemand onafhankelijk van het project.

De beoordelaars markeren het trechteringproduct als volgt:

1. Oplossingsrichtingen worden gemarkeerd met **groen**.
2. De resultaten (succesfactoren) worden gemarkeerd met **geel**.
3. Reflecties worden gemarkeerd met **blauw**.

Ad 1: Hoe acceptabel, en realistisch is de oplossingsrichting van de visie?

Ad 2: Hoe overtuigend en realistisch zijn de succesfactoren en de argumenten in welke mate de visie bijdraagt aan het behalen van de doelstellingen?

Ad 3: Hoe realistisch is de reflectie op de eigen organisatie en hoe overtuigend is de effectiviteit van de eigen organisatie in het realiseren van de succesfactoren van de visie?

De scores voor de trechteringproducten zijn als volgt:

Beoordelen scores:		Samenwerking Regio-PPO-ON en eigen reflectie Aantal pag. 4	Ontwikkeling Assetmanagement en eigen reflectie Aantal pag. 4
Bevinding: trechteringproduct	Oordeel	punten	punten
Zeer acceptabel, realistisch en ook zeer overtuigend	Heel goed	3	3
Acceptabel, realistisch en overtuigend	Goed	2	2
Gedeeltelijk acceptabel en/of gedeeltelijk realistisch en/of gedeeltelijk overtuigend	Voldoende	1	1
Niet acceptabel en/of niet realistisch en/of niet overtuigend	Neutraal	0	0

Opzet, beoordeling en scores BPKV-kwaliteitsdocumenten

BPKV-tabel inschrijving en beoordeling

Criterium	Doelstelling	Aandachtspunten: De mate waarin de aangeboden maatregelen, beloftes en resultaten bijdragen aan het bereiken van de doelstelling voor de onderstaande punten:
Plan van aanpak Samenwerking regio-PPO-ON	Effectief en efficiënt bijdragen aan het behalen van de projectdoelstellingen en projectambities van het project.	• Hoe de wijze van samenwerken is ingericht voor fase I en II en aansluit op de samenwerking binnen RWS; • Een deskundig, inspirerend, proactief, innovatief en complementair team met synergie, goede verhoudingen en werkplezier gedurende de gehele contractduur; • Flexibel kunnen meebewegen in de dynamiek van het project en snel schakelen bij ongewenste gebeurtenissen; • Hoe houden we regie op de aan derden uitbesteden taken en activiteiten en de V&R-projecten? • Met een proactieve, volwaardige netwerkvaardige, en verbindende invulling van het omgevingsmanagement
Plan van aanpak Ontwikkeling assetmanagement	Effectief en efficiënt bijdragen aan het behalen van de projectdoelstellingen en projectambities.	Maatregelen ten behoeve van het ontwikkelen van het assetmanagement die aansluit op de visie van RWS en hoe daarin de onderstaande onderdelen zijn ingericht: - o Data & IV (areaalgegevens) - o Voorspelbaar onderhoud - o Data gedreven sturing op basis van prestatie-risico-kosten - o Programmering op orde - o Dynamisch scopen
Plan van aanpak reductie energieverbruik areaal	Minimaal 5% energiereductie van het areaal ten opzichte van het totale verbruik in peiljaar 2021: 7,6 mln. KWh voor het gehele areaal.	Maatregelen die leiden tot 5% minder energieverbruik van de objecten en installaties in het areaal in 2030. 3 kansen die leiden tot extra energiebesparing boven op de maatregelen die 5% besparing opleveren.

Criterium	Doelstelling	Aandachtspunten: De mate waarin de aangeboden maatregelen, belofes en resultaten bijdragen aan het bereiken van de doelstelling voor de onderstaande punten:
Financieel plan	De (eenheids)prijzen en prijsontwikkelingen gedurende fase I en II zijn realistisch, transparant en marktconform en zijn geborgd. De projectkosten zijn wederzijds gedragen en beheersbaar.	- Transparantie, marktconformiteit en wederzijds overeengekomen kostenramingen - Omgaan met wijzigingen; - Toeslagen indirecte kosten; - Kostenbeheersing fase I en II in relatie tot de voorlopige prijs opdrachtgever - Hoe is het toetsingsproces bij de bepaling van de marktconformiteit van de prijzen; - Hoe wordt gehandeld bij verschillen van inzicht bij de totstandkoming van deze items gedurende de looptijd van het project.

Randvoorwaarden plannen van aanpak:

- Opdrachtverstrekking loopt altijd via het contractteam;
- Escalatie via de PM-lijn;
- De visies samenwerken regio-PPO-ON en de visie ontwikkeling assetmanagement uit de trechteringproducten dienen als uitgangspunt voor de plannen van aanpak;
- Het plan van aanpak samenwerking (regio-PPO-ON) is gebaseerd op fase I (1 jaar) en fase II (10 jaar)
- Het plan van aanpak ontwikkeling assetmanagement is gebaseerd op fase II;
- Investerings voor het BPKV-kwaliteitsdocument PvA samenwerking Regio-ON-PPO voor fase I (1 jaar) en fase II (10 jaar) is maximaal €2,2 mln. exclusief btw.
- Investerings voor het PvA ontwikkeling assetmanagement voor fase II (10 jaar) is maximaal 10 mln. exclusief btw.
- Investerings voor het PvA alleen voor het 5% reductie energieverbruik van het areaal voor fase II (10 jaar) is maximaal 3.5 mln. exclusief btw.
- De energiereductie dient te zijn gerealiseerd aan het einde van het vijfde jaar van de contractuitvoering fase II.
- Het energiezuiniger krijgen van het areaal door energieopwekking is niet toegestaan.

Toelichting op de investeringen:

- De kosten voor de aangeboden maatregelen uit het BPKV-kwaliteitsdocument van de winnende inschrijver die meerwaarde bieden, en die zijn overeengekomen en opgenomen in de detailraming welke tijdens fase I wordt opgesteld, zullen worden vergoed door de Opdrachtgever tot een maximum zoals genoemd in de betreffende randvoorwaarde.
- Het is de gegadigde toegestaan om meer maatregelen aan te bieden in zijn PvA voor het BPKV-kwaliteitsdocument, die de betreffende gestelde maximale investering overstijgen. De winnende inschrijver is dan wel gebonden om al deze aangeboden maatregelen uit te voeren in fase II. De extra kosten hiervoor zijn voor rekening van de winnende inschrijver.
- De investering voor het plan van aanpak reductie energieverbruik is alleen van toepassing op de maatregelen die 5% energiebesparing opleveren.
- Voor de genoemde kansen zal in fase I en later worden bekeken of deze zullen worden toegepast en hoe deze zullen worden gefinancierd.
- De genoemde bedragen zijn de directie kosten + indirecte kosten, inclusief engineering en overige bijkomende kosten maar zijn exclusief de btw.

De bijdragen van de plannen van aanpak en prijs

Criterium	Maximale score
Plan van aanpak samenwerken Regio-PPO-ON	12
Plan van aanpak ontwikkeling assetmanagement	12
Plan van aanpak energiereductie areaal	4
Financieel plan	8
Aanbiedingsprijs voor fase I	4

De aanbiedingsprijs betreft de inzet gedurende de transitiefase en de werkzaamheden t.b.v. het gezamenlijk opstellen van het basisonderhoudscontract en aanbidding.

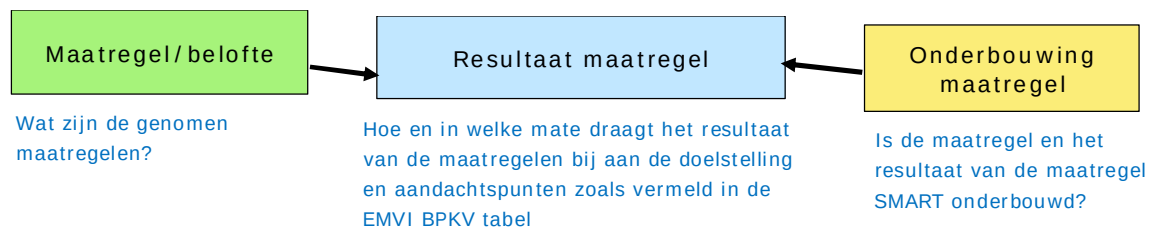
De Inschrijver vult hiertoe zijn uurtarieven in binnen de gegeven maximum- en minimumtarief in de meegegeven staat van verrekenbare hoeveelheden. Verhouding prijs versus kwaliteit: 10% versus 90%

De beoordeling

De beoordeling van de plannen van aanpak gebeurt met behulp van de M.A.R.K-methode

Hierin wordt gekeken naar:

1. De mate waarin maatregel SMART gemaakt is.
2. De mate waarin de aangeboden maatregel bijdraagt aan het bereiken van de doelstelling.



De beoordelaars markeren het ingediende kwaliteitsdocument als volgt:

- De maatregelen/beloftes worden **groen** gemarkeerd.
- De SMART onderbouwing van de maatregelen/beloftes worden **geel** gemarkeerd.
- Hoe en in welke mate het resultaat van de maatregel/beloftes bijdraagt aan de doelstellingen vermeld in bijlage I wordt **blauw** gemarkeerd.

De beoordelaars beoordelen elk plan van aanpak met één cijfer:

Beoordelings-cijfer	Waardering	% van maximale kwaliteits-waarde
10	Uitstekend (heel veel meerwaarde)	100%
9	Zeer goed (veel meerwaarde)	75%
8	Goed (ruim voldoende tot aanzienlijke meerwaarde)	50%
7	Ruim voldoende (voldoende meerwaarde)	25%
6	Voldoende (niet of nauwelijks meerwaarde)	0%
5	Onvoldoende (deels ontoereikend/nadelig/risicovol)	-25%
4	Ruim onvoldoende (ruim ontoereikend/nadelig/risicovol)	-50%