

Nota van Inlichtingen – Versie 2

dd. 29-11-2021

Aanbestedende dienst: Gemeente Geertruidenberg
Aanbesteding: “Leerlingenvervoer gemeente Geertruidenberg”
Kenmerk: SIW008799

Omschrijving:

Op basis van de 1^e Nota van Inlichtingen – gepubliceerd d.d. 16-11-2021 zijn er acht (8) aanvullende vragen gesteld.
Via deze 2^e Nota van Inlichtingen wordt door de aanbestedende dienst antwoord op de vragen gegeven.

Via deze weg benadrukt de aanbestedende dienst dat dit laatste de Nota van Inlichtingen betrof. Er is **geen** mogelijkheid meer voor het stellen van aanvullende vragen.

De aanbestedende dienst ziet met belangstelling uw inschrijving tegemoet. De sluitingstermijn voor het indienen van uw inschrijving is woensdag 22 december 2021 – 11.00 uur. Dit via de digitale kluis van TenderNed. Het betreft hier een fatale termijn.

Ref. nr.	Onderwerp:
1	Wachttijd bij het ophalen van de leerlingen

Vraag:

Het antwoord op vraag 2 is niet concreet. Vervoerders hebben behoefte aan duidelijk en transparantie. Daarom stellen wij het volgende voor:

1. de wachttijd bij het ophalen op de heenrit bedraagt voor een lopende leerling 1 minuut.
2. de wachttijd bij het ophalen op de heenrit bedraagt voor een rolstoelgebonden leerling 5 minuten.

Dit kan gesteld worden omdat de leerling op de geplande ophaaltijd klaar moet staan om vertraging tijdens de uitvoering van de rit te voorkomen.

De geplande ophaaltijd wordt digitaal aan ouders bekend gemaakt. Kunt u instemmen met dit voorstel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, wij stemmen niet in met dit voorstel. Vanwege de doelgroep van het leerlingenvervoer is maatwerk gewenst en zal één minuut/ vijf minuten wachttijd niet in alle situaties wenselijk/haalbaar zijn. Dan wordt enige coulance verwacht. Daar staat tegenover dat bij een aantal leerlingen de wachttijd ook korter dan één minuut/vijf minuten zal zijn.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref. nr.

2

Onderwerp:

Maximale individuele reisduur vs. Uitgangspunten voor vergoeding

Vraag:

Het antwoord op vraag 3 is niet gegeven. We zullen de vraag concreet uitsplitsen om u de gelegenheid te geven hierop adequaat op te reageren.

De eerste vraag:

Wij stellen u deze vraag met in het achterhoofd de opmerking over de kosten van de in te huren jurist. Bent u bereid om uit te gaan van de werkelijk gebezigde beladen ritduur?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid uit te gaan van de werkelijk gebezigde beladen ritduur. Wij gaan er vanuit dat (het risico op) files/vertragingen meegenomen worden in het tarief per beladen reisuur.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref. nr.

3

Onderwerp:

Maximale individuele reisduur vs. Uitgangspunten voor vergoeding

Vraag:

Het antwoord op vraag 3 is niet gegeven. We zullen de vraag concreet uitsplitsen om u de gelegenheid te geven hierop adequaat op te reageren.

De tweede vraag:

Wij stellen u deze vraag met de wetenschap van de opmerkingen die Aanbestedingsinstituut Mobiliteit heeft gemaakt naar aanleiding de beoordeling van het bestek gemeente Geertruidenberg van 5 november jl. De opmerking waarop wij doelen is de volgende onder het kopje 'Risicoverdeling'. Wij citeren "Naast het volume kunnen ook andere condities gaandeweg veranderen. Denk hierbij aan een daling van de hoeveelheid beladen kilometers per voertuig door structurele congestie, een toename van het aantal stakingen of andere overmacht situaties. Het AIM adviseert om bij structurele afwijkingen nadere afspraken met de vervoerder te maken over een mogelijke tariefaanpassing. Bij het bespreken van de gevolgen kan een open kostprijs calculatie als middel worden gebruikt."

Gelet op deze opmerking is tweede vraag als volgt: Bent u bereid de tijd die door de vervoerder aantoonbaar en structureel meer moet worden gepresteerd, dan bij de uitgangssituatie was overeengekomen geheel of gedeeltelijk in de beladen tijd op te nemen en daarmee te vergoeden?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, gezien de wegingsfactor van het criterium prijs in deze aanbesteding. De mogelijkheid blijft altijd open dat in overlegmomenten tussen gemeente en vervoerder ontwikkelingen worden besproken en eventuele consequenties in beeld worden gebracht. Als hierdoor wijziging of aanvulling op de overeenkomst (geen wezenlijke wijziging) noodzakelijk blijkt, wordt dit schriftelijk tussen partijen overeengekomen als bedoeld in punt 3.1.3 van het Beschrijvend document.

Beantwoord op: 29-11-2021**Label:** Inhoud**Ref. nr.**
4**Onderwerp:**

Inhoud en totstandkoming vervoersplan

Vraag:

Met alle respect melden wij u dat de beantwoording van de gestelde vraag niet klopt. In uw antwoord stelt u dat 14 kalenderdagen voor de eerste schooldag de opdrachtgever het voorlopige vervoersplan ontvangt. Teven stelt u dat 14 dagen voor de eerste schooldag de opdrachtgever eventuele mutaties op het voorlopig vervoersplan door geeft.

Wij stellen voor de tekst als volgt aan te passen:

- Uiterlijk in de laatste schoolweek vóór de zomervakantie ontvangt vervoerder alle gegevens voor het opstellen van het vervoersplan voor het nieuwe schooljaar.
- Uiterlijk 21 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt opdrachtgever het voorlopige vervoersplan.
- Uiterlijk 14 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt vervoerder eventuele mutaties op het voorlopige vervoersplan.
- Uiterlijk 7 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt opdrachtgever het definitieve vervoersplan.

Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, Waarom niet?

Antwoord:

Ja, wij stemmen in met uw voorstel:- Uiterlijk in de laatste schoolweek vóór de zomervakantie ontvangt vervoerder alle gegevens voor het opstellen van het vervoersplan voor het nieuwe schooljaar.

- Uiterlijk 21 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt opdrachtgever het voorlopige vervoersplan.
- Uiterlijk 14 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt vervoerder eventuele mutaties op het voorlopige vervoersplan.
- Uiterlijk 7 kalenderdagen voor de eerste schooldag ontvangt opdrachtgever het definitieve vervoersplan.

Beantwoord op: 29-11-2021**Label:** Inhoud

Ref. nr.
5

Onderwerp:
Uitgangspunten voor vergoeding

Vraag:

Uit het oogpunt van transparantie en in het kader van de opmerkingen van AIM verzoeken wij u nogmaals om de te hanteren snelheden EasyTravel te herzien. De snelheden die u voorstelt zijn echt niet meer van deze tijd. Het betreft gemiddelde snelheden. Een gemiddelde snelheid van 100 km/u op autosnelwegen is echt niet meer te realiseren, enerzijds vanwege verkeersdrukke en anderzijds vanwege het feit de maximale snelheid op autosnelwegen overdag 100 km/u is. Dan kan nooit een gemiddelde van 100 km/u behaald worden. Als er gerekend moet worden met de voorgestelde snelheden kan nog steeds elke vervoerder daar zijn eigen draai aangeven voor wat betreft de tariefstelling.

Antwoord:

Nee, de aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel om de km/uur snelheden aan te passen. De aanbestedende dienst verwacht dat (het risico op) vertragingen/drukke op de weg wordt meegenomen in het tarief per beladen reisuur.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref. nr.
6

Onderwerp:
Uitgangspunten voor vergoeding

Vraag:

U stelt dat 25 kilometer per uur voor de beladen rit een te lage snelheid is. Wilt u aangeven welke snelheid voor de berekening gehanteerd moet worden. Onze ervaring leert dat 25 km/u voor een dergelijke route namelijk heel gebruikelijk is. Graag een concreet antwoord.

Antwoord:

De snelheid die voor de touringcar gehanteerd moet worden is afhankelijk van het wegtype waarop de touringcar zich bevindt; ook hierbij worden de km/u snelheden van de tabel op pagina 18 van het Beschrijvend Document aangehouden.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref. nr.
7

Onderwerp:
Leerlingenlijst perceel 1

Vraag:

Bij de leerling met postcode 4942CL staat de school Bredero College met het adres van de Rotonde. Wilt aangeven welke school van toepassing is, Bredero College of Rotonde?

Antwoord:

De Rotonde is hier van toepassing.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref. nr.
8

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In vraag 29 wordt gesteld dat de vervoerder geen verwerker is en dat derhalve een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Derhalve heeft u besloten dat de verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Wij zijn het echter niet met deze stelling eens. Ons inziens is er wel sprake van een verwerkersrelatie waarbij opdrachtgever is aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke en de vervoerder als verwerker. Het is immers de opdrachtgever die bepaalt wie er in aanmerking komt voor het vervoer en waar het vervoer naar toe gaat. Hiermee bepaalt de opdrachtgever het doel van de verwerking. Op basis van de Algemene Verordening Gegevensbescherming dient er ons inziens dan ook gewoon een verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Bent u bereidt bijlage 5 toch van toepassing te verklaren?

Antwoord:

De concept verwerkersovereenkomst in bijlage 5 wordt vervangen door een concept gegevensuitwisselingsovereenkomst (bijlage B).

Toelichting: de gemeente en de leerlingenvervoerder zijn allebei verwerkingsverantwoordelijken. Een verwerkersovereenkomst (zoals bijlage 5 van het beschrijvend document) is hierdoor overbodig, er is immers geen sprake van een verwerkingsverantwoordelijke/verwerker relatie.

Desondanks dienen partijen bepaalde privacy gerelateerde afspraken schriftelijk vast te leggen. Opdrachtgever en opdrachtnemer sluiten daartoe een gegevensuitwisselingsovereenkomst. De concept verwerkersovereenkomst in bijlage 5 van het aanbestedingsdocument wordt hierdoor vervangen door een concept gegevensuitwisselingsovereenkomst (zie bijlage B).

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud