

Aanbesteding: Zelfsluitende kering Steyl-Maashoek
Aanbestedende Dienst: Waterschap Limburg
Referentie: 2019-Z9325

Toelichting:
Nota van inlichtingen 14-12-2020

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 deadline stellen vragen Selectie-/trechteringsfase

Vraag:

In de Selectieleidraad, par 2.4 geeft u aan dat voor de Selectie- en trechteringsfase schriftelijke vragen gesteld kunnen worden tot uiterlijk 7 december 2020 om 12.00 uur. Kunt u deze deadline uitstellen met minimaal 3 dagen?

Antwoord:

Aanbesteder last een tweede inlichtingenronde in. De aangepaste planning wordt separaat op TenderNed geüpload en de TenderNed planning wordt hierop aangepast.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Rekenvoorbeeld prijs/kwaliteit verhouding?

Vraag:

in de Selectieleidraad geeft u in par. 7.3 aan hoe u de prijs-/kwaliteitverhouding van de aanbiedingen gaat meten. Hierbij geeft u aan dat u als voorlopig uitgangspunt voor de prijs 40% en de kwaliteit 60% gaat hanteren. Voor het onderdeel prijs geeft u aan nog niet vastgesteld te hebben welk deel hiervan mee gaat wegen in de beoordeling. U overweegt de TCO-berekening als richtprijs te nemen. Verder vermeldt u dat onderhoud geen deel uit zal maken van de opdracht. In het onderdeel kwaliteit weegt u de onderbouwing van de TCO daarentegen weer mee voor 30% van het kwaliteitsdeel. Kunt u, om verwarring hierover te voorkomen, een rekenvoorbeeld toevoegen van het voorstel zoals het nu opgenomen is in par. 7.3 van de Selectieleidraad?

Antwoord:

Aanbesteder heeft een rekenvoorbeeld op TenderNed geüpload. Hierbij vermeldt aanbesteder dat hoofdstuk 7 betrekking heeft op de inschrijvingsfase en is vooral richtinggevend meegenomen in de selectie leidraad. Tijdens de dialoofase worden de beoordelingsaspecten verder

uitgewerkt welke zullen vastgelegd in de definitieve aanbestedingsleidraad versie inschrijvingsfase. Het rekenvoorbeeld heeft daarom slechts als doel om de gedachtegang van Aanbesteder inzichtelijk te maken.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Planning

Vraag:

De Uiterlijke ontvangstdatum van deelnemingsaanvragen is in de planning op 18 januari gesteld. Vanwege het komende kerst- en nieuwjaarsreces en het lezen/beoordelen van de aangeleverde aanbestedingsdocumenten om tot een weloverwogen inschrijving (trechteringsdocument) te komen, verzoeken wij u om deze datum met minimaal 3 weken op te schuiven.

Antwoord:

Aanbesteder geeft meer tijd voor het indienen van het trechteringsdocument. De aangepaste planning wordt separaat op Tendered geüpload en de Tendered planning wordt hierop aangepast.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In uw aanbestedingsleidraad geeft u ons de periode tot 18 januari 12:00 voor het Aanmelden en indiening Trechteringsdocumenten. Wij willen u verzoeken om deze termijn te verlengen met minimaal 3 kalenderweken. Wij doen u dit verzoek gezien de aankomende kerstperiode in combinatie met het goed doorgronden van de door u aangeboden tenderdocumenten en het kunnen uitwerken van een kwalitatief hoogwaardig Trechteringsdocument.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Beschikbaar stellen van bestanden

Vraag:

2. Wij verzoeken OG om de digitale bestanden van alle bestaande tekeningen en documenten in hoge resolutie en waar mogelijk als .dwg file ter beschikking te stellen.

Antwoord:

De volgende digitale bestanden zijn als bijlagen toegevoegd aan deze nota van inlichtingen:

- tekening inrichtingsplan (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020);
- diverse doorsneden inrichtingsplan (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020);
- visualisatie (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020).

Genoemde digitale informatiedragers hebben een globale nauwkeurigheid en uitwerkingsniveau welke aansluit bij het benodigde detailniveau behorende bij de verkenningsfase. Gegadigden zijn zelf verantwoordelijk voor het controleren van deze informatie op juistheid voordat deze wordt gebruikt. Gegadigden kunnen deze informatiedragers nadrukkelijk niet gebruiken om hun eigen ontwerpoplossing digitaal te integreren en door te ontwerpen in deze verstrekte bestanden. Gegadigden worden geacht om bij het opstellen van het aanbestedingsontwerp een eigen digitale ontwerpomgeving op te bouwen en in te richten.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - 2.4 indicatieve planning

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4 geeft u aan dat de deadline voor zowel Aanmeldingen als indiening Trechteringsdocumenten is gesteld op 18 januari 2021. Wij verzoeken om de deadline van tenminste de Trechteringsdocumenten naar achter te verschuiven gezien de korte beschikbare periode van verwerken van informatie en het komen tot een goed Trechteringsdocument, waar tevens een kerstperiode onderdeel van maakt. Door de deadline van het Trechteringsdocument twee weken te verschuiven naar 4 februari krijgt u de documenten nog steeds op het beoogde moment van beoordeling maar is er meer tijd voor gegadigden om een goed product in te dienen.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

20201029_Technisch_PvE_zelfsluitende_waterkering_Steyl-Maashoek_Concept, paragraaf 2.5

Vraag:

Het technisch PvE geeft aan dat “Tijdens het sluitproces (activatiestand rust naar kerend) dient de constructie te allen tijde een kerende hoogte van minimaal 2,0m te hebben.”. Kan OG toelichten ten opzichte van welke maat de kerende hoogte beschouwd moet worden? En kan OG bevestigen dat dit voorschrift ook impliceert dat het sluitpeil minimaal 2,0m onder de drempelhoogte ligt (i.p.v. de geëiste minimale 1,0m)?

Antwoord:

Het sluitpeil ligt minimaal op 1,0m onder de drempelhoogte. Bij activatie (start sluiting) dient de kerende hoogte direct vergroot te worden tot 2,0m boven buitenwaterstand en gedurende het verdere sluitproces dient deze marge van minimaal 2,0m tussen buitenwater en kerende hoogte behouden te blijven. Nadat de kering volledig gesloten is, hoeft deze marge van 2,0m niet langer behouden te blijven en geldt de kerende hoogte behorende bij het hydraulisch belastingniveau.

Beantwoord op:

14-12-2020

Label:

Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectiedocument, par 2.2

Vraag:

In paragraaf 2.2. wordt uitgelegd dat een concurrentie gerichte dialoog – met de opmerking ”zwaar voor zo’n klein project” - nodig is, omdat het in dit project om een “innovatieve ontwerp-opgave gaat die in deze vorm nog niet eerder in de markt is aanbesteed”. Na de marktconsultatie presenteerde WL een aantal oplossingen die door de gegadigden zijn ingebracht. Die oplossingen bestaan uit een combinatie van - in andere toepassingen veelvuldig gebruikte - bestaande technieken en systemen. De opgave voor dit project ligt dus niet zozeer in de technische kwaliteit van eenvoudige schuiven, kleppen of deuren maar vooral de toepassing daarvan in een - ruimtelijk gezien - ingewikkelde omgeving,. Daar is wel creativiteit, maar zeker geen innovatie voor nodig. Ons inziens is het zowel voor het waterschap, als voor de aanbieders beter om de dialoog achterwege te laten (sneller en goedkoper).

Antwoord:

Naar het beeld van de Aanbesteder gaat het project verder dan alleen de ruimtelijke inpassing. Uit de marktconsultatie is ook gebleken dat een zelfsluitende kering in de gegeven omstandigheden en met deze kerende

hoogte niet eerder is toegepast en er - ook al wordt gebruik gemaakt van bestaande systemen - doorontwikkeling zal moeten plaatsvinden. In de visie van de Aanbesteder bestaat daarom wel degelijk aanleiding voor een concurrentiegericht dialoog.

Intentie is wel om de dialoog zo effectief mogelijk te voeren. Op het moment dat partijen aanleiding zien om bijvoorbeeld minder dialoogronden te houden of te vervangen door een schriftelijk inlichtingenproces, dan staat Aanbesteder daar voor open.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectiedocument, par 2.3, par. 2.4, par. 2.5, hfd. 6, par. 7.2, par 7.5

Vraag:

In de voorgesteld aanbestedingsprocedure worden 3 partijen gevraagd om een aanbieding te maken bestaande uit algemene documenten, prijsdocumenten en kwaliteitsdocumenten. We verwachten dat de kosten voor het maken van deze documenten (en het gevraagde DO+ detailniveau) en het doorlopen van de voorgestelde aanbestedingsprocedure ruim 400.000 euro per inschrijver bedragen. Wij vinden de maximale tendervergoeding van 100.000 euro niet in verhouding staat tot deze kosten en de te verwachten omzet van het project. Daarbij zijn wij van mening dat u als opdrachtgever minder detailniveau nodig heeft om voldoende zekerheid te krijgen dat er een binnen de esthetische, technische en planningsgerelateerde eisen een passende oplossing wordt aangeboden en gerealiseerd. Daarom vragen we u om:

- De tendervergoeding substantieel te verhogen, en/of
- Het gevraagde detailniveau te verlagen en de dialoogfase te verkorten.

Antwoord:

Aanbesteder zal de mogelijkheid toevoegen voor een tenderkostenvergoeding ter hoogte van € 150.000 voor de Inschrijvingen die gemiddeld als 'goed' worden beoordeeld.

Er wordt onderscheid gemaakt in het detailniveau van het ontwerp. Voor de onderdelen van het ontwerp die direct te koppelen zijn aan de zelfsluitende onderdelen van de kering blijft een hoog detailniveau gehandhaafd. Voor de onderdelen die als normaal GWW werk worden beschouwd wordt het detailniveau bijgesteld.

T.a.v. de dialooggesprekken stelt Aanbesteder zich flexibel op in de aard en omvang van de rondes. Op het moment dat partijen aanleiding zien om bijvoorbeeld minder dialoogronden te houden of een dialoog te vervangen door een schriftelijk inlichtingenproces, dan staat Aanbesteder daar voor open.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 Selectiedocument, par 7.3.2 en par 7.4

Vraag:

We zijn van mening dat de subgunningscriteria in par. 7.3.2 en de wijze van beoordelen in par 7.4 niet SMART genoeg zijn om tot een transparante beoordeling te komen. We verzoeken u de criteria en beoordelingswijze verder te detailleren.

Antwoord:

Paragraaf 7.3.2. betreft een vooruitblik voor de inschrijvingsfase. De daarin vermelde criteria zullen bij de start van de dialoofase en bij de start van de Inschrijvingsfase inderdaad verder wordt gedetailleerd.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Lekdebiet

Vraag:

In het TPvE staat bij par. 2.5 dat er "geen lekdebiet" wordt toegestaan. Als we dit vertalen wordt dit 0% lekeis, dit lijkt niet mogelijk.
Kan dit vertaald worden in een lekeis van een bepaalde hoeveelheid m3 water per strekkende meter per tijdseenheid?

Antwoord:

Het is niet mogelijk deze eis te kwantificeren. Met deze eis is niet beoogd om een 0% lekeis te formuleren. Het is toelaatbaar dat het zelfsluitende deel van de waterkering een zeer beperkte hoeveelheid lekwater zal doorlaten. Hierbij moet gedacht worden aan het zweten en/of uittreden van water door middel van druppelen. Het uitstromen of spuiten van water is niet toelaatbaar ongeacht de hoeveelheid water en of de mate van binnendijks waterbezwaar beheersbaar is. Dit onderwerp kan verder besproken worden tijdens de dialoofase.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Waarde kwalitatieve aspecten

Vraag:

In de selectieleidraad, par. 7.3.2. geeft procentuele opbouw van de kwalitatieve fictieve waarde weer. De beoordeling vindt plaats op een 5-puntsschaal. Kunt u aangeven wat de fictieve korting in dit 5-punten systeem waard is per punt en totaal. Dit is nodig om in de trechterfase een integrale keuze te kunnen maken voor prijs/kwaliteit?

Antwoord:

De beoordeling van het trechteringsdocument staat beschreven in hoofdstuk 5. Hoofdstuk 7 ziet op de Inschrijvingsfase van de Aanbesteding. Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 10.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Wij vragen u om de datum van aanbidding van de documenten voor selectie /trechtering, zoals aangegeven in par 2.4 van de selectieleidraad met 3 weken uit te stellen t.o.v. 18 januari 2021.

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Faalkans

Vraag:

In onze optiek resulteert de verdeling van de faalkansbegroting in tabel 1 van het Technisch PvE, waarbij \$% is gereserveerd voor het faalmechanisme “Niet sluiten” mogelijk in een niet uitgebalanceerd en daarmee niet kosteneffectief ontwerp. Is het toegestaan om in het ontwerpproces de faalkansbegroting zoals in tabel 1 vervat her te verdelen? Voorbeeld: als wij een kering ontwerpen die beter presteert op “overloop en golfoverslag” mogen we dan de ruimte die we op dat mechanisme overhouden, inzetten bij andere faalmechanismes? In onze optiek leidt dit herverdelen dan ook tot een situatie dat voldaan wordt aan de eisen van de Waterwet.

Antwoord:

In het Technisch Programma van Eisen is bewust gekozen om de standaard

faalkansbegroting voor te schrijven. Voor deze fase van de aanbesteding is het aanpassen van de faalkansbegroting niet bespreekbaar.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Faalkans

Vraag:

In tabel 1 van Technisch PvE hanteert u voor faalmechanisme “Niet sluiten” een waarde 0,04, terwijl u in paragraaf 2.9.4. in de eerste alinea een waarde 0,03 hanteert. Dit is tegenstrijdig met elkaar, lijkt ons. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Er dient uit te worden gegaan van een faalkansruimte van 0,04. Binnen het normtraject zijn er echter meer afsluiters en afsluitbare kunstwerken, die deze faalkansruimte delen.

In paragraaf 2.9.4 is de faalkansruimte verdeeld tussen afsluiters (0,01) en kunstwerken (0,03). In de volgende versie van het TPvE zal deze splitsing tussen afsluiters en kunstwerken worden verwijderd en wordt de totale faalkansruimte (0,04) verdeeld over het aantal afsluiters + kunstwerken. Dit verandert niks aan de beschikbare faalkansruimte voor de zelfsluitende waterkering, maar maakt duidelijker hoe deze tot stand is gekomen.

De faalkanseis voor de zelfsluitende waterkering voor betrouwbaarheid sluiten blijft hetzelfde: $1E-5$ per jaar.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 4.10.1 ervaringseisen

Vraag:

Geschiktheidseis 2 betreft de ervaring met het OI 2014 met daarbij aantoonbaar uitgevoerd obv overstromingskansberekening. Gegadigde kan een referentie aanleveren waarbij ontworpen is obv ontwerprichtlijn van Deltaris (Ontwerp stabiliteitsschermen (type II) in primaire waterkeringen (groeneversie) Ontwerprichtlijn voor WSRL) incl overstromingskansberekening, welke richtlijn later verwerkt is in de OI 2014. Is een dergelijke referentie toelaatbaar en afdoende?

Antwoord:

De benoemde ontwerprichtlijn is onderdeel van het OI2014v4 en een dergelijke referentie is toelaatbaar en afdoende, mits uiteraard aan alle overige voorwaarden wordt voldaan.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Waterstandstatistiek

Vraag:

Kunt u aangeven wat gezien de waterstandsstatistiek ter plaatse de verwachte sluitfrequentie is van de kering? Dit betreft de kans “Kering moet sluiten om een overstroming te voorkomen”, zoals weergegeven in figuur 5 van het technisch PvE.. Zo niet kunt u ons de waterstandstatistiek ter beschikking stellen, waarop wij deze kans kunnen baseren?

Antwoord:

Het vaststellen van de sluitfrequentie is onderdeel van de opdracht. De waterstandstatistiek wordt ter beschikking gesteld.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
EPvE algemeen

Vraag:

Is er een 3d-model van het dijkvak en nabije omgeving gebruikt voor deze opgave. Zo ja is dat beschikbaar?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder kan namelijk niet instaan voor de juistheid van het beschikbare model.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
EPvE visualisaties

Vraag:

(EPvE pag 47) Kan de opdrachtgever de nieuwste visualisatie ter beschikking stellen? En daarmee samenhangend zijn er ook visualisaties

gemaakt vanuit andere hoeken? Zo ja, kunnen deze dan ter beschikking worden gesteld?

Antwoord:

De actuele visualisatie welke onderdeel is van het EPvE wordt beschikbaar gesteld in de versie 1.2 van het EPvE en tevens als hoge resolutie afbeelding.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - 5.7.1 goede ruimtelijke inpassing

Vraag:

In de selectieleidraad op p 39/56 onder 'doelstelling' wordt aangegevendat de eisen en wensen van de omgeving, de stakeholders bekend zijn en verwerkt zijn in het EPvE en dat hieraan minimaal moet worden voldaan. In de 'presentatie startbijeenkomst' staat op pagina 9 dat nauwe contacten 'moeten' worden onderhouden met de sleutelfiguren. Hoe ziet OG dit nu in het planproces in relatie tot reeds vastgestelde eisen in EPvE?

Antwoord:

In de selectieleidraad is aangegeven dat "al een groot aantal eisen" is opgehaald. Onze verwachting is dat o.b.v. het ingediend ontwerp er altijd afstemming nodig zal zijn met stakeholders. Het EPvE is bewust op hoofdlijnen gehouden om u oplossingsruimte te bieden. De opdrachtnemer speelt een belangrijke rol speelt bij communicatie naar stakeholders daar het ontwerp nu nog niet bekend is. Er wordt dan ook van opdrachtnemer verwacht om in zijn proces hier, in samenspraak met het Waterschap Limburg, op in te spelen.

Beantwoord op: 14-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Wensen vanuit de omgeving

Vraag:

U spreekt in par. 5.7 van de selectieleidraad bij het onderdeel "Goede ruimtelijke inpassing" over De wensen van de omgeving. Welke additionele wensen, t.o.v. het PvE, vanuit de omgeving zijn er bij u bekend?

Antwoord:

Aanbesteder verwijst naar het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
De volgende documenten worden separaat op TenderNed geüpload (zip.file)

Vraag:
Ambtshalve mededelingen van Aanbesteder.

Antwoord:
De volgende documenten worden separaat op TenderNed geüpload:

- versie 1.2 EPvE Deze versie komt in de plaatst van de eerder verstrekte versie 1.1);
- tekening inrichtingsplan (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020);
- diverse doorsneden inrichtingsplan (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020);
- visualisatie (brondocument EPvE versie 1.2 d.d. 7-12-2020);
- hydraulische database waterstandsstatistiek.

Aanbesteder vermeld dat bij eventuele tegenstrijdigheden of onduidelijkheden tussen digitale brondocumenten en het EPVE, het EPVE voor gaat.

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Ambtshalve mededelingen - TPvE

Vraag:
Aan het Technische Programma van Eisen versie 1.0 d.d. 29-10-2020 wordt het volgende toegevoegd.

Antwoord:
Aan het Technische Programma van Eisen versie 1.0 d.d. 29-10-2020 wordt het volgende toegevoegd:
- Paragraaf 2.9.4, na de eerste alinea wordt de volgende tekst toegevoegd:
"Bovenop deze faalkanseis per jaar geldt een aanvullende faalkanseis voor de zelfstandige sluiting van de waterkering van 1/2.000 per sluitvraag."

Beantwoord op: 14-12-2020
Label: Inhoud