

Algemene inlichtingen

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

ProRail

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
1	Programma van Eisen V10	Bijlage 1	Waaruit bestaat een samengesteld apparaat? Wij begrijpen in elk geval één Router. Kan opdrachtgever aangeven hoeveel SFP's per router en van welk type? Er wordt namelijk zowel een 10km model als een 70km model gevraagd, met bijbehorend prijsverschil.	28-7-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
2	Bijlage 7 Overeenkomst Concept	Art 7.3	Indien en zo lang de Prestatie als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij niet voldoet aan de Service levels, vindt opschorting plaats op de Vergoeding. Vraag: Is de aanname correct dat we samen bepalen wat de Service Levels zijn? Is ProRail bereidt om te werken met een Service Improvement plan alvorens over te gaan tot opschorting?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
3	Bijlage 7 Overeenkomst Concept	Art 7.4	Indien de Op- c.q. Afgeleverde Prestatie door Opdrachtgever wordt afgekeurd, wordt een bedrag van €1000,- gekort op de Vergoeding voor elke dag dat herstel van de geconstateerde Gebreken uitblijft, tot een maximum van €50.000,-. Wat verstaat ProRail onder Afgeleverde prestatie? Valt het niet halen van een levertermijn hier bijvoorbeeld ook onder? Leverancier acht het redelijk dat de boete uitsluitend is verschuldigd indien sprake is van een aan hem toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor onderstaand tekst over te nemen: Indien de Afgeleverde Prestatie door Opdrachtgever wordt afgekeurd, is Leverancier aan Opdrachtgever een boete verschuldigd van 0,1 % over het afgekeurde gedeelte voor elke dag dat de toerekenbare tekortkoming voortduurt met een maximum van 10% over het gedeelte van de te late levering voor zover de reden van afkeuring aan leverancier toerekenbaar is. De Opdrachtgever zal voordat de boete kan worden opgelegd Leverancier in gebreke stellen waarbij aan leverancier een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund.	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

Final

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
4	Bijlage 7 Overeenkomst Concept	Art 10.6	Het is Leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor alle schade te accepteren. Leverancier stelt daarom voor om onderstaand tekstvoorstel over te nemen. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot tot EUR 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.000.000,- per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeelde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
5	ARBIT 2018	Art 1.8	Leverancier acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
6	ARBIT 2018	Art 1.23	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
7	ARBIT 2018	Art 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
8	ARBIT 2018	Art 7.2	Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
9	ARBIT 2018	Art 8.3	Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
10	ARBIT 2018	Art 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

Final

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
11	ARBIT 2018	Art 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
12	ARBIT 2018	Art 8.7	Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen? Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
13	ARBIT 2018	Art 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
14	ARBIT 2018	Art 9.2	Leverancier kan hier niet mee instemmen indien het documentatie van derden betreft. Dan gelden immers de voorwaarden van deze derden. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
15	ARBIT 2018	Art 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

Final

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
16	ARBIT 2018	Art 12.7	Inschrijver vindt het niet meer dan redelijk dat de prestatie van onderhouden na acceptatie gelijk loopt met de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
17	ARBIT 2018	ART 14.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
18	ARBIT 2018	Art 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
19	ARBIT 2018	Art 15.3	Leverancier kan niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
20	ARBIT 2018	Art 16.1 tm 16.3	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
21	ARBIT 2018	Art 17.5	Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
22	ARBIT 2018	Art 18.1	Bent u bereid de zinsnede 'garandeert Wederpartij de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen' te vervangen door 'treft Wederpartij passende technische en organisatorische maatregelen'?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

FIJNAL

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
23	ARBIT 2018	Art 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
24	ARBIT 2018	Art 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
25	ARBIT 2018	Art 26.3	De aansprakelijkheid ziet nog steeds toe op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en beperkt tot EUR 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.000.000,- per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
26	ARBIT 2018	Art 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.

Project: Landelijk - Levering hardware OCN

Final

Datum: 17-8-2021

TenderNed: TN315862

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord
27	ARBIT 2018	Art 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
28	ARBIT 2018	30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 werkdagen. Kunt u hiermee instemmen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
29	ARBIT 2018	30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
30	ARBIT 2018	30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst. In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
31	ARBIT 2018	30.6	Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
32	ARBIT 2018	32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.
33	ARBIT 2018	Art 42 t/m 47, 50 t/m 84	Leverancier is van mening dat het bepaalde in de artikel 42 t/m 47 van de Voorwaarden niet van toepassing is ten aanzien van Gebruiksrechten waarvan Wederpartij niet de Rechthebbende is, indien en voor zover de Rechthebbende de rechten opgenomen in die bepalingen van de Voorwaarden niet aan Wederpartij en/of Opdrachtgever toekent. Eveneens is Leverancier van mening dat artikelen 50 t/m 84 niet op de Overeenkomst van toepassing zijn.	16-8-2021	Deze vraag wordt later beantwoord.